

Narciso Isa Conde con las FARC-EP

Tres Entrevistas en las Montañas de Colombia

PRESENTACION

Mis primeros encuentros con los comandantes de las FARC-EP en territorio colombiano se realizaron a raíz del inicio de los diálogos de paz en las proximidades de San Vicente del Caguán. Antes conocí a algunos de ellos en los países socialistas y en algunos eventos internacionales.

En ocasión de los encuentros en el Caguán conocí el camarada Manuel Marulanda y con él sostuve una larga conversación. De aquella visita escribí extensamente a mi retorno a República Dominicana y un extenso reportaje sobre ella fue publicado por el diario Hoy.

Fui invitado en otras ocasiones, entre ellas a participar en aquel acto de liberación por las FARC de un numeroso grupo de prisioneros de guerra, y entonces el gobierno colombiano me negó la visa y no pude viajar.

Tiempo después, un Presidente de la República Dominicana –cuyo nombre me reservaré en esta oportunidad- me hizo saber a través de un alto dirigente de su partido, que el Presidente Alvaro Uribe le había comentado de mi viaje y de mis posiciones y le había comunicado que de parte de ciertos enclaves del poder colombiano existía la determinación de asesinarme si me encontraban mal puesto por allá.

Por otra parte, en el periodo posterior a la ruptura de los diálogos, los gobiernos colombianos, sus cuerpos de inteligencia y la propia CIA, se dispusieron a impedir toda presencia de delegaciones de las FARC en el exterior. Esto incluyó los eventos internacionales.

Con la colaboración o inhibición de otros gobiernos, las FARC han sido sometidas a un intenso proceso de persecución, apresamientos y secuestros, llegando a escenificarse casos tan escandalosos como los secuestros del comandante Simón Trinidad y la guerrillera Sonia (en el Ecuador) y de Rodrigo Granda (en Venezuela).

Este último, por cierto, nos visitó dos veces aquí y fue entrevistado junto a otros militantes de las FARC en Tiro al Blanco, en el espacio Al Día de Huchi Lora, en la Revista 110 de Julio Hazím y en otros programas de radio y televisión del país.

Aquí también estuvo Raúl Reyes, miembro del Secretariado y vocero de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, quien intercambió con las principales fuerzas políticas del país.

Tales perspectivas de conversaciones directas, sin embargo, fueron drásticamente bloqueadas después de desatada la referida persecución.

Nuestra irrenunciable actitud de solidaridad se mantuvo y esto ha determinado el interés de los dirigentes de las FARC de continuar los intercambios de ideas, de conocer en detalle mis puntos

vistas, de entrevistarme en sus medios de prensa e informarme a la vez de su proceso. Algo absolutamente justo y legítimo.

De ahí las nuevas propuestas de encontrarnos, respondiendo al interés de ambas partes.

Y como a l@s dirigentes de las FARC les resulta imposible venir aquí y a otros países de la región y del mundo, como están impedidos de participar en los eventos en que antes participaban, no me quedó más remedio –grato remedio en fin de cuentas- que ir donde ellos están.

A esto se debe lo de llegar por las “trochas de la clandestinidad” a las hermosas montañas colombianas. Y lo del uniforme y el arma, tiene que ver con necesarias medidas de seguridad para ingresar a las zonas controladas por las FARC-EP.

En varias oportunidades he podido complacer sus invitaciones, entre ellas en las que dieron lugar a estas tres entrevistas que me hiciera la Cadena Radial Bolivariana (sistema de comunicación y propaganda de las FARC) y que estamos incluyendo en esta publicación. Otra anterior a éstas fue incluida en mi libro: **¿Cuál Democracia? ¿Cuál Socialismo?**

Si el enemigo nos quiere separar por la fuerza, hay que ingeniársela para frustrarle sus propósitos. Y por esa determinación he tenido la agradable experiencia de conocer y hacerme amigo de verdad de los comandantes Iván Márquez, Rodrigo Granda (Ricardo) Jesús Santrich y Lucía, seres humanos de excepcionales condiciones humanas, combatientes ejemplares, artistas, poetas, dibujantes... junto a una hermosa y alegre guerrillera. Sin que nunca faltara la singular y muy apreciada por todos(as) figura de Todoterreno, ni la linda Monita ni la Motita blanca.

Las FARC por su heroísmo, por sus ideales, por su persistencia, son merecedoras de esta modesta solidaridad. Más en un periodo en que han querido no solo exterminarlas físicamente mediante el Plan Colombia (y su derivada el Plan Patriota) dirigido por el Pentágono, sino también aniquilarlas moralmente con la acusación de “narcoterrorismo” puesta en marcha por la infernal maquinaria propagandística del imperialismo más terrorista y más perverso de la historia humana.

Los lectores de estas entrevistas podrán valorar la calidad de los temas que ocupan estos intercambios e interrogarse si acaso hay algo de delito en todo lo que contienen de rebeldía justiciera y de subversión por la conquista del pan, la autodeterminación, la felicidad y alegría para nuestros pueblos.

¡Gracias a l@s comandantes y combatientes e las FARC por permitirme conocerles mas cerca, en su propio, bello y heroico habitat!

¡Gracias por permitirme esta forma de crecer!

TRES ENTREVISTAS CON NARCISO ISA CONDE, EN ZONA BAJO CONTROL DE LAS FUERZAS ARMADAS REVOLUCIONARIAS DE COLOMBIA-EJERCITO DEL PUEBLO (FARC-EP)

I

En ocasión de su visita a uno de los frentes guerrilleros de las FARC, entrevistamos al dirigente revolucionario dominicano Narciso Isa Conde, quien respondió pausadamente y con amplitud a las preguntas que les formulamos.

P: El 13 de diciembre del 2004 fue secuestrado en la ciudad de Caracas, Venezuela -poco después de haber sido celebrado el Congreso Bolivariano de los Pueblos en esa misma ciudad- Rodrigo Granda, combatiente de las FARC- EP que realizaba hasta entonces una intensa labor diplomática con organizaciones y gobiernos en todo el mundo. ¿Qué opinión le merece este acontecimiento?

R: Bueno, lo primero es que se trata de un secuestro, de un secuestro promovido, ordenado y dirigido por el gobierno de Colombia, para ser ejecutado en un país vecino. Es un hecho muy grave, pues constituye una violación a la soberanía y un acto de intervención directa, y además se trata de un recurso realmente repudiable.

Rodrigo Granda, como cualquier dirigente revolucionario, tiene todo el derecho a actuar y desarrollar sus actividades en cualquier país del continente que le dé acogida, y Venezuela no sólo le había dado acogida, sino que tenía ya un tiempo residiendo allí y había conseguido incluso la nacionalidad venezolana, por lo cual el hecho es todavía más grave; es un acto que, inmediatamente cometido, estaba sujeto a una reacción: el pedido de repatriación.

En este caso se trata de una provocación, y es una provocación con la participación directa de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), según las informaciones que nosotros tenemos. De manera que esto devela las características del gobierno de Álvaro Uribe, y es que Uribe es la expresión de la ultraderecha colombiana, de los sectores vinculados históricamente al paramilitarismo y al narco-poder de ese país. Sin embargo, es considerado por la administración Bush como uno de sus principales aliados en el continente, a pesar de todas las proclamas de los Estados Unidos respecto al tema del tráfico de drogas.

Se hace evidente en este caso la doble moral y la hipocresía del gobierno de Estados Unidos, aliado a un gobierno de esas características contra un movimiento insurgente y contra un movimiento democrático y de convergencia de diferentes fuerzas, que por distintas vías y formas de lucha, lo que procuran es fundamentalmente acabar con la guerra sucia en Colombia, establecer la paz y construir una nueva Colombia.

Este secuestro es muy grave, nosotros creemos que la comunidad democrática de América Latina y el Caribe, y de todos los pueblos del mundo, tiene que reclamar la devolución a Venezuela, la puesta en libertad de Rodrigo Granda o, cuando menos, exigir al gobierno colombiano que se acoja al canje de prisioneros que han ofrecido las FARC.

P: ¿Cuál es su punto de vista frente a la extradición de Simón Trinidad a los Estados Unidos?

R: El comandante Simón Trinidad fue igualmente secuestrado en Ecuador, trasladado a las cárceles colombianas y posteriormente extraditado a los EEUU junto a la guerrillera Sonia.

Simón y Sonia han sido pérfidamente acusados de tráfico de droga y terrorismo, cuando se sabe que se trata de dos combatientes revolucionarios con una larga trayectoria de honestidad y decoro.

Se trata un acto de entreguismo, de sumisión para complacer el espíritu de venganza de Bush y sus halcones contra el heroísmo de una insurgencia indoblegable y en auge.

Contrasta este hecho con la protección que brinda Uribe a los paramilitares narcotraficantes y con la alianza de un presidente históricamente vinculado a esos paramilitares asesinos.

P: ¿Cómo caracterizas la política de EEUU hacia América Latina y el Caribe?

R: Es que estamos frente a un proceso sistemático de recolonización de nuestra América, ahora de parte de los Estados Unidos, en una nueva fase del imperialismo.

Esta recolonización tiene varias vertientes. Una es la vertiente económica a través de las llamadas “**áreas de libre comercio**”, que lo que persigue es destruir los mercados nacionales, los aparatos productivos de los diferentes países, apropiarse de ellos a raíz de la crisis de sobreproducción de los Estados Unidos. Ellos necesitan mercado para colocar su sobreproducción agrícola, sobre todo en el caso de América Latina y el Caribe, y están creando esos mercados, que de libres no tienen nada.

No puede haber un mercado libre entre naciones absolutamente desiguales. No hay mercado libre en la era de los monopolios, de los oligopolios. En ese aspecto la recolonización es clara, como tan clara es en el aspecto de la apropiación, por medio de la privatización, de una parte importante del patrimonio público, del patrimonio social, del patrimonio de nuestras naciones; eso abarca también el patrimonio natural... hay una política de privatización progresiva del patrimonio natural de nuestros países.

Pero ese proyecto de recolonización no es sólo económico. Es un proyecto de recolonización cultural y político, que incluye también la vertiente judicial; de más en más los Estados Unidos están intentando suplantar los tribunales judiciales de los países del continente, imponiendo, por ejemplo, el recurso de las extradiciones. A esto están respondiendo con mucha sumisión una parte de los gobiernos de nuestra América, y no sólo eso, sino que también están suplantando o interviniendo las policías de nuestros países.

En el caso de República Dominicana, en el marco de la llamada lucha contra la delincuencia, desde una policía que es el organismo más gangsterizado que tiene el país, se están desarrollando acuerdos con las policías de Estados Unidos, sobre todo con la de Nueva York, para supuestamente modernizar la policía nacional, hacerla supuestamente más eficiente bajo la tutela de la policía de Nueva York. Eso puede tener implicaciones sumamente graves.

Ya la República Dominicana lo vivió. Después de la intervención del sesenta y cinco, cuando los yanquis asesoraron a la policía dominicana, con la presencia de aquel célebre agente de la Agencia Central de Inteligencia, Dan Mitriane, que fue ejecutado por la guerrilla de los Tupamaros en el Uruguay, y que fue a la República Dominicana con el pseudónimo de Anthony Ruiz. Él fue el asesor policial que trazó las pautas para los asesinatos selectivos. Todo el plan de exterminio contra los dirigentes revolucionarios, de los combatientes de la revolución de abril, de los dirigentes de izquierda, etc. Todo esto fue concertado entre la cúpula policial y militar de la República Dominicana y la CIA.

Ahora vuelven los asesores precisamente en materia de inteligencia a la policía nacional, aprovechando la situación de hastío que tiene el pueblo con la delincuencia, una delincuencia civil que está articulada a una delincuencia de Estado. Nosotros hemos dicho muchas veces que

una policía delincuente no puede acabar con una delincuencia civil, y que además, la delincuencia que se estigmatiza y se persigue es precisamente aquella que brota de la pobreza, la que tiene sus causas en las penosas condiciones de vida. A partir de la imposición y desarrollo de ese modelo, la delincuencia se reproduce por todas las vías. Y también se reproduce en una parte de la base social popular que es corrompida por los de arriba.

Estos hechos lo que demuestran claramente es que lo que persiguen los gobernantes de Estados Unidos es establecer nuevas colonias, anexarse los países del continente, imponer sus instituciones y su poder por encima de todos los poderes de nuestro país.

P: ¿Cuál es, desde su punto de vista, el papel que juega el internacionalismo en este momento de lucha de nuestra América? ¿Cómo involucra esto a las juventudes democráticas y revolucionarias?

R: Ese es un tema sumamente importante, porque ciertamente en el pasado reciente se debilitó el internacionalismo revolucionario, el latinoamericanismo, en nuestro continente. Y yo creo que hay que recuperar y renovar con mucha fuerza el internacionalismo.

Se necesita de un nuevo latinoamericanismo, de un nuevo internacionalismo a partir de una realidad muy clara y muy dramática: la globalización neoliberal es la expresión del internacionalismo de la burguesía transnacional. Ellos sí actúan solidariamente imponiendo su modelo depredador, depredador de seres humanos, depredador de la naturaleza, empobrecedor, incrementador de las desigualdades, anulan soberanías. Y no hay otra manera en una época de la alta internacionalización del dominio del gran capital de combatir y vencer esas imposiciones, ese modelo opresor, si no es a partir de la unidad y la solidaridad en la diversidad de los movimientos contestatarios del continente.

Y eso pasa por la coordinación de los movimientos sociales y políticos, por la coordinación de las vanguardias, por la solidaridad y la unidad entre movimientos políticos y gobiernos progresistas, gobiernos revolucionarios, hasta formar un gran bloque de naciones, pueblos y sus organizaciones, que pueda finalmente vencer esta globalización que amenaza con liquidarnos, que ya no sólo resulta ser empobrecedora y opresora, ¡sino que amenaza la existencia misma de nuestros pueblos!

El capitalismo actual es un capitalismo tan voraz, tan depredador, que lo que está planteado a nivel de la humanidad es una crisis de civilización, y esto requiere de una acción urgente en términos de unidad, en términos de solidaridad.

Naturalmente que las nuevas generaciones dentro de esto tienen un papel destacado por lo que implica todo el espíritu combativo de las juventudes. No ha habido proceso de cambio, revolucionario, emancipador, que no haya tenido la presencia sobresaliente de las nuevas generaciones. Ese es nuestro reto: abrirle cauce a las nuevas generaciones, reunir la experiencia acumulada de los dirigentes revolucionarios que han permanecido firmes, que han mantenido sus ideales en el marco de un proceso tan difícil, que han resistido esta situación, que han sobrevivido no sólo desde el punto de vista físico, sino también político e ideológico, para lograr que a partir de una confluencia de los jóvenes, de la juventud de todos nuestros países, junto con las generaciones maduras, podamos, a través de ese proceso de colaboración, unidad y solidaridad, finalmente vencer y lograr que el desafío que tenemos por delante sea sorteado de manera triunfal.

Desde ese punto de vista las victorias de la FARC-EP contra el mal llamado Plan Patriota, contra la vertiente militar del Plan Colombia, nos alienta y estimula para librar la lucha en nuestra isla cada vez más intervenida y recolonizada.

Selva Colombia, 2005

II

CRB: Tenemos una grata sorpresa para todos nuestros oyentes y se trata de la visita de un entrañable amigo que ya en una ocasión estuvo por estas tierras; otra vez por las trochas de la clandestinidad llega hasta los campamentos de la Nueva Colombia el compañero, el camarada Narciso Isa Conde, le damos nuestro abrazo fraternal bolivariano a nombre de todos los combatientes de las FARC, del Ejército del Pueblo.

NIC: Aquí no solo se respira aire puro y se contempla una hermosa naturaleza, sino que se vive en medio de la rebeldía heroica, de la creación heroica, de la dignidad de nuestros pueblos. De entrada nuestro abrazo, nuestro afecto al Secretariado de las FARC, al Comandante en Jefe Marulanda, a todos ustedes, a todos los combatientes a todos los hermanos(as) de las FARC.

CRB: Gracias por sus palabras, que de verdad sentimos vienen desde lo más profundo, no solamente del corazón de un dominicano, sino de un compatriota de la América. Vamos al grano. Tenemos algunas inquietudes, iniciamos esta conversación con lo siguiente: en uno de sus más recientes artículos publicados en Internet, usted se considera “saqueador” para criticar al gobierno Bush por la actitud criminal que este gobierno ha tenido contra las víctimas del huracán Katrina, esa gente hambreada, que desesperada buscaba alimentos en las tiendas que quedaban en Nueva Orleans, pero también se declara “terrorista”, ¿Cómo es eso?

NIC: Es que lleno de indignación, mientras oía como se calificaba de “saqueadores” a los negros, a las negras y a las familias empobrecidas de Nueva Orleans, que tratando de sobrevivir buscaban alimentos, pensé que era un calificativo digno y que provenía -invirtiendo los valores- del gobierno y del imperio más saqueador que haya conocido la historia de la humanidad.

Y por esas rutas, pensando en todos los calificativos, en todas las estigmatizaciones, en todas las campañas de descrédito, en todas las discriminaciones y xenofobias que emanan de los voceros de Washington, de los ideólogos de los halcones, me sentí identificado precisamente con todas y todos las excluidas, los excluidos, y me decía, pues bien, sí a las FARC y a la insurgencia colombiana se le califica de narcoterrorista, yo me siento “narcoterrorista”; porque siento que ahí está expresada una rebeldía digna de nuestro continente. Y pensando en cómo me sentiría, qué sería en cada uno de los lugares de América y del mundo, bueno pues si estuviera en el Medio Oriente, sería un “terrorista” palestino, sí estuviera en Irak sería un “bere-bere”, en República Dominicana, dada la discriminación que se ejerce contra los inmigrantes haitianos, contra esa cenicienta de América que se llama Haití y que lo que ha dado a la historia son expresiones de dignidad, digo, me sentiría “haitiano”. Es una manera de identificarnos con todos los oprimidos, con todas las oprimidas y de revertir la campaña de difamaciones.

Decía que sí hubiera nacido a principio de los años veinte en mi país, cuando la primera intervención militar estadounidense del siglo XX en la República Dominicana (en el año 16), me hubiera definido como “gavillero”, porque así calificaron las tropas de intervención (gavilleros) a los patriotas que se rebelaron en armas contra ellas. Sí hay algo que tengo de orgullo es haber sido comunista, discriminado, perseguido, en todo ese periodo de la guerra fría, de manera que tomo para mí los calificativos de esas campañas difamadoras de quienes no tienen la menor autoridad moral ni política para hacer acusaciones de ese tipo, asumo tanto las que son ajenas, las que se le hacen a otros hermanos y hermanas del mundo que luchan por la justicia y por la dignidad, como las que me han hecho a lo largo de nuestra militancia revolucionaria.

CRB: Entonces hermano haitiano, dominicano, saqueador, terrorista, camarada...

NIC: Negro, musulmán,

CRB: A propósito de esto, creo que tenemos ese sentimiento y de verdad que al escucharlo a usted, estamos escuchando lo que la gran mayoría de la población de la América Nuestra desearía gritar, porque eso expresa en gran medida los objetivos por los que nosotros luchamos. Luchamos contra todas esas discriminaciones y contra todas esas injusticias que se compendian en esas palabras.

NIC: Olvidamos ese calificativo, muy reciente, que se le endilgó a esas rebeldías nuevas que han surgido en el Ecuador, *los forajidos*.

CRB: A propósito de una de las categorías a las que nos referimos, esta de “terroristas”, entre cumbre y cumbre, el gobierno fascista de Álvaro Uribe Vélez, ha pretendido que los gobiernos del mundo y especialmente los de América Latina y el Caribe se sumen con él a un coro que le grita terrorista y narcoterrorista a las FARC, al Ejército del Pueblo. ¿Usted qué opina de estos últimos intentos que se han hecho en la en la Cumbre Iberoamericana?

NIC: Son esos precisamente los intentos de generalizar aún más una campaña de estigmatizaciones que ha sido instrumentada a través del poder mediático de los EEUU y de todos los que se subordinan a ese espacio; específicamente este es el caso de Uribe, quien procede incluso de las filas terrorista del para-militarismo, quien tiene antecedentes de enriquecimientos y articulaciones con el narcotráfico. Hay una enorme inversión de valores, él intenta acusar de lo que él es, de lo que ha sido, porque la política de “seguridad democrática” es un plan terrorista de Estado y porque además sí hay un Estado terrorista en América Latina y el Caribe es el colombiano, que ahora le ha tocado dirigir tratando de acentuar su rasgo neofascista.

El intento, al parecer, le fracasó, o no le salió tan bien podemos decir, porque de todas maneras hay algún eco en todas estas cosas. Yo pienso que es un deber de los y las revolucionarios(as) del mundo salir con la voz en alto a decir lo que son las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo y lo que son los movimientos insurgentes de Colombia. Y no sólo de Colombia, los cuales han sido maltratados con estos calificativos, que bien le caben y le ajustan (pues son un traje a la medida) precisamente a los halcones de Washington, a los poderes imperiales y sus socios en los diferentes continentes.

Hablábamos al inicio de esta entrevista, recordemos que tu hacías referencia al caso de Nueva Orleans y se habla de catástrofe y la catástrofe no fue Katrina, fue la insensibilidad humana de un poder que sólo piensa en favorecer y aumentar las enormes ganancias de las corporaciones transnacionales, de un poder plagado de corrupción, de una mafia política enquistada en el poder de los EEUU; fue además, una expresión de racismo, porque se trató del abandono por parte del Estado, y esto indica hasta donde puede llegar la insensibilidad auspiciada por la política neoliberal. Todo parecía indicar que Bush desde sus vacaciones quería imponer la ley de “sálvese quien pueda”, y solo podían salvarse los que tienen mucho en medio de un fenómeno natural tan devastador como Katrina; no hubo ninguna acción de Estado, porque para ellos el Estado no está para salvar vidas. Los seres humanos y, sobre todo, los más desvalidos, los más empobrecidos, tienen que salvarse como puedan y la mayoría se mueren, de manera que esto es un genocidio calculado y es todavía más cruel que los propios genocidios militares, que las masacres que ellos han auspiciado a través de sus intervenciones militares, de sus guerras de agresión, porque denota una inhumanidad verdaderamente colosal.

CRB: Está Usted haciendo ahora una descripción del carácter de ese imperio; entonces, se preguntarán nuestros oyentes frente a eso, teniendo de vecino a un enemigo, a un filibustero con semejante perversidad ¿Qué le espera a América Latina y el Caribe?

NIC: Nuestra América tendrá que imitar a los grandes luchadores por la Primera Independencia...

CRB: Perdón es que hay quienes dicen que esto que acaba de ocurrir frente a este fenómeno, evidencia las grandes vulnerabilidades de ese imperio que quieren mostrar como omnipotente, pero bueno, mirando eso, (atendiendo a esas voces que dicen que es una vulnerabilidad, aunque otros dicen que no, que eso hace parte de su esencia y que no hay tal vulnerabilidad), qué le espera a nuestro continente.

NIC: Es bueno ir al ejemplo de las bestias heridas, cuando ellas se tornan mucho más peligrosas. Los momentos de debilidad de los imperios son momentos muy peligrosos, muy riesgosos, porque es donde intentan dar los grandes zarpazos. Descartadas las posibilidades de los consensos de las clases dominantes, el embaucamiento de grandes sectores sociales, al desnudo su crueldad, y lo de Nueva Orleans, lo de Katrina, tiene esa virtud: haber expresado en el propio territorio de los EEUU todo lo que se está acumulando de injusticia, todo lo que hay de abandono, todo lo que hay de indignidad y de insensibilidad en términos de su poder y de su gobierno, y esto erosiona la legitimidad institucional del gobierno de los EEUU. No es accidental que después de esto, y naturalmente acompañado de la enorme tragedia que para el propio pueblo de los EEUU ha sido la guerra de agresión a Irak, que después de los grandes fracasos que su país exhibe en esa guerra, se esté registrando un descenso significativo de la popularidad de Bush. Las últimas encuestas revelaban que sólo el 28% de los estadounidenses encuestados admiten que se estaba haciendo un buen gobierno, lo que significa que hay un 72% que entienden que lo está haciendo mal y muy mal.

En el marco de una debilidad así, gobernantes como Bush y quienes los acompañan, que además representan intereses muy específicos: el gran negocio de la guerra, del complejo militar industrial, el gran negocio petrolero, las articulaciones con el fundamentalismo cristiano del Partido Republicano, los vínculos con el Likud y las fuerzas más reaccionarias de Israel, y la asociación con la mafia cubano-americana de Miami; gobernantes que han aspirado una especie de dictadura mundial, que le han dado nuevos bríos a una especie de fascismo, que no escuchan, que ni siquiera oyen muchas veces, que tienen anteojeras y determinaciones de dominar por la fuerza a cómo de lugar; hay que pensar que puede darse un recrudecimiento de su agresividad en medio de su debilidad, una intensificación de sus acciones punitivas. El imperio luce fallido, el imperialismo norteamericano, en esta fase de alta agresividad está obteniendo serios reveses, no sólo en Irak, muchas veces se oculta lo que se está sucediendo en Afganistán, donde no han podido estabilizar la situación, ni siquiera los gobernantes impuestos por el imperio tienen seguridad personal, porque hay una resistencia creciente.

El cuestionamiento a las formas y métodos de gobierno de Bush en la propia sociedad estadounidense, el significado que tienen para muchos de sus conciudadanos la reducción de las libertades civiles, la imposición de métodos fascistas de control, la pérdida creciente de influencia en nuestra América, el desafío que representa para ese poder imperial la revolución bolivariana, la reafirmación de la dignidad y la firmeza de la revolución cubana, su perdurabilidad, su sobre-vivencia, a pesar de todo lo que ha pasado en el mundo; los virajes que se están dando en el electorado en muchas naciones de nuestra América hacia posiciones de izquierda y centro izquierda (no hago referencia específicamente en este caso a lo que representan algunas de las candidaturas o las fuerzas políticas beneficiarias de ese crecimiento de la conciencia, porque se han dado traiciones, se han dado renegaciones de posiciones, hay pueblos que han votado por una cosa y les ha salido otra, pero en sentido general hay una ola transformadora en nuestra América). Hay, a contracorriente del dominio norteamericano, de la globalización neoliberal y de sus efectos devastadores, un crecimiento de la conciencia, de la rebeldía social, hay una conversión progresiva de los pueblos originarios en sujeto político, aparecen grandes movilizaciones de los indígenas en diferentes puntos del mapa de nuestra América, crecen los movimientos sociales.

CRB: Precisamente esta haciendo una reflexión sobre la peligrosidad del imperio, que entre otras cosas tiene cohesionada las fuerzas de la reacción a nivel mundial, porque es evidente que hay una coordinación entre los poderes explotadores en todo el mundo y vamos a llamarlos así, es la expresión del mismo desarrollo de ese imperialismo a nivel mundial, entonces frente a eso cuáles serían las perspectivas revolucionarias, sino de revolución socialista por lo menos de transformación social humanizante para los pueblos del mundo y especialmente para los pueblos de nuestra América?

NIC: Este momento, en términos de la política imperial, tiene dos vertientes: la debilidad y el incremento de la agresividad. La política de agresión integral que se deriva de la globalización neoliberal, del poder unipolar militar de EEUU y del uso de su fuerza militar para conquistar, reconquistar áreas geográficas, zonas de importancia geopolítica, regiones ricas en recursos muy valiosos, zonas de biodiversidad conservadas, grandes reservas naturales de la humanidad, está seriamente cuestionada y ha sido erosionada por la resistencia de los pueblos.

Yo diría que aún exhibiendo cierta unanimidad, o por lo menos adhesión a la política de EEUU de parte de otras naciones que convergen con esta globalización neoliberal, se trata de una solidaridad forzada, se nota forzada, hay grietas, hay contradicciones, hay sectores de burguesía en el mundo que sienten como que se marcha hacia una catástrofe y que la humanidad no es viable por ese camino, pero son temerosos, son pusilánimes.

EEUU impone situaciones, pero el cuestionamiento al imperialismo estadounidense es mayor y yo pienso que la resistencia ya no es sólo resistencia, es contraofensiva y que si algo se ha debilitado precisamente, es la idea de que no es posible una alternativa distinta al capitalismo neoliberal; no sólo porque perduran procesos que no se han plegado a esa políticas como la revolución cubana, como el propio proceso vietnamita, o el chino con sus realidades también contradictorias, Corea del Norte, sino porque están brotando nuevas revoluciones. La de Venezuela es eso, es la confirmación de que es posible y necesario un camino distinto al que quieren imponer los EEUU y de ahí el resurgir de las ideas bolivarianas y el auge de la conciencia a favor de una democracia participativa, de modelos alternativos al modelo neoliberal y de ahí incluso de las posibilidades del socialismo mismo. En Venezuela se condensan esas dos cosas, el tránsito, la alternativa anti-neoliberal, la discusión, el debate, devolviéndole actualidad al tema, a las posibilidades del socialismo del siglo XXI, porque hay que recoger todas las experiencias, todos los logros que tuvieron las luchas socialistas, el valor del pensamiento original y renovarlo.

No se trata de negar absolutamente todo lo pasado. La revolución de Venezuela tiene la virtud de devolverle actualidad a la revolución antiimperialista, al proyecto anti-neoliberal, a las perspectivas de tránsito hacia el socialismo; porque no sólo es una propuesta, sino que es ya un ejercicio de gobierno, un ejercicio de poder con múltiples contradicciones y limitaciones; pero es eso, es una nueva experiencia, un nuevo ensayo, un proyecto que impacta, que atrae, que levanta la subjetividad, que invita a romper la sumisión y que tiene efecto hasta en algunas esferas gobernantes para ciertas políticas progresistas de Estado. Sus efectos mayores son potenciar la subjetividad revolucionaria en el continente, porque la revolución perdió actualidad con el colapso de los países del Este, con la desintegración de la URSS; no perdió pertinencia, ojo, era pertinente, era necesaria; el socialismo seguía siendo la alternativa al capitalismo, necesaria, pero las masas, los pueblos no la concebían como posible, como actual.

La revolución venezolana le devuelve actualidad. Lo que está alrededor de las luchas que se están presentando en nuestra América, no es un camino lineal, porque como yo decía mucha de la conciencia acumulada que se vierte a favor de apoyo a opciones de gobierno en el terreno electoral y se presentan como progresistas han sido frustradas por la presencia de concepciones en el seno de la cúpula, entre esas opciones que no han respondido a las expectativas de los

pueblos, está el caso de Lucio Gutiérrez en Ecuador, el caso del propio Lula en el Brasil (aunque en menos medida y con muchas ambigüedades). Los votantes brasileños votaron por un camino anti-neoliberal, votaron por un nuevo modelo, por la nueva independencia de Brasil, por la solidaridad con las luchas de los pueblos de América Latina, sin embargo, el gobierno de Lula ha representado continuidad en el plano económico del modelo neoliberal. Es la continuidad de Cardoso, no exactamente igual, porque tiene que de alguna manera reflejar lo que fue históricamente, aunque sea en cuestiones secundarias; eso se ha reflejado positivamente también en política exterior, en los convenios con Venezuela, en la actitud frente al ALCA y al Mercosur.

CRB: Bueno pero ahí nos metemos en dos temas: por un lado, las posibilidades que va teniendo la revolución bolivariana en Venezuela, pero por otro lado, la frustración de un proyecto popular en el Brasil, entonces hay una dualidad. ¿Es viable o no es viable un proceso revolucionario en este momento? Por eso te preguntábamos por las posibilidades.

NIC: No es un proceso lineal, creo que hay una oleada transformadora, que hay un crecimiento de la resistencia y de la contraofensiva. Tu ves lo que está pasando en Bolivia, o mismo que ha pasado en el Ecuador, la cantidad de presidentes que han perdido legitimidad y que los pueblos los han quitado; se ha hecho un ejercicio de un poder revocatorio de los pueblos fuera de elecciones y eso tiene un valor; esto significa que hay una conciencia y una organización acumulada y que no es para atrás que vamos, aunque hay obstáculos, hayan frustraciones, traiciones: ¿Qué va a pasar en Brasil? Respondo que habrá una recomposición de las fuerzas; retrasa un tanto el proceso, pero no se pierde el acumulado. Yo creo que la izquierda brasileña va buscar otras opciones, mas coherentes, mas seguras, en este constante batallar, hay una gran crisis, pero las crisis de por sí no desembocan en las revoluciones; son el escenario ideal para que se conformen las fuerzas revolucionarias, pero las revoluciones necesitan de conducción, de fuerza, de organización, de capacidad de respuesta al enemigo. La estrategia de dominación es una estrategia integral, política, económica, militar, cultural, y la acumulación para la transformación no puede ser unilateral, no puede ser simplemente electoral, porque en ese terreno se pueden dar determinados avances como se pueden producir determinadas frustraciones, pero llegar al gobierno no es llegar al poder y todas estas cosas se están confirmando con mucha mas claridad para profundizar la consistencia de los proyectos alternativos.

CRB: Es decir estas crisis hacen parte del avance.

NIC: Del avance porque muchas cosas de las cosas que decíamos, ustedes, nosotros, muchos sectores no las percibían como ciertas. Y ahora la vida las va confirmando y entonces se produce una profundización de la conciencia, un avance de la conciencia, los movimientos van a ser todavía más contundentes en un futuro próximo.

CRB: Bueno, es evidente el auge bolivariano, que importancia tiene, como se nota este fenómeno para el impulso del movimiento.

NIC: Antes que eso, pero relacionado con eso, te digo lo siguiente: hablábamos de Brasil, incursionábamos por Ecuador, y hay lecciones de lo que pasó en Brasil que deben estar poniendo a pensar mucha gente en varios lugares, porque hoy está planteado el mismo problema, con corrientes diferenciadas en el propio gobierno uruguayo, en el propio Frente Amplio. Evidentemente que Lula está muy distante de Chávez, quien ha sido mucho más exitoso en camino de las transformaciones y eso indica que por el lado de las concesiones al imperialismo, por el lado de no afectar aspectos fundamentales del modelo neoliberal, vamos al fracaso. Tu tienes también el ejemplo México, donde esta planteado el problema por las perspectivas de triunfo del PRD mexicano, el contenido antineoliberal de la propuesta electoral, que puede ser victoriosa, está muy mellado, pero que está pasando: hay un reagrupamiento de fuerzas, de la izquierda, del zapatismo, de los movimientos sociales avanzados paralelo a todo

esto, hay, por ejemplo, un repensar en el Ejército Zapatista de Liberación del sub-comandante Marcos, que ha hecho una reflexión crítica-autocrítica y que ha avanzado hacia la unidad con la izquierda revolucionaria, con los comunistas, con los marxistas, con los movimientos sociales más radicales, que se plantea extender esa relación para toda América,.

Tu sales de México y vienes a Colombia, y todos los vaticinios que se hicieron con las FARC, que era un “reducto” de la lucha armada, que estaba “condenada” a ser una “guerrilla endémica”, que no tenía posibilidad de avance y de poder, se han ido a pique, porque; qué ha pasado con el Plan Patriota? Allí se ha puesto a prueba el filo del Plan Colombia y de la intervención de los EE.UU., acompañando a las Fuerzas Regulares del Ejército colombiano ¡Las FARC siguen avanzando!

CRB: Bueno, vamos a cambiar un poco el tema y voy a lanzarte una nueva inquietud que tengo pendiente desde el principio y es que en unas notas de James Petras, un importante sociólogo norteamericano comprometido con las causas de los pueblos, hemos leído fuertes críticas al gobierno de Lula y esto a propósito de que tu has venido mencionando, el caso del gobierno de Lula, también te has referido a Tabaré Vázquez y las enseñanzas que la aplicación del neoliberalismo le ha dado al primero, y que claro han sido enseñanzas también para el segundo y para todo gobernante en América Latina. Entonces, retomando también esa inquietud que tu generas cuando hablas de estos personajes, pregunto y te insisto, Petras ha hecho fuertes críticas a Lula y a Kirchner, el presidente de Argentina, llamando la atención de que no debemos engañarnos los revolucionarios con estos personajes, es más, Petras ha dicho que las políticas de estos personajes son éxitos de Bush, ¿Usted cómo ve estas apreciaciones y qué marco comparativo haría con líderes populares como Fidel Castro y Hugo Chávez?

NIC: Bueno yo pienso que el arte de la política lo hacen también las diferenciaciones, aún las diferenciaciones sutiles. Hay que establecer esas diferenciaciones; no es lo mismo Lula que Kirchner, porque Lula es un dirigente obrero, que a base de grandes luchas, de la resistencia a las dictaduras en Brasil, de los grandes movimientos reivindicativos, crea un proyecto político, un partido de los trabajadores de inspiración socialista-revolucionaria en su fase inicial, con la concurrencia de los cristianos de la teología de la liberación y de diferentes corrientes marxistas del Brasil, incluso corrientes troskistas, comunistas, en fin; por eso las tendencias del partido de los trabajadores son múltiples, aunque finalmente hegemoniza una de ellas.

Pero además del origen de Lula, hay que ver la evolución de Lula, que en lugar de escoger el camino de la reafirmación de sus orígenes, de su esencia, de crecer electoralmente sin hacer concesiones, lo cual ha demostrado que es perfectamente posible, (lo demostró Chávez que surge de una insurgencia militar y crea un liderazgo popular y eso se vuelca sobre elecciones y en elecciones nunca bajó banderas, radicalizó siempre su discurso antiimperialista, popular, revolucionario, anti-sistema contra la democracia representativa liberal, contra la podredumbre de la IV República y ha ido avanzando, hasta plantearse el debate sobre el socialismo).

Son dos evoluciones distintas, Lula escoge el camino de ganar unas elecciones pactando con sectores importantes del poder social en Brasil y haciendo concesiones, desnaturalizando progresivamente el factor social; entonces Lula queda atrapado.

El pueblo de Brasil no votó por lo que Lula está haciendo, votó por un cambio parecido al de Venezuela, aunque con características, con componentes, distintos; pero se le peló el billete, muchos percibieron y advirtieron que el pacto con el sector financiero conducía a situaciones de este tipo.

Sin embargo, aún en esas condiciones, Lula no puede dejar de expresar determinadas líneas históricas de su pensamiento, de su accionar y, por ejemplo, Lula ha tomado una posición frente a Venezuela que es positiva, un posición frente a Cuba que es positiva, en contradicción con la

política norteamericana, tiene posiciones frente al ALCA que lo acercan a las corrientes alternativas, aunque no se pueda decir que es un pensamiento alternativo al ALCA, a los TLC. Al mismo tiempo le dio continuidad en lo fundamental al modelo neoliberal a nivel interno.

Kirchner es otra cosa, porque Kirchner es un político tradicional del sistema argentino, del peronismo rechazado, que en medio de una gran crisis, por tener una gran habilidad, una gran inteligencia, una gran sagacidad, logra la presidencia y comienza a bailar, es un gran bailarín político para preservar los intereses de la burguesía. Presenta un rostro diferente al anterior.

Kirchner no es igual a Menem, es otro rostro para rearmar la dominación de la burguesía articulada con el capital transnacional; los aspectos positivos también se reflejan en política exterior: la actitud frente a Cuba, frente a Fidel, frente a Lula, MERCOSUR, algunas contradicciones en estos aspectos; sin embargo, aplica una política interna –salvo algunos ataques a la impunidad del viejo terrorismo de Estado- muy cuestionable, y aunque hace un discurso crítico del Fondo Monetario Internacional, va aceptando progresivamente las políticas de FMI y del Banco Mundial, dándole continuidad al modelo neoliberal con determinadas demagogias populistas, políticas sociales populistas, pero los pueblos de la Argentina se han venido empobreciendo y el de Brasil también; entonces en ambos casos, por diferente vía, lo que se ha dado es un reciclaje, un relevo del modelo dominante.

En política exterior incluso hay alianzas de ambos con Fidel y con Chávez. Esto tiene que ver con el tipo de iniciativa que hace Chávez y con la situación que hay con respecto al tema del petróleo, con determinadas situaciones que tienen los países de América Latina. Pero es una posición dual la de ambos y por lo tanto perecedera en el tiempo, no hay ni siquiera plena garantía de que los aspectos positivos de política exterior perduren, porque ya comienzan a hacer crisis sus políticas en Brasil y en Argentina.

Lo de Lula y el PT es muy grave porque desarma al PT y produce el viraje definitivo hacia un partido del sistema, se produce un decantamiento, las fuerzas de izquierda del PT se van a ir por otro cauce, se están recomponiendo de otra manera, recientemente han salido setecientos y tantos dirigentes sociales importantísimos del PT que encabezan movimientos sociales de trabajadores, de campesinos. El Movimiento Sin Tierra acaba de dar un viraje hacia una oposición en términos de una línea de ocupación del latifundio. Hay más de 400 intelectuales revolucionarios que han denunciado al PT, se están fortaleciendo nuevos partidos de izquierda; hay una recomposición allí, porque la cúpula del PT, por la vía de la continuación del modelo neoliberal y por la vía de la desmoralización, mejor dicho, de la incursión en el campo de la corrupción; esa cúpula le ha hecho un daño enorme al PT y a Lula que fue permisivo con todo eso y sigue siendo permisivo con todo, entonces viene un desgaste evidente.

Esto nos indica definitivamente que el ablandamiento ideológico, (cuando tú vez que compañeros de la izquierda comienzan a tornarse posibilistas y abandonan la enseñanza de Bolívar que decía hacer posible lo imposible y comienzan a moderarse, a hacerle concesiones al neoliberalismo y terminan haciendo concesiones en el campo de la ética y de la moral y terminan corrompiéndose) conduce al ablandamiento moral. Eso ha pasado en Brasil con dirigentes históricos del PT y eso le hace un daño al movimiento.

El contraste es obvio entre Lula y Chávez y Fidel, es decir que son cosas diferentes Chávez no ha bajado banderas, Chávez no sólo se ha enfrentado en términos discursivos sino de hechos a las políticas neoliberales, no solo está haciendo un discurso intenso contra el sistema capitalista, ha puesto en debate el proyecto socialista. Es un proceso con muchas contradicciones todavía y muchas indefiniciones, pero luce un líder antiimperialista firme. Hay problemas de corrupción en Venezuela. Me preocupan esos problemas, habrá que ver cómo los va a tratar Chávez en un futuro que tiene que ser muy próximo porque eso erosiona. No creo que todavía se esté haciendo todo lo que tiene que hacerse para el proyecto de la Gran Patria, porque ahí no bastan las políticas de Estado, y más con Estados que en el mejor de los casos, o en algunos aspectos de

política exterior progresista, no hay garantías de continuidad de esas políticas, con el propio modelo interno.

Hay que unir abajo. La revolución cubana, la revolución venezolana tienen que ir a sus aliados estratégicos. Porque son Estados y revoluciones al mismo tiempo. Esto es posible haciéndolo con toda la inteligencia. Lo que la burguesía ha hecho en su sistema nos ha dado lecciones en ese campo: cómo se hace una política de Estado y cómo se hace una política de partido o de movimiento social. El “amigo” de aquí, Álvaro Uribe, tiene a Carmona asilado y parece ser un pecado que en Venezuela haya una delegación de las FARC o el ELN. Algo no está funcionando bien en esa dirección.

Todo esto del Congreso Bolivariano de los Pueblos, de la unidad y la fuerzas alternativas neoliberales, hay que pensarlo y repensarlo, porque también hay políticas de exclusión que están afectando las potencialidades del movimiento. No se puede excluir por formas de lucha y hay una tendencia en esa dirección que está gravitando en Estados y movimientos progresistas y de izquierda donde la unilateralidad predomina: apoyemos a los que avanzan por el camino electoral, concientes de que esa ¡tiene límites!; pero no nos **“separemos de lo que huele a pólvora, de lo que huele a subversión”**. ¡No! Si ahora lo que tenemos es que ser más subversivos en el sentido esencial de la palabra; ahora lo que tenemos que ser es más radicales, yendo a la raíz, porque el imperio es más radical que nunca. Y tiene planes de agresión militar.

CRB: Saqueadores, subversivos y terroristas.

NIC: Exacto volvemos al origen de la entrevista. Y no se trata de una reacción provocadora, ni de un radicalismo pendejo; como hacer éstas cosas con inteligencia, con creatividad, pero sin perder el hilo de esa radicalidad necesaria, de esos principios necesarios. Aquí tenemos que volver a los vietnamitas: gran firmeza en los principios, gran firmeza estratégica, y mucha flexibilidad táctica.

Todos los aliados para avanzar, pero no perdamos de vista el gran proyecto; no, nos perdamos en quiénes son los aliados estratégicos, en la acumulación de fuerza de los aliados estratégicos, en la acumulación de fuerzas por diferentes vías. Sí el enemigo tiene en su estrategia de dominación el componente militar, lo militar no puede ser monopolio de la derecha; la izquierda tiene que tener una política sobre lo militar y eso conlleva acumulación de fuerza militar desde lo civil y políticas hacia las fuerzas armadas.

De ahí que te decía que valoro mucho el mensaje de Marulanda a los militares colombianos, porque que un guerrillero histórico de 40 años, que ha construido un ejército desde una guerrilla, que ha tenido una acumulación de fuerza militar desde lo civil, esté pensando hoy en los militares que están enfrentados a esa guerrilla y que le esté enviando mensaje muy claro, indica flexibilidad e indica que está palpando lo que se está produciendo en la sociedad, porque el enemigo no es un bloque homogéneo, el enemigo utiliza parte del pueblo, lo embauca, lo manipula y nosotros tenemos que tener políticas e iniciativas hacia todo eso.

Entonces, ese es otro desafío de hoy. Hay contradicciones del movimiento alrededor de estas cosas. Hay políticas de exclusión y tenemos que crear una coordinación político-social revolucionaria que incluya la diversidad de experiencias, de métodos, de lucha cultural, teórica y política

Selva Colombia, 2005

III

CRB: Tenemos en los estudios de CRB nuevamente con nosotros, llegando por las trochas de la clandestinidad, al compañero, al camarada, al hermano Narciso Isa Conde, a quien recibimos en estas coordenadas de verdes montañas de la América Nuestra con un cálido abrazo bolivariano, un cálido e inmenso abrazo como el Mar Caribe, ese mar antillano que tienen la fortuna de tenerlo como constancia.

NIC: Muchísimas gracias por este momento nuevo, en este espacio lleno de esperanza y que condensa tanta dignidad, tanto valor, tanto heroísmo; en estas selvas colombianas que tanto ya amamos y que la sentimos parte de nuestras luchas presentes y futuras. Gracias además, por que de las FARC hemos recibido informaciones, noticias, que nos llegan también cuando nos encontramos en nuestra República Dominicana, en nuestra isla, me refiero, a los fuertes golpes que han podido imprimirle las FARC a la canalla, a la verdadera canalla del Plan Patriota tutelado por EEUU.

Nos sentimos llenos de aliento, porque además avanza el proceso transformador de nuestra América; se acumulan más fuerzas dispuestas a dar esta gran pelea por la nueva independencia, la nueva democracia, el nuevo socialismo, y avanza también el proceso de articulación, coordinación, unidad de acción, de las fuerzas revolucionarias y progresistas de nuestra América y el mundo.

Recientemente fui invitado a participar en el Foro Social Mundial, que sin duda alguna es el espacio de lucha contra la globalización del neoliberalismo más amplio, más diverso, todavía con limitaciones, pero con esfuerzos desde adentro para pasar ya de los debates, declaraciones y encuentros a iniciativas creadoras, que puedan tener como norte fundamental (dadas las urgencias de la humanidad, dadas las urgencias de nuestro continente), el tema de la creación, desarrollo y toma de poder.

Hablo de urgencias porque no sólo estamos en el marco de una gran crisis estructural muy prolongada del capitalismo, sino que las recetas neoliberales y los cambios en el patrón de acumulación capitalista a escala mundial han determinado-repito una idea que he expresado en otras ocasiones- que la crisis del capitalismo se convierte en una crisis de existencia, de civilización. Tenemos que apurar el paso porque la humanidad está en peligro de desaparecer, no solo porque el neoliberalismo potencia e intensifica todas las opresiones, no solo porque profundiza su capacidad explotadora, sino además porque aumenta su capacidad destructiva; destructiva de seres humanos, de naturaleza, de medios de vida de la humanidad, y eso se está haciendo en forma acelerada.

Por suerte América Latina y el Caribe están dando evidencias de que ciertamente no estábamos equivocados los que en medio de las grandes dificultades de décadas pasadas, decíamos que este era un continente de esperanza. Aquí se reúnen una serie de factores culturales, históricos, que han determinado esa posibilidad. El continente está a la vanguardia de los cambios mundiales y está en el traspasado del imperialismo como dicen sus voceros, dándole golpes importantes y sobre todo evidenciando que los pueblos quieren otra cosa.

CRB: (...) Tu has entrado al tema y creemos que es muy acertado para comenzar así este diálogo, tu siempre con tu visión amplia, profunda, precisa, de las cosas; pero antes quiero decirte que la gratitud es nuestra por toda esa inmensa solidaridad que hemos sentido los combatientes de las FARC, venida desde los corazones bolivarianos de todos los revolucionarios del continente, que de verdad han estado con nosotros en la resistencia al

Plan Patriota en Colombia; realmente resiste la América Nuestra al imperialismo. Me agrada que hayamos comenzado con este tema del Foro, porque la inquietud primera era esa, porque se trata de un evento que se está realizando con la participación de muchas fuerzas sociales de todo el mundo, pero el escenario tiene también una simbología importante. Ese foro se realizó en Caracas, la cuna del Libertador, la tierra de donde partió esa espada de la emancipación; yo quisiera que nos des una opinión: ¿Cómo te pareció el Foro? ¿Qué puede surgir de él como aporte a este proceso de emancipación? ¿Qué es lo que en América Latina y el Caribe se siente? ¿Cómo está en la consciencia de los pueblos?

NIC: Se trata de la concurrencia de decenas de miles de personas de diferentes edades que forman parte de movimientos sociales, de organizaciones no oficiales de diversos continentes, la presencia de militantes revolucionarios de diferentes corrientes políticas y sociales en la patria de Bolívar, en momentos en que se sigue consolidando y profundizando la revolución bolivariana, una revolución sumamente esperanzadora porque si había algo que la dominación mundial, a través de sus mecanismos de dominio de conciencia y de mente, de sus mecanismos de desinformación, habían logrado sembrar y expandir, era la idea de la imposibilidad de nuevas revoluciones. Pero hay otra la revolución en marcha, con rasgos muy originales, todavía con muchas tareas por cumplir, un proceso inconcluso, pero que ha avanzado de victorias en victorias, derrotando los diferentes planes del imperio y de la oligarquía venezolana.

La presencia de esa diversidad encuentra un ambiente que contribuye a un buen estado de ánimo, a elevar su subjetividad, porque no me cabe duda de que todos van a sus respectivos países ahora con sus baterías llenas de carga, a emprender procesos. Ese elemento es parte de la nueva mística de nuestra América, después que el ideal fuera muy estropeado en décadas pasadas con todo aquello del colapso de la Unión Soviética, con el derrumbe del llamado socialismo real, con la derrota por vía electoral de la revolución sandinista, con la imposibilidad de llevar a cabo en un plazo relativamente corto la revolución salvadoreña. Después de ese periodo, donde tantas renegaciones y traiciones producían desaliento, este hecho tiene un impacto muy significativo en la sensibilidad colectiva y es contaminante, más cuando se siente que la ola expansiva de ese proceso y las acumulaciones históricas en diferentes países del continente, revelan avances sensibles en diferentes naciones y sobre todo en Suramérica. Este es un primer logro importante.

Es difícil hacer ahora un balance global de este foro, de un foro que con 2000 actividades resulta muy difícil de evaluar en plazos cortos después de su realización; yo tengo también el límite de que pude participar poco tiempo, porque estando precisamente en Caracas con esa motivación, recibí la dolorosa información del fallecimiento de un camarada, hermano, amigo de muchos años, el camarada comandante Schafik Jorge Handal de El Salvador, y entonces rápidamente emprendimos un viaje para participar en sus exequias, en su sepelio, en las diferentes actividades que tuvieron lugar en San Salvador.

De todas maneras retorné a Caracas y pude, conversando con los amigos, con los compañeros de diferentes organizaciones, apreciar el valor de algunas actividades de diferente carácter (porque el Foro, a su vez, tiene otros foros dentro de sí mismo, el foro del poder local, el foro de los parlamentarios, el campamento de jóvenes, los espacios culturales, los seminarios, los paneles de debate sobre los temas cruciales como el socialismo el siglo XXI, algo muy importante en esta oportunidad, porque es el Foro se produjo a continuación del anterior en el que el comandante Chávez afirmó que en Venezuela la Revolución Bolivariana avanzaría hacia un proceso de orientación socialista y que era necesario entrar en el debate del socialismo que necesitamos los bolivarianos, los martianos, los caamañistas, los y las revolucionarias de nuestro continente).

CRB. Antes que continúes con las ideas que traes, quiero expresarte que desde aquí, desde el corazón de las montañas de Colombia, sentimos mucho la muerte de Schafik, un

combatiente, un revolucionario integro, cabal; estamos seguros de que la construcción de Schafik va a tener sus frutos, de hecho los tiene porque en el Salvador indudablemente emerge un proceso social importante que hay que tomar en cuenta. Yo quisiera que más adelante te refieras a él, pero quería expresarte este sentimiento que también existe en las FARC sobre el tema de la muerte dolorosa de Schafik. Volviendo al tema del Foro y a lo que nos venías diciendo: está la consigna de ese “otro mundo posible”. Nosotros si creemos en ese otro mundo posible, la realización del mismo en Venezuela, donde está el comandante Chávez hablando sobre la proyección del proceso hacia el socialismo del siglo XXI, creo que nos coloca en el plano de entrar también en ese tipo de definiciones. ¿Cómo ves tú eso, retomando la idea que traías sobre el socialismo, qué tipo socialismo es el que necesitamos; hacia donde debe avanzar la humanidad para hacer ese mundo posible que de pronto para muchos es una utopía, pero si algo somos los revolucionarios es constructores de utopías?

NIC: Así es. Sí algo ha ocupado una parte importante de mis preocupaciones y de mis esfuerzos, no ahora -ni siquiera- solo cuando se produjeron estas negativas señales a las que hice referencia, conocidas como la derrota del socialismo real o el colapso de los países del Este europeo, la desintegración de la Unión Soviética- sino desde antes. En mi experiencia como revolucionario, como dirigente del partido comunista, en mis relaciones con ese mundo, fui forjando una consciencia crítica a partir de una serie de señales, de realidades, de limitaciones y deformaciones que eran evidentes; por eso en diferentes trabajos, ensayos, libros...he insistido en decir que lo que fracasó en la Unión Soviética, en los países de Europa Oriental, no fue el socialismo sino la falta de socialismo en el camino hacia él, después de ser iniciado ese proceso por la formidable revolución bolchevique en el año 17.

Sí hay algo que rescatar del socialismo en el siglo XX son las fases iniciales del mismo, las etapas iniciales (y un poco más allá), de esos formidables procesos anticapitalistas. Eso nos refiere a la posibilidad de recuperar las valoraciones que sobre el proyecto de transformación socialista han aportado los grandes teóricos del socialismo científico, aquellos que fueron capaces de producir una revolución en el pensamiento social de largo alcance y de largo aliento; me refiero a Carlos Marx, a Federico Engels y posteriormente, en el siglo XX, Vladimir Illich Lénin y tantos otros como Rosa Luxemburgo, Gramsci... que aportaron de manera significativa a esta teoría transformadora. Pero más aún, también, rescatar las experiencias mismas de los procesos de tránsito en Asia y América, con esa revolución herética (la cubana) que tanto ha batallado por perdurar, por persistir, registrando una hazaña histórica de gran envergadura, por haber permanecido en medio de una situación tan adversa, enfrentando cercos, bloqueo, toda la agresiva reacción imperialista.

Entonces, estas realidades, unidas también al hecho real de las profundas insatisfacciones que se registran en nuestro continente con este tema de las democracias, evidentes las crisis y los procesos de perversión de las democracias representativas (muchas de ellas implantadas como relevo de las dictaduras militares sobre todo en el cono sur), los procesos de crisis de esas democracias liberales-representativas, nos invitan a una reflexión y a una elaboración de envergadura después de todas estas creaciones heroicas: ¿Cuál democracia? ¿Cuál socialismo necesitamos plasmar en nuestras realidades en este nuevo siglo?

CRB. Yo te entiendo. Debemos avanzar en esta idea del socialismo, te entiendo que hay que volver a esos precursores, a esas raíces del socialismo, es un poco volver hacia atrás pero para dar un salto hacia adelante; y en ese salto, cuáles serían los elementos a tomar en cuenta teniendo presente que estamos partiendo de críticas que estás haciendo también a la Unión Soviética en cuanto a que hubo carencia del socialismo en el camino hacia el socialismo. Entonces yo te pregunto: ¿qué tipo de democracia, qué idea tienes tú sobre eso de la propiedad estatal, debe estar vigente ese planteamiento o qué variables habría que hacerle a esa idea?

NIC: Este es un tema no solo apasionante, sino desafiante. Porque se produjeron desvíos y deformaciones, se confundieron formas de propiedad social con propiedad estatal, se produjeron procesos de burocratización de las revoluciones, se anularon los gérmenes, los embriones de poder popular; se produjeron separaciones entre los conductores de ese proceso, sobre todo en segunda y tercera generación, y el sujeto popular de esas revoluciones; distanciamientos trágicos. Y todo esto sin duda alguna hizo crisis. Fracasaron diferentes modelos con componentes esenciales comunes en cuanto al predominio del estatismo burocrático y la negación de la democracia socialista en el tránsito hacia el socialismo; se confundió el poder del pueblo exclusivamente con poder del Estado y esto guarda relación con tu pregunta, esto nos invita a reflexionar sobre éstas lecciones.

Por eso yo digo que el tema de las revoluciones en nuestra América y en el mundo, es un tema que nos remite necesariamente a entender, rescatando los valores originales del socialismo, que el proyecto de tránsito hacia él tiene que contemplar nuevas formas de propiedad social, no sólo propiedad estatal y mucho menos propiedad estatal altamente centralizada.

CRB. Alguna vez yo te oí hablar de la propiedad estatal, comparándola con la propiedad privada, como algo tan alienante como esta última.

NIC: Cierto. El súper estado propietario, burocratizado, sin control social, sin gestión social, sin poder popular que lo fiscalice, conduce a un proceso de apropiación del excedente por una burocracia, por una elite y este es el elemento central de toda alienación.

Quienes determinaban cuáles eran las necesidades del pueblo, de los trabajadores, de los creadores de riquezas, eran minorías. Porque la participación de la sociedad era permanentemente negada.

Y quienes más saben de sus propias necesidades son los pueblos. Entonces los procesos de tránsito al socialismo tienen que socializar la propiedad progresivamente, tratando al mismo tiempo de desarrollar las fuerzas productivas para generar cada vez más riquezas, más excedentes, y deben tener mecanismos justos de redistribución de ese excedente, de manera que realmente llegue a toda la sociedad, deben negar los sistemas de privilegios y el enriquecimiento vía corrupción. Pero tienen, además, que garantizar una permanente socialización del poder y una progresiva reducción del Estado. Popularizar la economía, socializar el poder.

CRB: En ese tema de la propiedad ya hemos dicho, tú lo has subrayado, que la propiedad estatal se puede convertir en una propiedad alienante y nos has hablado de la necesidad de socializar la propiedad.

NIC: Y al mismo tiempo te hablaba de la necesidad de socializar el poder, que es equivalente a cada vez más democracia. Entonces, esto nos remite a la necesidad de una democracia diferente a la representativa, a la democracia liberal, a la democracia que hemos vivido y sufrido aun en los mejores momentos que ha podido ofrecer la dominación capitalista y la dependencia de nuestro continente; porque también entre las recetas de las burguesías hay que hablar de las tiranías, de las dictaduras militares, del terrorismo de Estado.

Por eso hablar de nueva democracia es importante, para diferenciarla de la democracia realmente existente bajo la hegemonía del dominio capitalista, bajo el dominio de la gran burguesía transnacional, local y nacional. Entonces, estamos hablando de democracia participativa, de democracia integral.

Porque fíjate en lo siguiente: el capitalismo no es sólo un modo de producción, no es ni siquiera un modo de producción, distribución y apropiación. Es un sistema de dominación integral: económico, social, político, cultural, militar, psicológico. Entonces, la alternativa a ese capitalismo en sus diferentes niveles de desarrollo, ya sea en los países altamente desarrollados

o ya en las periferias del capitalismo, (en el mal llamado capitalismo subdesarrollado, atrasado o periférico o dependiente), tienen que ser **alternativas integrales**.

El capitalismo de hoy es el capitalismo neoliberal, en la medida se le incorporó al sistema capitalista ese ideario, esto es, las elaboraciones que se hicieron en los primeros años de la década del 40 (las teorías neoconservadoras, neoliberales), que fueron entonces teorías marginales, que no llegaron a plasmarse, porque vino todo el tema de la victoria de la revolución rusa, la conformación de la Unión Soviética, el desenlace de la segunda guerra mundial, el llamado campo socialista europeo; entonces, el capitalismo se vio obligado a imponer formas más redistribuidoras de ciertos ingresos, el Estado del Bienestar como lo llamaban en Europa, la socialdemocracia, el keynesianismo.

Sin embargo, mas tarde el capitalismo fue afectado por una profunda y prolongada crisis, que se expresó en una baja de la tasa de ganancia, en una tendencia al agotamiento de sus fuentes de materia prima, que lo forzaba a conquistar más mercado, a apropiarse de los patrimonios públicos y patrimonios naturales de nuestras naciones, y por eso incorporó en los 80' la teoría neoliberal y tenemos hoy esta última variante del capitalismo, más concentradora de riqueza, más concentradora de poder, más destructora de la naturaleza, más potenciadora de todas las opresiones, de clase, de género, de las discriminaciones raciales, de las etnias que ellos entienden deben permanecer subordinadas a una cultura dominante "superior", occidental, blanca, Todos estos elementos están en el actual sistema de dominación capitalista. Por eso la alternativa debe ser integral y me parece que tiene dos grandes vertientes: el tema de la democracia participativa y el tema de la socialización.

La transición tiene que ser necesariamente, anti-neoliberal, anti-capitalista, anti-imperialista en los países dependientes y de además de orientación socialista, Ahora bien, sí a nombre del socialismo se produjeron en el siglo XX deformaciones y negaciones incluso de los contenidos originales del socialismo (en procesos concretos como los ya mencionados), hay que entender que existe un problema de carácter propagandístico, de comunicación, que los ideólogos del imperialismo supieron utilizar muy bien

Ellos nunca han dicho que la derrota es de las burocracias, de determinados modelos de tránsito. Ellos han dicho que fue derrotado el socialismo, que fue derrotado el comunismo, y que esto equivale al fin de la historia. Que el capitalismo podrá tener todos los defectos, pero es lo único posible, lo que hay que tratar de mejorar. Y vendieron esa idea y lograron convencer incluso a muchos componentes del campo popular revolucionario del siglo XX. Entonces desacreditaron al socialismo.

Claro que no se trata de echar por la borda las hermosas experiencias de las luchas revolucionarias del siglo XIX, las experiencias de lucha anticapitalista, las creaciones socialistas del XIX y el XX. Eso hay que recuperarlo. Pero también debemos dejar bien claro que no estamos tratando de restablecer lo que fracasó y lo que tenía muchas negaciones del ideal original. Los pueblos no se movilizan por proyectos fracasados. Hay que elaborar nuevos mitos, hay que rearmar la utopía, recuperar el sueño...ir a los valores originales del socialismo y diferenciar el nuevo proyecto de las causas de los fracasos anteriores, examinando su lección diciendo: vamos a crear un proyecto con otras características. Por eso yo hablo de la necesidad de un **nuevo socialismo**.

CRB: Se habla de ese nuevo socialismo, de que hay que dar un salto siempre yendo a las raíces, a los orígenes, a la fuente primaria de ese socialismo. En las FARC hablamos siempre de un pleonasma necesario que es la democracia popular, porque a la democracia lo que le ha faltado es llenarla de pueblo y en nuestra construcción, en ese rearme de la utopía, nosotros ahora nos estamos enfrentando al imperialismo y ese enfrentamiento al imperialismo tiene la denominación específica de un enfrentamiento con el neoliberalismo ¿Cómo es que vamos a enfrentar a ese neoliberalismo y cuáles son las vías para construir

ese socialismo? Porque se hace una crítica a la vía que ha tomado el movimiento armado en Colombia, la vía de las armas en el movimiento revolucionario en Colombia. Refiérete a eso también por favor.

NIC: También es importante y trascendente este tema, porque estamos enfrentados a un poder, a una dominación y ésta es integral. El capitalismo tiene una acumulación histórica en el terreno de lo militar. Y no sólo una acumulación histórica, sino que un componente importantísimo de su dominación es militar. No he visto un Estado capitalista, un poder capitalista desarmarse. Siempre y constantemente lo militar ha sido un factor de su seguridad, de la seguridad de su opresión, de su dominio.

Es entonces impensable que dejándole el monopolio de las armas a las derechas, a la clase gobernante-dominante de nuestros países y al poder supranacional (que al fin de cuentas es el componente más importante de la dominación en nuestra América), es totalmente ilusorio, que dejando las armas a ellos, vamos a poder hacer revolución.

Las vías de la revolución comprenden las más diversas formas de lucha, incluso formas muchas veces inéditas, muy originales, que emplean los pueblos.

Ustedes tienen una experiencia extraordinaria en ese terreno, porque ustedes van creando poder paralelo, ustedes van socializando, van creando en su diario vivir y su diario combatir los gérmenes, los espacios, de ese nuevo socialismo; porque en las áreas de convivencia, en los campamentos de las FARC, no hay propiedad privada; los cultivos que hacen las FARC no son para enriquecer a unos pocos. Es para darle posibilidad de vida a todos(as), y dentro de esas difíciles condiciones, muchas veces, vida cada vez mejor.

Ustedes quizás sean la experiencia guerrillera más formidable en ese terreno, porque se han ocupado del ser humano. El centro del socialismo es el ser humano y ustedes se han ocupado del ser humano, de ir dotando al combatiente de las mejores posibilidades para luchar. Y los cultivos son socializados y la distribución está socializada.

Una de las cosas que me impresionó cuando yo fui al Caguan, cuando se iniciaron los primeros diálogos, fueron las características de estos campamentos: la cama del comandante que no es cama, la caleta, es igual a la del combatiente; los espacios diferentes son espacios sociales o del trabajo, una tienda más grande donde puede aparecer una grabadora o una computadora, o puede aparecer un radio o una televisión, no es para el individuo, sino para el colectivo, o para el trabajo que va en beneficio del colectivo y del pueblo que se está haciendo el esfuerzo por liberarse.

Entonces, ahí están los gérmenes del socialismo. Ustedes son desde el punto de vista de la influencia política, desde el punto de vista de la influencia territorial, desde el punto de vista de la organización política y social dentro de la llamada **sociedad civil popular**, (porque esto de la sociedad civil ha sido muy distorsionado, en la sociedad civil hay una sociedad de elite de dominadores, pero hay una **sociedad civil popular**), ustedes son un poder paralelo en el plano militar, ustedes son un poder paralelo que se ha desarrollado de lo pequeño a lo grande.

Las FARC tiene el mérito de haber construido un ejército popular, un ejército del pueblo, y eso tiene un valor no sólo para Colombia sino para toda nuestra América; porque el imperio tienen un ejército y muy bien tecnificado y las burguesías tienen sus fuerzas armadas además alimentadas por esa superpotencia mundial, la cual le suministra tecnología, entrenamiento y todo esto. Y esta superpotencia está utilizando su condición favorable de ser un solo polo (después el derrumbe de la Unión Soviética), para usar la fuerza militar, para conquistar mercado y territorio, para conquistar y reconquistar riquezas naturales, (fuentes de agua, petróleo, gas uranio) entonces, la existencia desde lo popular de fuerzas militares que sean capaces o de disuadir intervenciones o de confrontar con intervenciones o de confrontar con los

ejércitos que son sucursales de los Estados sucursales de los EEUU, eso tiene un valor extraordinario para el proceso liberador.

Uno puede decir también, irse más allá, irse al continente y decir: sin Cuba nuestra América podría ser otra cosa, peor que la actual. Primero, porque Cuba dio un ejemplo de que es posible otro camino. Segundo, porque Cuba tiene una gran fuerza militar. Y sí algo a preservado la revolución cubana, es tener capacidad de defensa, además con el destino de estar en el Caribe, frontera imperial, a 90 millas de la costa de EU, para bien y para mal, porque los cohetes cubanos llegan al Sur de los EEUU. Hay que tener en cuenta que muchas veces el imperio no se ha atrevido agredir a Cuba en términos de invasión, en términos de bombardeo, por temor a lo que puede ser la réplica.

Entonces, siguiendo el tema, nuestras fuerzas tienen que ser fuerzas integrales. Mas aun, sí la vía de la revolución es la combinación de todas estas formas de lucha, las impropiamente llamadas pacíficas, o las realmente pacíficas, o las armadas, que pueden ser múltiples.

Se habla de la revolución bolivariana y se dice que es una revolución pacífica, pero Chávez dice que es pacífica pero armada, pero además y eso no se dice mucho, ese proceso no estuviera vivo si previamente no hubiera existido una organización militar revolucionaria en las Fuerzas Armadas llamada Movimiento Revolucionario Bolivariano 200..., que irrumpió con un levantamiento militar (que calificaron de golpe, pero que era un levantamiento militar con un ideario liberador). Chávez no sería lo que es sino se levanta en armas.

La acumulación de fuerza militar revolucionaria puede ser muy diversa también. Nosotros tenemos una experiencia en República Dominicana en la revolución del 1965. Quizás una de las experiencias más originales en los años 60 fue el levantamiento de los militares constitucionalistas que encabezaron los coroneles Fernández Domínguez y Francis Caamaño, que fue el movimiento que produjo la acción contra la dominación militar derivada del régimen golpista. Al derrocar a Bosch, quedó instalado un régimen de represión y de terror, y este fue quebrado por el levantamiento militar democrático que se fundió con el levantamiento popular.

Los levantamientos desarmados terminan sofocados trágicamente por las masacres del poder dominante. La experiencia Chile, que fue un intento de revolución pacífica desarmada, fíjate a lo que condujo: a 16 años de dictaduras de Pinochet y todavía el proceso en Chile está amarrado a esos factores, porque ha sido un proceso de democratización mediatizado, tutelado, restringido.

Entonces, no podemos negar la validez de las armas, más si te vas más atrás. Hasta los grupos de poder, la burguesía, los historiadores de ella, tienen que reivindicar las armas en nuestra la primera independencia. ¿En cuál de las independencias de los pueblos de nuestra América no está el toque de las armas? Detrás de todos los grandes próceres está el empleo de las armas y Bolívar es el caso cimero, porque él fue el libertador de casi un continente entero. Pero en Dominicana, el grito de independencia lo marca un trabucazo, lo marca un movimiento armado. La primera guerrilla que tiene asiento en el Nuevo Mundo la encabezó un indio llamado Guarocuya (que hasta se bautizó posteriormente como Enriquillo), que se alzó en la Sierra de Bahoruco, en Suroeste de nuestra patria, y no fue derrotado. ¡Una guerrilla no derrotada en el siglo XVI!

Además, la historia de los derechos de nuestro negros y de los descendientes africanos en los EEUU, está cargada de violencia revolucionaria, que es una violencia por la dignidad, por la paz, por la liberación. Hay guerras y guerras, unas justas y otras injustas, las armas fueron utilizadas con diferentes signos. El que mató en mi país a Orlando Martínez, un periodista revolucionario, es un asesino, pero el que mató a Trujillo es un héroe nacional; porque ese acto no es un asesinato, es un ajusticiamiento, entonces que no nos vengan con otro cuento ahora.

Por eso además, hay que hacer un reconocimiento a las FARC, porque las FARC insistió en su camino y avanzó en un momento que apareció la falsa idea- e influyó sobre gran parte de las fuerzas revolucionarias (la idea, repetida desde los centros imperiales, de que la lucha armada era un expediente que había que clausurar). No solo los ideólogos de la burguesía, sino gente de nuestro campo popular y gente influyente en el campo popular y revolucionario, llegó a decir que no era la hora de lucha armada en nuestra América, que no había condiciones para eso, que las FARC era un “reducto”, que terminaría replegándose, desmovilizándose. Y en las peores condiciones, ustedes no le hicieron caso a ese canto de sirena. FARC-EP persistió y persistió, creció y creció, se convirtió en el ejército popular, que es garantía no solo para el pueblo colombiano.

Yo digo que en nuestra América hay tres fuerzas militares de gran escala para enfrentar lo que viene: 1) el ejército de Cuba, con su tesis de guerra de todo el pueblo; 2) lo que le puede responder positivamente, lealmente, al comandante Hugo Chávez en las Fuerzas Armadas Bolivarianas de Venezuela; y 3) las FARC-EP.

Hay otros componentes de menor escala, grupos armados guerrilleros medianos y pequeños, aquí, en México..., que podrán también desarrollarse.

Pero si hay algo que ha impedido todavía que las unidades militares de EEUU estén ocupando estos territorios, es la existencia de estas fuerzas.

Entonces, estas cosas hay que decir las, porque además, desgraciadamente, determinados intereses y ciertas desviaciones en el campo de las fuerzas revolucionarias, tendencias al acomodamiento, han llevado a convertir fuerzas que ayer fueron revolucionarias en fuerzas que yo no las llamaría socialdemócratas, porque son mas bien social-pendejas. Hay una confabulación para ni siquiera mencionar en nuestros foros, nuestros eventos, en nuestros espacios progresistas, a las FARC. Hay que abrir trochas, porque a veces parece como si el Plan Colombia no existiera, como si las FARC no estuvieran derrotando paso a paso al Plan Patriota, como si no hubiera un proyecto de dominación militar estadounidense para dominar la Amazonía.

Entonces, estos temas no podemos dejar que los excluyan, no podemos aceptar que se imponga la política de que todo lo que huelga a pólvora en el campo revolucionario hay que dejarlo a un lado y excluirlo, porque supuestamente esa es exclusivamente la era de las elecciones. Yo no tengo nada en contra de las elecciones si permiten avanzar, tendría algo si tu te metes para avanzar y no tienes preparadas las respuestas violentas que frente a ese avance el otro te va a dar, como le paso a Allende, como le paso a la Unidad Popular chilena, que se desarmó y pagó terribles consecuencias. Esto es una lección para los procesos que avanzan por la vía de las elecciones y se quedan solo en ese momento, sin capacidad de autodefensa.

Selva Colombia, 2006