

Hay muchas indicaciones de que la muerte de Milosevic fue planificada

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 15/03/2006

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: Los gobiernos inglés, alemán y norteamericano estaban frente a dos opciones muy desfavorables, o la presencia de los líderes occidentales en el tribunal o la terminación del juicio y la liberación de Milosevic. Eso indica que tenían una alta motivación para liquidar a Milosevic, porque se estaba presentando una situación sumamente reveladora y escandalosa

Comentarios de James Petras. Lunes 13 de marzo de 2006 *Efraín Chury Iribarne: Ha ganado cuerpo la noticia de la muerte de Milosevic, se habla de un medicamento contrario al tratamiento que se le daba y uno se pregunta ¿Esto puede ser cierto, esto puede ser un asesinato? ¿Por qué y quién estaría interesado en asesinarlo?* Petras: Bueno, estamos estudiando el caso del muerto y hay muchas indicaciones de que era algo planificado. Por dos lados: primero, él tenía sospechas que le estaban poniendo veneno en su comida y se sentía mal, el mismo abogado de Milosevic decía que la víctima sospechaba que querían liquidarlo. Segundo, era muy notorio que tenía problemas de salud, de altísimo grado de presión en la sangre, hipertensión. Pidieron que le dieran permiso para ir a Rusia para su tratamiento, incluso el estado de Rusia se ofrece a tratarlo y devolverlo al juicio cuando terminara el tratamiento y el juez Robertsen, a pesar de que tenía conocimiento del problema de salud, incluso los informes de los médicos allá en el Tribunal, no lo permitieron. Incluso recientemente cuando Milosevic tenía que parar su propia defensa porque sentía terribles dolores de cabeza, le negaron todo tratamiento médico para que se muriera. ¿Y por qué querían matarlo? por una cosa muy grave, y es que Milosevic quería pedir que los jueces presenten a Clinton y a funcionarios del Departamento de Estado un documento pidiendo sus testimonios en el juicio, y eso me parece que hubiera revelado muchas coincidencias de Estados Unidos con los asaltos en Yugoslavia. Tenía el peligro de pedir la presencia de líderes como Tony Blair y otros más implicados, sobre las atrocidades y las intervenciones que hicieran en la guerra, lo mismo con los alemanes. Y si eso pasaba y los testimonios no aparecían, es decir, si Clinton no quería aparecer por pedido de Milosevic, era inevitable que tenían que terminar el juicio y liberar a Milosevic, porque eso interfería con la defensa y no era posible continuar con el procedimiento si los implicados no aparecen. Entonces estaban frente a dos opciones muy desfavorables, o la presencia de los líderes occidentales en el tribunal o la terminación del juicio y la liberación de Milosevic. Eso indica que los gobiernos inglés, alemán y norteamericano tenían una alta motivación para liquidar a Milosevic, porque se estaba presentando una situación sumamente reveladora y escandalosa. Por esa razón yo creo que la única forma de tratar el asunto es una investigación patológico-forense realizada por personas completamente independientes. Ahora, el problema es que los toxicólogos deben actuar con toda prisa porque hay tipos de veneno que pueden desaparecer en corto tiempo, a las 24 horas ya no los encuentran. Y en vez de permitir una investigación patológico-forense rápida, entregaron el cadáver a algunos personajes holandeses, y después de ellos pasará a otros, y en este plazo no se pueden encontrar estos tipos de químicos que tienen una tendencia a disolverse y desaparecer. Entonces yo creo que por lo menos queda claro que las autoridades

permitieron el avance de las enfermedades para que se muera, y que parezca -según el eufemismo que ellos usan- que fue por causas naturales, que es algo muy relativo. Por eso, Chury, digo que Milosevic era un testimonio sumamente importante para todo el mundo, porque mostraba que la política de acusaciones falsas y asesinatos no sólo es problema de Irak y los países árabes musulmanes, sino que también hay funcionarios occidentales afectados. *Chury: Petras, nos venimos a América. Hubo elecciones en Colombia, más del 50 por ciento de abstención; mayoría de Uribe en el Congreso... Uno se pregunta ¿qué perspectivas tiene Colombia con este resultado y lo que sobre vendrá?* Petras: La guerra continúa y como sabes, en estas elecciones más de un tercio de las municipalidades no votaron, porque están bajo influencia fuerte de los guerrilleros. Y es un punto muy importante que al hablar de Colombia debemos hablar de las dos Colombias: la parte que controla Uribe y la parte que controla la guerrilla de las FARC, y más allá, dentro de lo que controla Uribe, funcionan los paramilitares. Es imposible hablar de elecciones libres cuando hay miles y miles de paramilitares funcionando no sólo como fuerza vinculada con el gobierno sino que ya están dentro del gobierno. Hay muchas sindicaciones entre las listas de Uribe, que son personas directamente vinculadas con los paramilitares. Incluso una semana antes, a causa de un informe aparecido en periódicos y revistas, algunos partidos tuvieron que hacer una purga, eliminar a notorios paramilitares, pero la mayoría quedan en la lista. Y eso me parece una indicación de que la política militarista y represiva van a continuar, no hay ninguna posibilidad de que el Congreso tome iniciativas nuevas para buscar la paz. Uribe tiene que enfrentar el hecho de que todo el Plan Colombia, a pesar de 3 mil millones de dólares de ayuda militar y Estados Unidos con 1.500 hombres de las fuerzas especiales, ha sufrido derrotas contundentes desde noviembre pasado hasta ahora, en la lucha contra la guerrilla, y es un hecho al que nadie puede escapar. Creo que el problema de Uribe es que está desesperado por mostrar alguna victoria y entonces inventa la fábula de que un grupo de 80 guerrilleros se entregaron y presentó fotos de un avión donde supuestamente trajeron al fotógrafo, y después descubrimos que los 80 no eran guerrilleros capturados o entregados sino que eran delincuentes, personas que su historia tiene muy poco que ver con la guerrilla. Y el avión era un avión que estaba desde hace tiempo capturado por las fuerzas antinarcóticas. Toda esa farsa de Uribe es una indicación de que el hombre está desesperado. Puede ganar las elecciones, pero no tiene el poder. *Chury: Bien, subo hasta México. Salinas de Gortari salió a atacar al candidato López Obrador. ¿Quién será el ganador de las próximas elecciones y la otra pregunta es si hay posibilidades de cambios estructurales en el México actual?* Petras: Primero quiero anotar que el diario progresista La Jornada puso en la primera página en grandes títulos el ataque de Salinas contra López Obrador, y lo hizo por una razón muy clara: porque cualquier persona a la que Salinas ataca recibe un aumento de 10 ó 15 por ciento de los votantes. Salinas está tan mal visto -lo llaman Orejas, porque tiene orejas como elefante- que dicen que es el más corrupto, el más delincuente de todos los presidentes mexicanos desde Porfirio Díaz en el siglo 19. Creo que el hecho de que Salinas lo ataque es una buena indicación de que López Obrador representa algo progresista para la política de México, y es un efecto boomerang que Salinas ataca y López Obrador sale ganando. Gana más apoyo, gana más firmeza entre los que van a votar por él. ¿Qué posibilidades hay de cambios estructurales? Bueno, hay muchas demandas de los movimientos sindicales, los movimientos populares, los zapatistas, los campesinos. Hay enormes demandas para cambios en la estructura de tierras, en el fortalecimiento del sector público revirtiendo las privatizaciones. Todo está sobre la mesa, incluso aumentar el salario mínimo y romper con el tratado de libre comercio. Ahora, si

gana López Obrador yo no creo que él vaya a hacer un cambio estructural; lo que sí puede hacer es aumentar los gastos sociales dirigido a los grupos más pobres, parar la extensión de las privatizaciones hacia nuevos sectores, más que recuperar lo que está perdido. Creo que en algunos casos podría ser favorable a las negociaciones colectivas de los sindicatos, tal vez modificar alguna de las cláusulas del tratado de libre comercio y mejorar las condiciones de México, por lo menos las condiciones de negociaciones para no ser tan servil como el actual presidente Fox. En otras palabras, yo creo que podría mejorar las cosas frente al gobierno ultraliberal que está funcionando ahora. Una política de bienestar social posiblemente socialdemócrata o social-liberal, ahí está el asunto. *Chury: ¿Cómo viste el encuentro Kirchner-Tabaré Vázquez [en Chile] donde se pusieron de acuerdo para pedir un gesto a las multinacionales que están levantando las gigantescas plantas pasteras aquí en Uruguay, la suspensión por 90 días y a la vez que se levanten los piquetes en la Argentina? Dejó un marco de dudas sobre si se cumple o no el acuerdo. Aquí algunos gremios del PIT-CNT están en contra de parar las obras, la oposición de derechas también está en contra de todo esto y se ha planteado una gran duda. ¿Hay antecedentes de hechos como este o parecidos en que se le haya pedido a estas empresas que paren y hayan parado sus actividades, o generalmente siguen adelante?* Petras: Bueno, estamos en una situación que requiere un contexto: hay tanta desocupación en Uruguay, hay tan pocos esfuerzos para generar empleo a partir de inversiones directas del Estado, especialmente con este gobierno liberal que hay en Uruguay, que los obreros y sindicalistas están desesperados por cualquier obra, independientemente de los efectos que tenga sobre el ambiente y otras actividades que esta genere. Actúan en una forma que se podría llamar reaccionaria, pero con una base social. Yo no estoy de acuerdo, pero es comprensible. Ahora, el acuerdo mismo es una forma de tratar de negociar una cosa que son los efectos contaminantes, que van a seguir, pero que por lo menos pueden ser controlados. Hay tecnologías que pueden bajar el grado de contaminación. Las empresas hace mucho tiempo que han indicado públicamente que estaban dispuestas a negociar el contrato original. Y era el gobierno de Astori y Vázquez el que se negaba, o por lo menos declaraba públicamente que los contratos eran irreversibles. Lo que es una gran mentira porque nada está escrito en piedra, los contratos estaban abiertos para renegociar, particularmente frente a la crítica que venía de Argentina que paralizaba el transporte entre los dos países. Ahora que Vázquez ha reconocido la idiotez de esta propuesta y ha acordado con Kirchner reconsiderarla y tal vez modificarla, podríamos decir que es un paso positivo y los dinosaurios del coloradismo y blanquismo que están criticando una reconsideración racional, es porque recibieron mucha inspiración de la posición original de Astori y Vázquez. Por eso se atreven a actuar ahora en la forma que están actuando, exigiendo que no se discuta, que no se negocie, porque temían esta apertura que ofreció el mismo gobierno. Y me parece que hay que tomar nota cuando el gobierno abre la puerta hacia la contaminación o el neoliberalismo y la derecha aprovecha para empujarlo más allá, porque entonces hay una complicidad entre la posición original del gobierno y la respuesta de la derecha. Como se suele decir, la bestia de la derecha huele sangre y quiere aprovechar, sabiendo que tiene aliados cómplices en el gobierno. *Chury: La última pregunta por hoy. Hemos visto cómo ha recrudecido la guerra en Irak entre chiitas y sunnís. ¿Estamos ante una guerra civil, y eso a quién le puede servir?* Petras: El otro día estaba revisando unos archivos de Irak sobre demografía y encontré un hecho sobresaliente, y es que hay 3 millones de matrimonios mixtos chiitas y sunnís, de antes de la invasión norteamericana. Eso significa que existía una gran intimidad entre los dos grupos religiosos supuestamente enemigos, que pueden llegar no sólo a tener amistades y comercios juntos,

sino hasta el matrimonio, compartir familias y criar niños. Es decir, que las diferencias nunca llegaron al antagonismo antes de la invasión. A partir de la invasión, estimulado, fomentado y provocado por las fuerzas de ocupación norteamericanas, asesoradas por los israelitas, se fomenta la división, se politizan las diferencias hasta el punto de infiltrar esos grupos. Y con provocadores hacer asaltos, volar templos y otros lugares para que se pase de la coexistencia pacífica hacia una guerra civil, para destruir la autoridad y convertir al país en un desierto. Ahora supuestamente se quejan de que se está llegando a una guerra civil que puede debilitar la conformación de un gobierno pronorteamericano, pero ya no hay un gobierno pronorteamericano, los llamados gobernantes están todos atrás de muros de cinco metros, no se atreven a salir si no hay carros blindados. Esos no son gobiernos y no pueden gobernar, y por eso yo creo que muchos de los conflictos están generados por grupos al servicio de las fuerzas ocupantes. Ya tenemos varios ejemplos de comandos ingleses encontrados o capturados por la policía de Irak que llevaban dinamita para su acción de provocación, no son cosas inventadas, ya hay pruebas de personajes que actúan supuestamente como insurgentes y que matan indiscriminadamente. Eso no es política, y ni Al Qaeda ni ningún otro grupo está interesado en matar musulmanes para crear una situación favorable a los países ocupantes, mucho menos los antiimperialistas irakíes. *CX36 Radio Centenario*

https://www.lahaine.org/mundo.php/hay_muchas_indicaciones_de_que_la_muerte