



Hillary Clinton está casi a la derecha de los halcones de Israel

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 23/08/2006

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: El papel del director de inteligencia para Cuba y Venezuela está en función de derrocar a Chávez. No hay ninguna duda que el blanco principal es Venezuela, porque los instrumentos en Cuba son muy débiles, muy aislados y muy incapaces, entonces todo el enfoque realmente está dirigido contra el presidente Chávez, contra el proceso democrático y para perjudicar las elecciones de diciembre

Comentarios para CX36 Radio Centenario, del sociólogo norteamericano James Petras. Lunes 21 de agosto de 2006. *Efraín Chury Iribarne: Comenzaríamos por lo siguiente: después de la incursión de un comando del ejército judío al sur de El Líbano y de las acciones de Israel contra los líderes de Hamas en Palestina ¿qué perspectiva tiene el cese del fuego en El Líbano? ¿Israel volverá a invadir El Líbano, atacará a Siria?* Petras: Primero creo que debemos comentar sobre los hechos. Israel, en violación del acuerdo de paz y de las negociaciones con las Naciones Unidas, mandó un comando muy al norte de El Líbano para asesinar a algún líder de Hezbollah. Y no tiene nada que ver con ninguna otra cosa, porque es un comando de élite que está entrenado para asesinatos y no simplemente para atacar la transferencia de armas. Ahora, después de que todo el mundo lo denunció -menos el gobierno de Bush, el gobierno sionista de Bush podríamos decir, el único que realmente apoyó esta violación- Israel ha dicho que va a repetir este tipo de acciones, invasiones, ataques y asesinatos contra cualquier líder de cualquier movimiento, cualquier comunidad que esté influida por Hezbollah, que significa la mitad del país. Dado que Israel ha declarado eso y todas las grandes organizaciones aquí en Estados Unidos han dado apoyo incondicional a cualquier violación de Israel, podríamos decir que la perspectiva de cese del fuego es muy mínima. Si Israel dice "vamos a repetir acciones de guerra" ¿cómo se puede mantener un cese del fuego? Por esa razón los países de Europa no mandan tropas. Francia manda 200 ingenieros, Inglaterra nada, Estados Unidos nada y están esperando algunos países asiáticos o africanos a los que puedan subvencionar, para que sean la carne de cañón del ataque pendiente de Israel. En Palestina, Israel sigue encarcelando a los líderes de Hamas y también atrapando tierras de palestinos en la franja de Gaza. Y desde la semana pasada están en proceso para expropiar mil hectáreas más para extender las colonias. En este otro acto de colonización, de expansión y de asesinatos, no se ve ninguna posibilidad de que vayan a seguir cualquier línea de negociación. Sobre el tema de un ataque a Siria, todo es posible porque los israelitas están actuando en conjunto con EE.UU. con el respaldo mundial de todas las organizaciones sionistas. Ahora, si atacan Siria, obviamente lo van a hacer por vía aérea más que mandar tropas que estaban machacadas en El Líbano. Pero eso va a tener más repercusiones porque Irán tiene un pacto de defensa mutua con Siria. La amenaza más grande del mundo actual es el Estado judío que puede detonar una conflagración generalizada. Entonces no podríamos excluir un ataque de Israel a Siria. Mucho depende de en qué grado Estados Unidos va a incitarlo. Lo que es cierto es que los panegiristas de Israel acá en este país están muy activos en el Congreso buscando un apoyo para el momento en que Israel ataque a Siria. *Chury: Una pregunta: en las últimas horas*

aquí ha trascendido que la señora Hillary Clinton tiene muchas posibilidades de ser candidata demócrata. La señora Clinton ¿es también partidaria y apoya en un todo al sionismo y a Israel? Petras: Total. Ella fue a un congreso de la principal organización judía de aquí, de lo que llaman el lobby judío, y declaró que los intereses de Israel son los intereses de Estados Unidos. Está con otro judío, senador, el nuevo apoyo de Israel. Están trabajando aquí en el estado de Nueva York mano a mano con los grupos más belicósamente proisraelitas del Estado. Es un peligro. Yo diría un peligro ¡si puedes imaginarlo! más guerrero que Bush. *Chury: ¡Hillary Clinton podría ser más belicista que Bush!* Petras: Sí, exactamente, ella ha atacado a Bush porque no ha mandado suficientes tropas a Irak y está criticando a Bush porque en algún momento ha tratado de suavizar o moderar algunas de las agresiones violentas de Israel. Ella está, yo diría, casi a la derecha de los halcones de Israel. *Chury: Irán mientras tanto ha asegurado que continuará con su desarrollo nuclear y que ya ha completado el proceso para obtener el material ¿Cuál será el proceso del imperialismo norteamericano respecto a Irán? ¿Estamos frente a una encrucijada casi sin salida?* Petras: Yo creo que lo que está en juego aquí es que Irán tiene un presidente muy popular que ha aglutinado más apoyo en el tiempo que lleva en la presidencia, marginando a los grupos colaboradores de Estados Unidos, lo que aquí en los diarios llaman «los reformistas», los que quieren abrirse más hacia Occidente, hacer más concesiones, privatizar la industria petrolera etc. Ellos han marchado contra eso, han aumentado los gastos sociales y con esta posición de independencia para procesar los materiales nucleares, simplemente están completamente dentro de todos los acuerdos nucleares. No hay ninguna cláusula en ninguna parte de los acuerdos nucleares que nieguen a un país la capacidad de enriquecer uranio y hacer un uso pacífico. Entonces lo que Washington y Europa pueden tratar de conseguir son algunas sanciones diplomáticas y tal vez penalizar algunas exportaciones de Irán, pero dada la situación del petróleo, tengo serias dudas que puedan avanzar mucho más en relación con sanciones más generalizadas como prohibir la importación de petróleo. Eso no puede ser aprobado, mucho menos con las preocupaciones de Rusia y China sobre el problema del petróleo. *Chury: Petras, Bush acaba de nombrar como director de inteligencia para Cuba y Venezuela a Negroponte, un hombre muy conocido. ¿Vamos a decirle a la audiencia de quién se trata y cuál será su función? ¿será desestabilizar estos países, preparar una agresión, una invasión o cometer asesinatos selectivos? ¿qué puede ser?* Petras: El director de lo que llaman la seguridad nacional aquí es Negroponte, pero el nombrado no es Negroponte, se llama James J. Patrick Megger. Y Megger tiene una trayectoria muy siniestra. El estaba encargado del equipo de la CIA que trabajaba en Colombia con lo que llaman el contra-terrorismo, pero que en realidad se encarga de fomentar a los paramilitares y todas las políticas más sucias en Colombia. Es un personaje al que han metido en lugares bastante sangrientos, por lo que no creo que sea una persona simplemente para conseguir información y coordinar la información, como dice la declaración de John Negroponte. Su función es ir más allá de eso y como dice la segunda parte de la presentación, es asegurar la implementación de estrategias. No han indicado qué estrategias serán, pero podríamos asumir que una persona de estas características va a estar metida en una campaña en muchos niveles. Primero, creo que va a trabajar con los grupos terroristas para tratar de crear incidentes violentos, algunos asesinatos, y también se involucrará en otros actos como la liberación de terroristas, como hicieron hace poco tiempo con los dos encarcelados [en Venezuela] por su papel en la desestabilización. También creo que va a ofrecerle todo el apoyo al candidato que ha presentado el gobernador de Zulia, el señor Rosales. Y trabajará mucho para mantener la unidad de estas

fuerzas en Venezuela, para que no se dividan. Entonces irá por un doble carril: por una parte la lucha violenta, la lucha de desestabilización clandestina; y por otra lanzará dinero para la campaña publicitaria de la elección, y fortalecer así las organizaciones de derecha en los medios y en la guerra propagandística. Su papel no es sólo apoyar a los opositores, sino instrumentalizarlos para la política exterior de Estados Unidos en función de derrocar al presidente de Venezuela. No hay ninguna duda que el blanco principal es Venezuela, porque los instrumentos en Cuba son muy débiles, muy aislados y muy incapaces, entonces todo el enfoque realmente está dirigido contra el presidente Chávez, contra el proceso democrático y para perjudicar las elecciones de diciembre. *Chury: Bien, me voy a Brasil. Próximamente van a ser las elecciones; las encuestas dan cierta ventaja a Lula como ganador. Ahora, surge Helena Eloísa como nueva esperanza de la izquierda. ¿Qué análisis se puede hacer sobre el resultado de las próximas elecciones, teniendo en cuenta la importancia para esta región y el mundo de la mayor nación del subcontinente?* Petras: Bueno, obviamente el candidato del PSDB [Partido de la Social Democracia Brasileña] es muy débil, el señor Alckmin parece una momia viva en la televisión, un hombre sin ningún atractivo, con muchos problemas en el Estado de San Pablo entre la violencia e inseguridad. No es un político que pueda competir con la política clientelista de Lula. Lula, regalando una bolsa de comida a unos 10 millones de familias sobre todo en el norte del país, una cesta de valor de un dólar por día, ha ganado mucho apoyo de sectores pobres. Pero por otro lado, mientras Alckmin no avanza, Eloísa Helena ha duplicado su apoyo en las encuestas, han subido de 6% a 12%. Ahora, hay que analizar por qué sube. Yo creo que es porque ofrece una alternativa a la política neoliberal y pro financista de Lula. Segundo, atrae el voto de muchas personas sindicalizadas con alguna conciencia de clase, que no dependen de la bolsa sino que dependen de su salario y sus condiciones de trabajo en las fábricas y en el campo. En ese sentido creo que ha ganado un porcentaje importante de exsimpatizantes de Lula en el sector público sindicalizado, las fábricas y algunos sectores del campo, particularmente sectores influidos por un sector del Movimiento de los Sin Tierra. Y este apoyo va a crecer por dos razones, creo yo: podría subir a entre un 15 y 20 por ciento primero porque algunos que están vacilantes creen que Lula va a ganar y no hay peligro que pierda, entonces para mostrar un rechazo a su política van a votar por Helena. Y segundo, como la alternativa a Lula es un derechista y una persona que no ha hecho un programa para atraer a sectores de pequeña y mediana burguesía perjudicados por las altas tasas de interés, hay sectores empresariales medianos que también están pensando en votar por Eloísa Helena. Hay indicaciones de eso porque ella está poniendo mucho énfasis en la política anti industrial de Lula con las altas tasas de interés y las complicaciones que tienen las empresas para exportar, con un real sobre valorizado. Entonces yo creo que es casi seguro que Lula gane, salvo que pase alguna cosa insólita, como que lo capturen en la cama con una de sus amantes y salga en un video, pero incluso en este caso no es seguro que los brasileños voten en contra. Pero más allá de eso, las repercusiones de la victoria de Lula van a seguir en la misma dirección, hacia una política liberal, una política exportadora, una política de apoyo selectivo de Estados Unidos, relaciones con el Mercosur y también una política que va a seguir privatizando la economía y ajustando los salarios a las necesidades del gran capital. Yo no veo que vaya a presentarse con ningún liderazgo en la región, pero sí va a fortalecer las tendencias neoliberales, entre ellos el gobierno de Uruguay, que podría citar a Lula como un modelo del libre comercio. *Chury: Justamente para cerrar, vengo a Uruguay. El presidente progresista uruguayo, Dr. Tabaré Vázquez, está reunido con los líderes de la derecha, esto es partido Blanco, partido Colorado, partido Independiente y*

Unión Cívica, para explicarles los avances en la firma de un tratado de libre comercio con EE.UU. Después de eso sobrevendría el tratado, ¿esa puede ser la conclusión? Petras: Sí, yo creo que quiere un frente de la gran burguesía y ya tiene el nivel social porque las clases dominantes están apoyándolo completamente: los banqueros, los agro-exportadores y los demás sectores más importantes del capital. Ahora quiere obtener el beneplácito de los partidos que tradicionalmente apoyan a esta clase dominante y creo que quiere evitar dos cosas, dos casualidades: primero, no quiere que ningún sector de los partidos, tal vez el partido Blanco, haga un seudo nacionalismo y critique su política usando una retórica nacionalista y populista. No quiere que la derecha aproveche el entreguismo total para hacer alguna oposición seudo nacionalista. Segundo, quiere tener garantías por si un día algún sector del Frente Amplio se levanta y critica el pacto y decide no apoyar el acuerdo - eso es más dudoso- entonces tiene garantizada la mayoría abrumadora con el apoyo de la derecha, la ultraderecha y los demás. Está comprando una política de reaseguro sobre la duda de que algunos senadores sueltos, comunistas o no sé de qué sector, se despierten del estupor, del narcótico y del ministerialismo y decidan votar en contra. O que algún tupamaro despierte después de un año y medio y descubra que su partido está apoyando la política entreguista y decide decir "hasta aquí no". Y creo que con algunos debates y matices, va a conseguir todo el respaldo de la derecha porque la derecha no quiere que Tabaré capture su clase tradicional de apoyo entre el gran capital especulativo, financiero, exportador. En mi opinión es casi seguro que la derecha va a apoyar esta oferta de un frente unido en favor del entreguismo. Van a formar algo que se llama FFE (Frente favoreciendo entreguismo) encabezado por el presidente, el ministro de economía y toda la derecha en Uruguay. www.radio36.com.uy Extractado por La Haine

https://www.lahaine.org/mundo.php/hillary_clinton_esta_casi_a_la_derecha_d