



No se puede castigar a un nuevo país nuclear mientras los viejos países nucleares mantienen su armamento

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 23/10/2006

Angeles Balparda entrevista a James Petras :: "No pasa un día sin que Israel entre y mate a tres, cuatro, cinco o seis palestinos, siempre llamándolos militantes. Militante es sinónimo de criminal en la publicidad y los medios de comunicación, tanto en Estados Unidos como en Uruguay". "Cuando Evo Morales tiene problemas, particularmente con las fuerzas populares como tuvo con la masacre de los mineros y la implicancia de su ministro de minería, saca de la galera el conejo del golpe"

Comentarios para Radio Centenario del Sociólogo norteamericano James Petras. Jueves 19 de octubre de 2006. *Angeles Balparda: ¿Te parece empezar por esto que pasó en tu país, Bush aprobando la tortura a escala internacional? Esto cambia toda la jurisprudencia anterior: tribunales, convenios, legislación, todo...* Petras: Estamos marchando hacia un marco legal fascista y este marco está en la legislación aprobada y van a aplicarlo, pero hasta ahora no ha afectado a la masa de la población. Han tocado a individuos, abogados defensores de acusados de ser terroristas, entonces es un paso más hacia el Estado autoritario, y tiene que ver exactamente con las manifestaciones de protesta, de rechazo a la política de guerra. Mientras menos apoyo tiene el Gobierno en su política de guerra, hay más medidas legislativas represivas para intimidar al pueblo y evitar el derrocamiento del Gobierno. Y el Congreso republicano está temblando, parece que puede perder el control de por lo menos una de las ramas legislativas. En todo caso tenemos que decir que la guerra marcha muy mal para Washington y creo que eso está facilitando en algún sentido las críticas y el avance de nuestras posiciones rechazando la guerra. Una cosa muy interesante en todo esto es que mientras hay más legislación represiva en un lado, por el otro lado hay un panel de asesores con James Baker a la cabeza, que es un viejo consejero del padre de Bush, quien encabeza un comité para evaluar la política de guerra, y algunos comentaristas han notado que es una comisión alternativa porque no hay ni un solo sionista en el panel. Hay representantes del capital petrolero y otros que están buscando una forma de llegar a un acuerdo en el Medio Oriente y evitar nuevas guerras, o incluso buscar una forma de bajar la presencia norteamericana en Irak. Eso, en la cúpula de la política, es una lucha entre el capital imperial y los sionistas, que es muy interesante. Deben presentar un informe después de las elecciones el próximo 4 de noviembre. *Angeles: Estábamos leyendo que se dice que octubre puede ser uno de los meses más sangrientos para los soldados de Estados Unidos. Ayer mataron a once ó doce marines en Irak.* Petras: Sí, se está intensificando la resistencia, a pesar de la apuesta que hicieron Bush y Rumsfeldt de aumentar la presencia de militares norteamericanos e intensificar las patrullas. Y con esta política no ha terminado la resistencia ni la represión, pero por otro lado ha aumentado la presencia norteamericana y naturalmente el número de muertos y heridos. *Angeles: Pasando a otro tema Petras, en estos días también estuvo lo de Corea del Norte que hizo la primera prueba nuclear. Condoleezza Rice está visitando Japón, promete protección al gobierno japonés; la ONU promete sanciones contra Corea, incluso están presionando para que los países empiecen a aplicar las sanciones, el gobierno de Pyongyang dice que va a tomar esto como una declaración de guerra, que país que aplique sanciones será país que va a considerar como*

que le declaró la guerra y así lo tomó de Naciones Unidas y dice que aplicará su fuerza contra quienes apliquen sanciones contra Corea del Norte. Petras: Sí, es una medida de los países nucleares para mantener el monopolio sobre la producción de armas nucleares y eso es totalmente injusto. No se puede castigar a un nuevo país nuclear mientras los viejos países nucleares mantienen su armamento, particularmente Estados Unidos, que ha invadido Corea en una guerra y siempre tiene tropas en la frontera, y con armas nucleares en los aviones que están muy cerca de Corea del Norte. Yo creo que en el mundo actual los países que están amenazados por el imperialismo tienen el derecho de producir armas defensivas, incluso nucleares. Ahora eso no significa que el gobierno de Kim sea un buen gobierno, obviamente fallas hay muchas, incluso la falta de libertades, incluso la vida lujosa que vive el señor Kim. Pero en todo caso el principio de autodefensa es algo prioritario y creo que debemos reconocer que el desarme nuclear de Corea debe ser condicionado por el desarme nuclear de Estados Unidos, Rusia, China, India, Pakistán e Israel. Mientras no haya ninguna ley internacional que diga que algunos países pueden tener armas nucleares y los otros no. Angeles: En otro tema de estos días, queríamos consultarte si puede ser, con la información que tenés, que Israel esté preparando nuevamente una agresión a mayor escala en Cisjordania contra los palestinos. Petras: Bueno, todos los días están matando gente, no pasa un día sin que Israel entre y mate a tres, cuatro, cinco o seis palestinos, siempre llamándolos militantes. Militante es sinónimo de criminal en la publicidad y los medios de comunicación, tanto en Estados Unidos como en Uruguay. Tenemos muchas noticias de que el proyecto de Israel es expulsar totalmente a los palestinos, creando condiciones infrahumanas para tomar todo el territorio. Y aquí tiene mucho respaldo, por la gran capacidad que tienen los israelitas a partir de los grupos de poder judíos, que realmente son los dueños del Congreso si se trata de asuntos del Medio Oriente. Hoy día recibí noticias de British Broadcasting Company, la compañía BBC, que indica que cada día en El Líbano tres o cuatro personas mueren por esas "bombitas" que Israel dejó como un regalo al pueblo libanés; y un tercio de todas las víctimas, que ya suman más de 250, son niños. Niños que están jugando y que no pueden evitar encontrar algún árbol que tiene una "bombita". Entonces las consecuencias de la invasión israelita siguen siendo acontecimientos de cada día. Y no se habla de eso. Ninguna organización judía con influencia está condenando la continuación de esta criminalidad. Angeles: El otro tema es el de Venezuela y Guatemala disputándose uno de los lugares que tiene América Latina y el Caribe en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Por un lado Chávez no se entrega y Estados Unidos, que es el que apoya a Guatemala, sigue presionando a los gobiernos del tercer mundo. Dos días de votación, votaron 20 veces y no lograron los votos que precisan, ¿qué va a pasar con esto? Petras: Mira, primero quiero anotar una cosa: toda la prensa burguesa, incluso en Uruguay "El País", "La República" y los demás, hablan del fracaso de Chávez. Pero no hablan de lo otro: que Estados Unidos no logra imponer a Guatemala, su cliente. Es un empate, nadie ha ganado definitivamente, pero el hecho de que Venezuela consiga de 80 a 100 países dispuestos a repudiar las presiones norteamericanas en este mundo, me parece algo importante. Si el nivel de influencia mundial de Venezuela en este asunto es casi como el de Estados Unidos, es algo importante, algo que debemos tomar en cuenta. Yo nos sé en qué grado podría haber un candidato alternativo, lo que llaman un país consensuado. Porque también en algún sentido está dividida la política en América Latina donde Chávez tiene más apoyo en los pueblos, mientras los gobiernos están vacilando. Y creo que en algún momento los países que apoyan a Venezuela pueden juntarse con los demás y decidir apoyar a un tercer país, pero no hay ninguno que realmente promocióne una política

antiimperialista. Por ejemplo se habla de Uruguay, Paraguay y México, pero es difícil ver que uno de esos países esté por lo menos intermedio entre Estados Unidos y Venezuela. *Angeles: ¿Viste la versión de que Uruguay sería país de consenso?* Petras: Bueno, yo digo que es posible, que podría ser. Pero en la práctica Uruguay está muy lejos de la política de Venezuela, aunque claro, sería mejor que Guatemala. Pero no es crítico de la política norteamericana en relación con el libre comercio, con la política de EE.UU. en el tratamiento de los grandes temas mundiales. Por eso digo que Venezuela va a seguir. Creo que podría continuar por mucho tiempo por la ausencia, por un lado, de un gobierno que no sea entreguista como los chilenos, los colombianos o los mexicanos, y por otro lado, lo que hay del lado de Cuba y Venezuela, incluso las tibias medidas de Bolivia. Eso me parece muy difícil. Yo creo que la posibilidad de presentar a Bolivia podría ser una solución pero creo que es inaceptable para Washington. *Angeles: Nos queda poco tiempo pero está el tema de las elecciones en Ecuador -que todavía no se sabe quien ganó y está muy fresco lo de México con el resultado electoral- y ya que nombrabas a Bolivia, el intento de golpe de Estado a Evo Morales, que denunció que lo quisieron matar en un acto político de la semana pasada.* Petras: Sí. De Ecuador creo que hay obvias sospechas cuando descubren que el candidato de centro izquierda primero está ganando, paralizan el proceso y después pasa el multimillonario bananero a la cabeza. Eso es obviamente un proceso electoral al estilo de Bush en La Florida, al estilo de Calderón en México y ahora se repite otra vez en Ecuador. Pone en cuestión toda la metodología electoral como vía de cambiar la política, porque cuando se acumulan fuerzas populares para seguir la vía electoral al gobierno, para hacer algunos cambios... Correa no es un revolucionario ni mucho menos. Fue ministro del gobierno actual por un período, es un nacionalista podríamos decir que moderado, pero en el mundo actual, donde manda la ultra derecha, parece una persona muy radical. En ese sentido creo que van a la segunda vuelta, las elecciones en noviembre, y creo que va a ser una lucha muy dura, pero con la reserva de si van a volver a machacar el proceso para que gane el bananero millonario. *Angeles: ¿El intento del golpe de Estado en Bolivia?* Petras: Yo te voy a decir una cosa: cuando Evo Morales tiene problemas, particularmente con las fuerzas populares como tuvo con la masacre de los mineros y la implicancia de su ministro de minería, saca de la galera el conejo del golpe. No es la primera vez que grita golpe, golpe y después nada aparece, no presenta ninguna prueba. Creo que es muy peligroso para Evo seguir gritando como el mal pastor "lobo, lobo", y luego no aparece ni el lobo ni el olor del lobo. Yo creo que el problema de Evo Morales es cumplir con las promesas electorales y no dar más incentivos al capital. La amenaza real de Evo Morales es el deterioro del apoyo popular y el descontento de la clase obrera en todas las grandes ciudades y los avances de la derecha, tanto en la Constituyente como en el Congreso y en la política económica. Esa es la verdadera amenaza. Mientras tanto, Evo está cumpliendo con las metas de Washington sobre la erradicación de coca sin compensaciones; ha garantizado todas las inversiones de capital extranjero en la minería, no ha conseguido la nacionalización de ninguna compañía petrolera, lo que él llama nacionalización es simplemente negociar mejores precios por el gas y esas cosas. Obviamente todo el movimiento popular en Bolivia está contra un golpe, pero mientras no hay golpe -y no hay ninguna posibilidad de golpe en este momento-, creo que el gran tema es el incumplimiento de la reforma agraria y de las transformaciones en economía social en el país. *CX36 Radio Centenario Extractado por La Haine*

https://www.lahaine.org/mundo.php/no_se_puede_castigar_a_un_nuevo_pais_nuc