



## Bush cree que puede obtener una victoria militar contra la resistencia en Irak

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 04/01/2007

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: Es normal que Correa busque aliados, porque encabeza un país pequeño y que tiene poca capacidad de enfrentarse militarmente a la maquinaria de guerra de Colombia. Creo que Correa está actuando con mucho realismo político y Chávez está a la altura al apoyarlo contra la agresión colombiana

Comentarios para Radio Centenario del Sociólogo Norteamericano, James Petras, el 26 de diciembre de 2006. **Efraín Chury Iribarne: Comenzamos nuestra conversación contigo para informarnos de tu análisis sobre las nuevas medidas de las Naciones Unidas, la respuesta de Irán y que se puede avizorar del futuro en todo esto...**

Petras: Bueno, simplemente es consecuencias del enorme esfuerzo que han hecho los Estados Unidos para doblegar a todos los demás países en el consejo de seguridad, pero las medidas no van afectar en nada la economía, el fusilamiento social y la capacidad de auto defensa de Irán. El peligro de estas medidas de bloquear el comercio de armamento y equipos nucleares está en que es el primer paso que da Washington, buscando tomar medidas mucho más radicales, mucho más extremistas hacia un boicot a Irán más mas amplio. Y apuntando también a conseguir un consenso de que Irán realmente representa una amenaza. Es decir, si consiguen consensuar un mini embargo simplemente afirmando que el programa de enriquecimiento de uranio representa una amenaza, eso va a fortalecer la idea de que atacar Irán militarmente tienen una base en las medidas tomadas por las Naciones Unidas. Entonces en si misma la medida tomada hace pocos días no es muy significativa, pero las consecuencias para un ataque militar aumentan para el próximo futuro y también permiten radicalizar las medidas económicas futuras **Chury: Petras, aquí se han divulgado informaciones, no en Uruguay, pero sí hemos visto canales argentinos hablando de Estados Unidos mas de lo mismo, se referían concretamente al propósito de Bush de enviar mas tropas a Irak, ¿cuál es la realidad de todo eso?...**

Petras: Bueno está muy claro, hemos escrito sobre este tema en mi último resumen de las perspectivas para el futuro, que ya está afirmado por Bush y han conseguido el apoyo de los militares de que van a aumentar entre 30 a 40 mil los soldados en Irak. Eso significa que van al todo por el todo, eso en política significa que todavía creen que pueden obtener una victoria militar contra la resistencia en Irak. Pero mas allá de los planes de Washington es evidente que con más tropas van a sufrir más bajas, más muertos, más soldados norteamericanos heridos, etcétera y también más muertos iraquíes. Bush va a conseguir apoyo a esta guerra del Partido Demócrata, auto titulado Partido del Pueblo, y tiene el respaldo incondicional de las principales organizaciones judías, tiene el respaldo de sectores importantes del Pentágono y ha conseguido apoyo entre los militares en Irak también. Por fin han forzado la renuncia del comandante en jefe, que se va en marzo porque está en desacuerdo con esta política. Es importante destacar que esta decisión de Bush va contra la posición de la comisión Backer, que representa la política de los petroleros y los grandes intereses económicos, que aún insisten, por su propia conveniencia, en empezar a retirar las tropas. Es una victoria para los más extremistas de la clase dominante y es una victoria para todas las organizaciones poderosas del sionismo. **Chury: Como cierra este**

**año en Medio Oriente, me refiero a Israel-Palestina...** Petras: Primero, otra expresión del poder del sionismo en Israel es que consigue el apoyo de Washington para un aumento de las armas que están almacenando en Israel, subió de 200 millones a 800 millones el presupuesto para esas armas, supuestamente para uso norteamericano pero de hecho las usa Israel para mantener cerrado el ghetto palestino. En este sentido Israel sigue extendiendo las colonias, sigue tomando terreno de los palestinos, no hay ningún cambio para el mejor, el año 2006 fue una catástrofe para los palestinos que tiene tasas de pobreza de 80%; las mujeres que no pueden pasar los controles de Israel están forzados a parir en los taxis y en las calles al lado del camino, es una completa catástrofe la dominación de Israel en Palestina. Y aún más, podríamos decir que la derrota de Israel en Líbano tuvo un efecto muy positivo porque muestra que una organización árabe con capacidad de lucha, de organización, de disciplina sí puede parar la maquinaria de guerra de Israel, y eso va a seguir siendo un hecho trascendente. Mientras tanto en Líbano, Washington está tratando de fortalecer el régimen cipayo en Beirut y eso puede llevar a una guerra civil, porque no quieren dar la representación democrática a los grupos que son mayoritarios en votos pero minoritarios en el gobierno. Y también tenemos la perspectiva ahora de grandes enfrentamiento con Irán, lo que representa para mi un gran peligro para la paz mundial. Aquí en este país que vivo, tenemos el horror premanente de todos los sionistas organizados, empujando en todos los niveles de gobierno, para obtener una posición bélica con Irán. No hay ninguna organización de tamaño significativo que esté a favor de negociaciones con Irán, todas las grandes organizaciones judías por la guerra contra Irán inventando peligros y extendiendo una campaña de calumnias. La situación que tenemos aquí es insólita: un gran país con un 98% de no judíos y que el 2% restante determine la política de guerra y paz en relación con Irán. En Irak no van a poder dominar la situación, la guerra va a continuar, los muertos van a multiplicarse y tendremos una situación muy explosiva, que podría superar el marco político actual en el grado que los Estados Unidos trata, con el apoyo de Israel, de conseguir la dominación en Irak, Irán, Líbano y Palestina. Es una situación que va a continuar siendo explosiva. **Chury: Cuando tu me hablas de esa situación también incluyes al Partido Demócrata...** Petras: Por supuesto, el Partido Demócrata es un partido completamente sionizado, los principales dirigentes Demócratas están en los bolsillos de los sionistas, el presidente del senado, el presidente del congreso, los principales representantes para la política de Medio Oriente. Es el partido que está ya de acuerdo en aumentar las tropas y presupuestos para la guerra en Irak, es un partido que obviamente apoya la agresión contra Irán. Otro engaño, es como los viejos bipartidismos que conocemos en otras partes del mundo **Chury: Te quería preguntar tu visión de la reciente visita que realizado el presidente electo Correa de Ecuador a Venezuela, conectado naturalmente con las fumigaciones a gran escala que crearon una situación difícil entre Ecuador y Colombia, ¿cómo viste eso?** Petras: Es obligatorio para Ecuador buscar alianzas contra las incursiones colombianas, no solo es un hecho de fumigación que destruye cosechas y está contaminando la tierra de los pueblos. Son incursiones, entran a territorio ecuatoriano y eso no se puede tolerar porque es una violación de soberanía por parte del presidente Uribe de Colombia. Entonces es normal que Correa busque aliados para mantener su capacidad de resistencia. El presidente Chávez ha mostrado públicamente su solidaridad y ha denunciado la actitud de Uribe, y eso es muy importante porque Correa encabeza un país pequeño y que tiene poca capacidad de enfrentarse militarmente a la maquinaria de guerra de Colombia. Creo que Correa está actuando con mucho realismo político y Chávez está a la altura al apoyarlo contra la

agresión colombiana. **Chury: Venimos mas cerca de donde estamos nosotros, este año ha sido un año de gran discusión en torno al Mercosur, Uruguay de alguna manera ha sido un poco el palo en la rueda de ese Mercosur por tratar de favorecer a las multinacionales de la forestación y a las fábricas de celulosa y también por su vínculo directo y carnal con los Estados Unidos y su propósito de concretar un TLC con los Estados Unidos. Hablando de todo esto como se ve el año del Mercosur y mas que nada el futuro próximo del Mercosur...** Petras: El Mercosur tiene posibilidades de extenderse pero también muchas trabas, por el hecho de que Uruguay está mucho más a favor de las relaciones bilaterales con los Estados Unidos. Eso indica que el modelo para Uruguay es el chileno, de no estar vinculado directamente con el Mercosur, lo que llaman socios asociados que no significa nada mas que romper con el Mercosur y tener relaciones bilaterales con los Estados Unidos. Los actores han dicho muchas veces que su modelo es Chile, el país mas neoliberal del continente, pero faltan los minerales y una mayor demanda para tomar el camino de Chile. El neoliberalismo en Chile está funcionando sobre la base de los altísimos precios del cobre y otros minerales, por lo que aquí es imposible que se cosechen los ingresos necesarios para sostener esta política. Mientras tanto creo que el Mercosur va a seguir con los otros afiliados, mientras ellos mismos sigan ampliando sus relaciones mas allá del Mercosur. Está claro que Brasil y Argentina están con la mirada puesta en Asia, Africa, Europa y bastante hacia Venezuela. Creo que el aumento de ingresos de Venezuela puede venir de una inyección de mayor comercio o de inversiones conjuntas, pero mas allá no hay posibilidades de ningún paso espectacular con relación al Mercosur. El único paso va a ser el de Uruguay, que tiene su propia decisión de ir aproximándose a los Estados Unidos con la esperanza de que eso va a ser la panacea para todos los problemas. Pero creo que desafortunadamente va a ser lo opuesto, va a ser un efecto muy negativo sobre las industrias y la posibilidades de Uruguay en el próximo futuro.

---

[https://www.lahaine.org/mundo.php/bush\\_cree\\_que\\_puede\\_obtener\\_una\\_victoria](https://www.lahaine.org/mundo.php/bush_cree_que_puede_obtener_una_victoria)