



No hay posibilidad de que Washington pueda derrotar a Afganistán si las fronteras con Pakistán están abiertas

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 09/11/2007

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: Cristina Kirchner ha tomado posición más a la derecha. No digo que haya una ruptura con su marido, pero sí una posición mucho más acomodaticia con Wall Street y con los capitales europeos. Va a tener huelgas y luchas reivindicativas, porque no puede mantener una tasa de inflación de 24% en términos reales frente a los aumentos de salarios de 10 o 12% nominales

Comentarios para Radio Centenario del sociólogo norteamericano James Petras. Lunes 29 de octubre. **Efraín Chury Iribarne: Comenzamos con algunas informaciones que generalmente ponemos a tu criterio de análisis, por ejemplo el tema del golpe de estado en Pakistán teniendo en cuenta la región, Afganistán, Irak, Turquía y Kurdistán, como se van ubicando estos acontecimientos interrelacionados entre sí, cual es el comentario que se puede hacer...** Petras: Bueno, como saben Pakistán forma parte del eje imperial para tratar de dominar la situación en Afganistán y tratar de limitar la extensión de los movimientos antiimperialistas. El gobierno de Pervéz Musharraf siempre fue un servil aliado de Estados Unidos y ha servido a todas sus causas. Pero mientras tanto en el mismo aparato del estado del dictador y en las fuerzas militares hay conexiones de largo plazo con los grupos islamistas de Afganistán, desde el tiempo en que la CIA empujaba a los islámistas en contra del gobierno afgano antiimperialista, que contaba con el apoyo soviético. En ese momento la CIA, a través de la inteligencia pakistani, canalizaba miles de millones de dólares hacia los islamistas. Ahora, como Estados Unidos está tratando de excluirlos y dominar Afganistán, hay una contradicción entre los islamistas en las fuerzas armadas y los Estados Unidos, pero mientras tanto Musharraf siempre se presta a cualquier cosa que Estados Unidos exija. Pero con el deterioro económico y político del país, hay vastas regiones en el norte que han pasado a manos de los grupos islamistas y de los grupos antiimperialistas; en ese sentido Musharraf está bastante debilitado en su propio territorio. Mientras tanto hay otra oposición en las grandes ciudades entre la clase media, por el gobierno arbitrario de Musharraf, que ahora está muy aislado, no tiene base social y crea un cerco. Mientras tanto Estados Unidos quiere mantener una doble política, apoyar a Musharraf, moderar la represión y al mismo tiempo mantener contacto con los opositores de clase media, profesionales, abogados y otros como una alternativa por si cae Musharraf. En esa situación Washington está tratando por un lado de presionar a Musharraf para levantar las medidas de ley marcial, y por otro de dar espacio a la posición liberal para tratar de unificarla contra los grupos más radicales, particularmente los antiimperialistas. La situación es muy grave porque, como decía, Musharraf no tiene a favor ningún sector, está todo el país en su contra y Washington tiene miedo de que si cae Musharraf surja un gobierno que no va a colaborar tanto con sus planes en Afganistán. Podría desarticular completamente la guerra en Afganistán y unificar fuerzas tanto en Pakistán como en Afganistán en un frente antiimperialista, crear un territorio de libre circulación, lo que al fin de cuentas significaría la derrota contundente de todos los esfuerzos de Estados Unidos en Afganistán. No hay posibilidad de que Washington pueda derrotar a Afganistán si las fronteras con Pakistán están abiertas y hay un gobierno por lo menos simpatizante con la

resistencia afgana. Entonces es una política de boomerang: Estados Unidos primero apoyando los islamistas, los islamistas dando una vuelta antiimperialista, Estados Unidos apoyando la dictadura en Pakistán para asegurar el control de Afganistán y ahora mismo la dictadura cayendo y surgiendo fuerzas muy virulentas en contra de Washington y su gobierno títere. **Chury: La suba del petróleo: estamos ante un récord y uno se pregunta cuales son las consecuencias económicas y financieras en lo inmediato, particularmente en América Latina...** Petras: Obviamente la subida de los precios va a presionar a todos los países que son importadores de petróleo, hay una tendencia hacia la inflación y hay otras tendencias de debilidad en las economías que no disponen de petróleo. Pero hay dos factores que debemos tomar en cuenta: la subida del precio del petróleo coincide con la subida del precio de metales, granos, harina, maíz, soja, por lo que incluso algunos países que no tienen petróleo pueden compensar con los altísimos precios que están cobrando por sus exportaciones. Entonces la crisis está mediatizada por los contextos globales, los países más vulnerables a eso son los que no están en condición de aprovechar los altos precios. Pero yo creo que en general va a provocar una recesión en Estados Unidos y otros países que son muy dependientes del petróleo y no tienen posibilidad de aumentar sus exportaciones por la falta de capacidad productiva. Es evidente que otros países están avanzando, el dólar está cayendo, en Canadá por ejemplo el dólar canadiense ahora tiene un valor mucho más alto que el estadounidense, y lo mismo ocurre con el euro y otras monedas. Yo creo que la subida del petróleo junto con la caída del dólar están provocando aquí una recesión que vamos a ver más claramente en el primer trimestre del próximo año. Mientras la crisis financiera siga profundizandose, las acciones de los principales bancos y casas de inversiones continuarán cayendo, y no digo que haya un pánico generalizado pero hay una gran preocupación con la estampida financiera, que puede provocar una caída en la bolsa multiplicando los problemas que ya enumeramos. **Chury: ¿El dólar puede seguir cayendo?** Petras: Sí, absolutamente, no tiene apoyo. El problema fundamental es que aquí no hay inversiones, el sector manufacturero no invierte, la deuda externa es enorme, no hay una indicación de que podría haber una rectificación en el futuro próximo. Las estimaciones de Wall Street indican que está a la vista un dólar de 50 centavos por euro, y yo creo que esas estimaciones no son exageradas. No se ve que la caída del dólar haya provocado grandes exportaciones, aunque mucha gente diga que un dólar barato favorece a los exportadores. Muchas empresas norteamericanas se han radicado en el exterior, y no hay tanta industria local que pueda aprovechar el dólar barato. Incluso muchas empresas están saliendo de los Estados Unidos precisamente por la caída del dólar, otras están entrando para aprovechar el aumento del valor del oro para hacer compras no solo de consumo personal, turismo, si no también comprando activos en Estados Unidos porque salen baratos. **Chury: Petras, vengo a América Latina. Triunfó un socialista en Guatemala, ¿se puede esperar algo del nuevo gobierno, como lo ves eso?...** Petras: El 55% de los guatemaltecos no creen en las elecciones, porque el absentismo supera a cualquier candidato, esa es la primera cosa. Entonces si eso es lo que piensan y lo que sienten los guatemaltecos, es muy dudoso que algo pueda pasar. Segundo, el socialdemócrata Colom no muestra ninguna iniciativa o capacidad de limpiar las fuerzas policiales y ejército, que están vinculados con narcotraficantes, paramilitares, pandillas y escuadrones de la muerte. Si alguien tenía alguna esperanza de un nuevo estado, un estado limpiado por lo menos de la corrupción que domina la política, se habrá desengañado. Colom no ha presentado ningún programa de reforma agraria ni una política fiscal más progresista. Es solo la retórica típica de lo que uno puede llamar el centro derecha, o centro izquierda pero que no quiere

cambios estructurales. Yo no creo que vaya a ser peor que los gobiernos anteriores, pero en el mejor de los casos tal vez podría cambiar algunos Ministros corruptos, podría hacer algunos cambios en la inversión pública, pero ninguna ruptura con el pasado. **Chury: De Uruguay te cuento que regresó Tabaré Vázquez de su visita a California, parece que Schwarzenegger "Terminator" vendrá a Uruguay, y mientras tanto el Ministro de Medio Ambiente Mariano Arana convocó a una conferencia de prensa, un alud de cámaras y de micrófonos, para dar el permiso y el visto bueno para que Botnia comenzara con su producción. Pero en ese mismo momento recibió una llamada de Vázquez que estaba en California, quién le ordenó que parara la mano hasta nuevo aviso a pedido del Rey de España, porque parece que lo que esperan es lo que puedan hacer en la Cumbre Iberoamericana en Chile. Quedamos a la expectativa de eso, pero además ya aprovechamos a preguntarte qué supone una Cumbre Iberoamericana...**

Petras: Es absurdo que un presidente de un país soberano tome su decisión en función de una consulta con un monarca de un país extranjero. Eso indica una mentalidad colonial: que no consulte a su pueblo, que prefiera como su referencia al monarca, al Rey de España, me parece algo casi cómico. Esperar la reunión iberoamericana creo que es parte de una política de ver si puede conseguir algunos aportes, particularmente de España, algunas nuevas inversiones. Pero hay otro factor muy importante, que es que en Finlandia han decidido eliminar muchos proyectos y cortar las inversiones, incluso reducir la planilla en la producción de celulosa y papel, por la sobre oferta, la caída en los precios, la competencia que existe en este momento. No sé si eso tiene implicaciones directas en Uruguay, pero ya en las páginas financieras de Finlandia anuncian que están cerrando varias fábricas de celulosa y que están a la espera de ver qué otros países van a sufrir recortes de producción, incluso el cierre de proyectos enteros.

Chury: No conocíamos esa información, es toda una novedad para nosotros. Finalmente quería preguntarte de Cristina Kirchner, que se puede esperar del gobierno de la mujer del presidente, la pregunta que nos formulamos en la región y plantea expectativas es si seguirá todo igual, será para peor, será para mejor...

Petras: Yo creo que lo que hemos visto en los viajes al exterior de Cristina Fernández es que ha tomado posición más a la derecha. No digo que haya una ruptura con su marido, pero sí una posición mucho más acomodaticia con Wall Street, con los capitales europeos, eso primero. Segundo, hay un acuerdo de subir las tarifas que han sido congeladas. Tercero, las invitaciones a capitales extranjeras, particularmente en el sector de los minerales, siguen ese camino. Creo que los últimos 30 meses de Kirchner indican un giro hacia el gran capital, y Cristina lo va a profundizar. La otra cara de la moneda es que los sindicatos, el pueblo argentino, ven que hay enormes riquezas entrando al país por el aumento de los precios de granos, carnes, metales, etc. Posiblemente se van a ver exigencias sindicales, incluso de los oficialistas, frente a la divergencia entre los enormes montos que recauda gobierno, las altísimas tasas de ganancia de los exportadores, y los salarios que no han avanzado ante a la carestía de vida. Veo una enorme ola de huelgas y luchas reivindicativas, eso creo que está casi garantizado, no pueden mantener una tasa de inflación de 24% en términos reales frente a los aumentos de salarios de 10 o 12% nominales, hay un retroceso. Esperamos que los sindicatos, incluso los más conservadores, presionen para exigir compensaciones, y eso me parece que va a llevar a más conflicto con el gobierno de Cristina que los que tuvo Kirchner. Especialmente en el caso de buscar más capitales extranjeros, tiene que controlar situación social interna. Vamos a ver, pero no va a ser un gobierno tan tranquilo como fue en los años anteriores. *Extractado por La Haine*

https://www.lahaine.org/mundo.php/no_hay_posibilidad_de_que_washington_pue