



Washington tenía más que suficiente información sobre el ataque del 11/9

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 13/04/2008

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: En más de 40 países ahora mismo hay brotes de violencia contra la carestía de comida. Y creo que la izquierda está perdiendo el tren cuando no toma en cuenta que las clases populares como consumidores, son una fuerza poderosa para enfrentar gobiernos y confrontar la política liberal

Reflexiones para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras. Lunes 7 de abril de 2008 **Efraín Chury Iribarne: Es importante tener un balance de los resultados de la reunión de los países de la OTAN en Bucarest, esa es la primera pregunta que tendríamos para hacerte porque los presidentes de Estados Unidos y Rusia firmaron un marco estratégico que sienta las bases de la relación bilateral para el futuro. Las 2 principales potencias mundiales mantienen sus diferencias, sin embargo, en asuntos como el polémico escudo antimisiles. ¿Cuál es la opinión de Petras de lo que pasó allí?** Petras: Bueno, en primera instancia toda la agenda estaba dirigida hacia los temas del cerco a Rusia. Esa es la primera cosa que debemos discutir porque EE.UU. ya tiene desde el norte a los países bálticos, pasando por el centro de Europa y los Balcanes hacia el Medio oeste, los planes son tender un cerco alrededor de Rusia. Directamente en las fronteras ya tienen aliados, tienen bases militares y es obvio que están en una posición militar muy fuerte para atacar Rusia en 2 minutos desde Polonia y la República Checa. Eso es ahora motivo de gran inseguridad en Rusia y está afectando incluso a Putin y al nuevo presidente porque no pueden mantener una situación de tanta inseguridad frente a la construcción del imperio norteamericano, más motivado por sus agresiones militares. Y Europa entiende, particularmente los alemanes, que esta política militarista de EE.UU. puede perjudicar los impulsos económicos de Europa hacia la obtención de ventajas económicas en Rusia. Entonces hay algunas diferencias entre los norteamericanos que piensan en el imperialismo militar y los europeos, particularmente Alemania, que tiene enormes beneficios económicos en sus relaciones con Rusia. No sólo Alemania sino Italia, Francia y otros países. Pero como los europeos son cobardes tenían que hacer una política de compromisos con los EE.UU. Por un lado rechazaron la entrada de Ucrania y Georgia como próximos miembros de OTAN, pero por otro aceptaron y aprobaron la política norteamericana de poner bases militares en Polonia y la República Checa en la frontera con Rusia. Ese es el principal resultado, y Rusia y Putin no pueden aceptar que este cerco se profundice e intensifique. No es posible imaginar que cualquier país pueda aceptar que otros tengan bases de misiles a unos 5 minutos o menos de su principal ciudad y capital del país. Creo que esta política militarista de EE.UU. es parte de su política mundial de impulsar la expansión militar, mientras los europeos están buscando extender el imperio económico, y eso ahora está cuestionado con Sarkozy. Que es un inestable militarista pero también tiene que tomar en cuenta que el capital francés está en otra política más independiente y que lo que está pasando ahora perjudica sus intereses económicos, por seguir la política militarista de EE.UU. Pero debemos entender que Rusia y Putin no son exactamente muy fuertes en esta política de resistir la agresión militar de EE.UU. Por ejemplo en Bucarest Putin aprobó una propuesta de EE.UU. de utilizar rutas de

Rusia para transportar ayuda militar para la conquista de Afganistán. Tampoco Rusia ha tomado ninguna posición firme sobre las agresiones planificadas contra Irán ni ha condenado la guerra en Irak. Entonces esta debilidad de Putin ha incitado a los EE.UU. a avanzar en su política militarista. Tal vez haya una cuestión maquiavélica aquí: que Putin esté dejando a los EE.UU. desgastarse y desprestigiarse con esta política militarista, a tal punto que Rusia en el mediano plazo se pueda beneficiar, después que los EE.UU. estén completamente agotados. Pero eso es algo hipotético en nuestros análisis. **Chury: Se habla y se habla mucho -y no sé si esta puede ser la posición de Rusia- de que hay la convicción de que los EE.UU. quieren el gobierno mundial, dominado por los EE.UU. y que por lo tanto en definitiva tienen que liquidar a Rusia y lo que no logró Hitler determinaría que habría una tercera guerra mundial o una cuarta, en la cual los EE.UU. sí obtendrían la victoria en esas regiones. ¿Cómo se ve eso a nivel internacional, EE.UU. puede encarar el tercer o cuarto Reich para dominar el mundo, previa liquidación de Rusia?** Petras: Bueno, esta era la imagen después de los atentados del 11 de setiembre. Yo creo que no hay dudas que existía un plan de proyectar el poder norteamericano en todo el mundo y construir un imperio global. Pero incluso dejaron que el 11 de setiembre pasara. Yo tengo muchos datos aquí -estoy escribiendo un artículo-, donde explico cómo Washington tenía más que suficiente información sobre el ataque del 11/9. Lo que pasa es que dejaron que el atentado se realizara para después aprovecharlo para lanzar el proyecto. Necesitaban el 11/9 como instrumento para lanzar este programa militarista y guerrillista de invasiones y agresiones mundiales bajo el *slogan* de la guerra mundial contra el terrorismo, guerras preventivas, guerras extraterritoriales. El 11/9 era el pretexto conscientemente cultivado para que Washington pudiera entrar en este camino con una secuencia de guerras y agresiones. Lo que pasa es que los cálculos sobre las guerras fallaron, es decir la conquista de Irak no se puede realizar, lo mismo en Afganistán, que pasaron a ser guerras prolongadas e imposible de ganar y eso frenó otras guerras invasoras, pero no frenó las agresiones militaristas que siguen intentando. Y también la política agresiva a partir de la subversión, como las mal llamadas contra revoluciones de colores en Ucrania, en Kosovo, en Georgia, y ahora con las agresiones contra China con la rebelión de la teocracia y los asesinatos de chinos en Lhasa y otros lugares, quemando tiendas y provocando la intervención del ejército de China y después publicándolo como un pueblo oprimido y aplastado por el poder. Todo este montaje está orquestado desde la CIA que ha pagado el salario del Dalai Lama y hace por lo menos 40 años que está subvencionando el ejército del Dalai Lhasa, que pretende pasar por pacifista. Todas esas agresiones y ahora las bases en República Checa y Polonia son indicaciones de que la táctica de conquistar nuevos territorios, incluso perjudicar a Rusia y China, siguen siendo operativas. A pesar que como decía, hay sectores del imperialismo norteamericano muy debilitados; sectores económicos que no se están favoreciendo de esta política agresiva. El imperio económico es contradictorio a lo que mucha gente piensa: prefiere utilizar instrumentos mercantiles para extender su expansión y se sienten perjudicados con este ambiente militarista y confrontacional. Es un tema que estoy tratando de elaborar: demostrar cómo hay dos formas de construir el imperio. Una enfatizado por Japón, Europa y China, es a partir de expansión en inversiones, penetración de mercados, conquistar regímenes a partir de instrumentos financieros de crédito y deuda. El otro camino para construir un imperio es a partir de invasiones militares, guerras, ocupaciones, colonialismo, neocolonialismo, etc. Y son muy diferenciados y muy contradictorios. Mientras EE.UU. ha lanzado varias guerras desde Corea, Indochina, Irak, Afganistán, etc., Europa está extendiendo su economía, la

producción de mercancías es competitiva, y extiende su influencia sobre el comercio mundial. Ni hablar de China ahora entrando en África, en Asia, en Medio Oriente, etc. Entonces frente a los fracasos del militarismo norteamericano, Europa ha ganado enorme influencia y China ahora surge también. Eso ha provocado en los EE.UU. una situación no sostenible pero sin una oposición clara del imperialismo económico. Es decir, por un lado hay críticas de particularidades de la guerra en Irak, sin ir al fondo del problema, que es que la clase política norteamericana hace más de medio siglo ha seguido el camino de construcción imperial, principalmente -no exclusivamente- a partir de la política militarista, que al final de cuentas está perjudicando la capacidad de construir el imperio económico.

Chury: Petras, ¿qué significa para la campaña electoral y las chances de Hillary Clinton el alejamiento de quien era el principal estratega electoral, Mark Penn?

Petras: Va a perjudicarla porque ella busca apoyo entre la burocracia sindical, y la principal política de la burocracia sindical norteamericana y muchos afiliados del sindicato es estar contra el libre comercio. Mark Penn dirige una empresa apoyando el libre comercio y particularmente recibe dinero del gobierno colombiano para promover el tratado de libre comercio con EE.UU. Entonces el hecho de que Mark Penn fuera el principal estratega de Hillary obviamente va a perjudicarla porque indica que tenía un doble discurso contratando a un propagandista del libre comercio mientras el discurso en los sindicatos es contra el libre comercio. Ahora le falta totalmente la confianza de los burócratas sindicales, que era uno de sus principales apoyos para financiar su campaña. Y eso implica algo serio porque en las próximas elecciones en Pennsylvania pesa mucho el voto de los sindicatos. Pennsylvania es uno de los estados con más obreros y sindicatos y vamos a ver en qué grado esta desconfianza y esta sensación de que ella maneja un doble discurso va a afectar el voto de la clase obrera en relación con Obama y Hillary Clinton. Obviamente Obama se va a aprovechar de eso y va a mostrar que la agenda escondida de Hillary Clinton es seguir la política neoliberal y la política de libre comercio. Lo que además es cierto, ella tiene lleva toda su vida apoyando el NAFTA, el tratado de libre comercio con Canadá y México, y otros acuerdos que son sumamente mal vistos por la clase obrera. **Chury: Petras, vengo al Uruguay ahora y te cuento que el sábado se llevó a cabo un plenario del Frente. Por mayoría se resolvió apoyar la idea de juntar firmas para derogar la ley de caducidad pero los principales partidos que integran la fuerza de gobierno, el MPP de Mujica y Fernández Huidobro; socialistas, Asamblea Uruguay y la Vertiente no apoyaron, de manera que se trata solamente -como aquí hay un dicho- de "un saludo a la bandera ". Pero hubo otro "saludo a la bandera": una decisión del plenario de nombrar una delegación para entrevistarse con los dirigentes del Movimiento 26 de Marzo y solicitarle que revea su decisión de alejarse del Frente Amplio cuando ya esto fue anunciado por el propio 26 de Marzo. Te pedimos tu opinión.** Petras: Creo que las decisiones en el Frente Amplio reflejan 2 cosas: primero, que el sector gubernamental de Astori [ministro de economía] y Tabaré Vázquez, están muy lejos de los sentimientos de las bases y de la molestia que existe particularmente con la carestía. Los precios de la canasta básica han crecido 18 por ciento, mucho más que los precios oficiales del 8 por ciento, ya que este porcentaje baja porque incluye mercancías de poca utilización popular. Entonces ese sector gubernamental está descuidando completamente al electorado del FA y a los sectores disidentes, que quieren derogar la ley de caducidad [de la Pretensión Punitiva del Estado, o sea de no juzgar a los militares torturadores], sienten que el gobierno ha ido demasiado lejos y para pacificar a las bases descontentas han tomado algunas medidas para distanciarse del gobierno y apelar a sus votantes diciendo que "nosotros

somos diferentes, disintimos con el gobierno, etc". Es puramente propaganda para tratar de mantener la cohesión de las bases. Ahora, este acercamiento con el 26 de Marzo es porque simplemente no quieren críticas desde la izquierda, no sólo del 26 de Marzo sino de los sindicatos disidentes, los movimientos de barrios, etc. Es una señal de que se sienten vulnerables desde el ángulo de los militantes del sindicalismo, en el cual el 26 de Marzo es un componente. Creo que obviamente piensan que pueden provocar divisiones dentro del 26 de Marzo con esta propuesta. No creo que piensen que pueden conseguir el retorno del conjunto del 26 de Marzo, pero lo que pueden es ofrecer a algunos sectores electoralistas del 26 de Marzo que pueden sentir la tentación de volver a estar en la lista, conseguir algunos ediles o algún diputado a partir de reintegrarse. Si me molesta algo del pronunciamiento en el Congreso del 26 de Marzo es el énfasis sobre la lista electoral, como si el enfoque principal del nuevo partido fuera montar una alianza electoralista, que en mi opinión no va a cosechar mucho y es un error. Primero porque yo creo francamente que los resultados electorales no van a ser muy buenos, y segundo hay una enorme necesidad de que el 26 de Marzo unifique fuerzas con los sindicatos y organizaciones barriales en la lucha extra parlamentaria, y no meterse a repetir una versión izquierdista del Frente Amplio. Y creo que con la señal de la política electoral obviamente estos disidentes del FA piensan construir un puente con los que están muy interesados en las elecciones en el 26 de Marzo. Coinciden en eso y por esta razón piensan pescar en aguas turbias a ver lo que pueden recoger, si una corvina o una sardina. **Chury: Bueno Petras, nos vamos con un tema de pesca que sé que a ti te apasiona. Te mando un abrazo desde aquí desde Montevideo.** Petras: Bueno. Y quiero saludar a todos los luchadores y espero que la lucha de los obreros de supermercados pueda avanzar, porque ese es el lugar donde la izquierda debe estar concentrada, y en las luchas por las tierras, contra la carestía... Yo quiero mencionar algo muy importante antes de cerrar: en más de 40 países ahora mismo hay enormes brotes de violencia contra la carestía de comida. Y algunos enormes que amenazan gobiernos en Filipinas, en Asia, en África, por el precio del arroz y otras mercancías. Y creo que la izquierda está perdiendo el tren cuando no toma en cuenta que las clases populares como consumidores, son una fuerza poderosa para enfrentar gobiernos y confrontar la política liberal. Ojo: en India ahora hay cientos de miles de personas de clases populares cientos de miles!, que están enfrentando y denunciando al gobierno por la carestía y la ausencia de comida o por lo menos comida que puedan pagar. Yo recomiendo que vosotros exploréis la posibilidad de organizar marchas de consumidores sobre la carestía. Imagino que se puede atraer mucha gente. *Extractado por La Haine*

https://www.lahaine.org/mundo.php/washington_tenia_mas_que_suficiente_info_9