



Entrevista en CX36: "no hay posibilidad de que el golpe ocurra sin la complicidad de EE.UU"

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 02/07/2009

"No tengo duda de que sin la presencia norteamericana, la presencia militar profunda en Honduras, no hay ninguna posibilidad de que este golpe ocurra.

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras. EE.UU., lunes 29 de junio de 2009 "EE.UU. estaba implicado, cómplice, porque el control que tienen, la influencia que han tenido los militares norteamericanos en Honduras es muy profunda". *Chury: Oyentes, iniciando nuestro panorama internacional de noticias, como siempre los lunes ustedes saben que tenemos los análisis ponderados de James Petras allí en Estados Unidos. A Petras le estamos dando la bienvenida. ¿Cómo te va James? Petras: . Aquí estamos analizando los acontecimientos en Honduras y las respuestas internacionales en un panorama por una parte muy clara y por otra muy oscuro. Chury: Seguramente cuando me hablas de oscuro te estás refiriendo a Honduras. Petras: Sí, hablamos del golpe de estado y las respuestas de los diferentes organismos internacionales, regionales y también la respuesta de Venezuela y del presidente Zelaya. Chury: Aquí hay expectativa sobre cuál es la actitud asumida por el gobierno norteamericano frente al primer golpe que se opera en jurisdicción del gobierno de Barak Obama. Petras: Bueno, otra vez hay una división. Un sector de izquierda analiza los vínculos entre los militares hondureños, el Pentágono y las organizaciones clandestinas norteamericanas como la CIA y las fundaciones con las ONGs golpistas y concluyen que los EE.UU. estaba implicado, cómplice, porque el control que tienen, la influencia que han tenido los militares norteamericanos en Honduras es muy profunda y de muy largo plazo... Chury: Que viene del tiempo de la contra también. Petras: Sí, bueno, hace tiempo Honduras era trampolín para el golpe contra Arbenz en el 54; era la punta de lanza para la invasión de Cuba en el 61; era la casa de los contras con 20 mil soldados mercenarios lanzados desde Honduras. Es un país muy colonializado hace mucho tiempo y Zelaya por otro lado es un burgués reformista que tibiamente crítico o podíamos decir independiente de algunas políticas norteamericanas del pasado y de la actualidad y trata de conseguir beneficios vinculándose con Venezuela por la ayuda petrolera, la ayuda económica. El hecho de que asumió una autonomía relativa en relación con la integración del ALBA asociándose con Venezuela, fue la razón para que lo desplazaran. Ahora, la política de Obama es mucho más sutil que en el pasado. Diplomáticamente han condenado la situación de violencia y en primera instancia no condenó a los militares por el golpe pero después que la OEA lo hizo en forma unánime ellos se sumaron a la denuncia. Pero uno sabe que lo que dicen en público, en foros donde no tienen alternativa, es una cosa y lo que hacen a partir de sus contactos y vínculos en Honduras es otra cosa. Ahora, la prueba de si los Estados Unidos están involucrados o no, va a pasar por las medidas que tome la OEA. Hay varias posibilidades en eso. La política norteamericana es: las fuerzas deben dialogar con los golpistas en el Congreso y el presidente títere trata de resolver el conflicto. Como sólo quedan 6 meses del régimen elegido, podrían prolongar las negociaciones para que se vuelva al gobierno por poco tiempo pero sin posibilidades de aprobar la reforma de la Constitución. Hay que reconocer varias cosas: Zelaya no proponía un referéndum. Era una consulta que no tenía fuerza de ley. Y segundo, fueron los militares que se negaron a*

cumplir las órdenes del presidente elegido. Y en este contexto, decir simplemente que haya un diálogo entre los violentos, los ilegales, los golpistas, con el presidente elegido, me parece un disparate por esta razón: Washington quiere castigarlo como un ejemplo para los otros países en el Caribe, de lo que podría pasar si ellos se pliegan con Chávez. Y es una doble política. Lo que la izquierda, incluso algunos que deben saber mejor, es que el asunto de simplemente criticar formalmente no significa nada con este presidente que tenemos. Es lo mismo que pasó con Irán con el golpe fracasado, de criticar el proceso electoral mientras están fomentando y financiando a los golpistas en las calles. En este caso utilizaron una parte de la institucionalidad y en Irán tiraron a los estudiantes y a los sectores más pro occidentales a la calle. Pero es el segundo golpe del señor Obama muy bien disfrazado y con la complicidad de la izquierda que sólo se enfoca en lo más superficial sobre los militares, que son simplemente instrumentos de la política norteamericana. Todos entrenados por Estados Unidos, todos asesorados por Estados Unidos, todos han recibido ayuda financiera y armas de Estados Unidos. Incluso hay actualmente asesores norteamericanos que funcionan en la Embajada y tenemos el caso de los militares norteamericanos que en ningún momento intervienen para decir "nosotros nos oponemos a este acontecimiento".

Chury: Quiere decir entonces que en realidad es muy hipócrita la posición del gobierno de Obama

Petras: Bueno, es muy inteligente manejar mejor las relaciones públicas y lo que calla lo calla bien para que la OEA no condene a Estados Unidos sino condene simplemente a los militares y mientras tanto las declaraciones de la OEA son que las protestas deben respetar el marco constitucional. ¿Qué marco constitucional existe cuando el Congreso, la Corte Suprema y los militares han destituido al presidente elegido? No hay un marco constitucional; es un marco antidemocrático y anticonstitucional. Entonces sólo quieren que la gente marche en protesta y vuelvan a casa. Los sindicatos y los campesinos tienen otro proyecto: una huelga general indefinida y marchas permanentes hasta que el gobierno de Zelaya vuelva. Entonces hay una diferencia sutil que la gente debe anotar porque los grandes títulos dicen "OEA repudia el golpe", muy bien. Pero después ¿cómo van a manejar la situación, a partir de negociar con estos poderes golpistas que son un frente muy poderoso? ¿Y qué podría salir de eso, desarmar la posibilidad de un voto constitucional y vuelve Zelaya como preso en la presidencia sin capacidad de crear un marco mejor para que los procesos democráticos marchen en Honduras? Por eso digo que hay una parte clara y parte oscura en eso. Porque todo el mundo aplaude que las Naciones Unidas, la OEA, el ALBA, el MERCOSUR, UNASUR, condenan el golpe. Sí, está bien, ¿pero cuáles son las acciones prácticas? ¿Van a imponer un embargo, van a romper relaciones con los golpistas, van a organizar algún embargo sobre el comercio? ¿Qué medidas prácticas van a tomar? ¿Estados Unidos va a retirar su embajador, va a retirar sus asesores golpistas.? Porque simplemente una denuncia folclórica y que todo siga normalmente económica y políticamente me parece un acto muy simbólico e inconsecuente.

Chury: Petras, esto me lleva a Roma y a Julio César. Parece que para Honduras la suerte está echada.

Petras: Bueno, no sé en qué grado. Por ejemplo, lo que preocupa a Bachelet y los otros gobiernos burgueses en América Latina, es que si este golpe contra un gobierno burgués liberal de Zelaya, que no ha cambiado ninguna propiedad, no ha nacionalizado, no ha hecho ninguna reforma agraria sino que sólo ha facilitado los derechos democráticos de las organizaciones sociales para que puedan articular sus reivindicaciones. En ese sentido es un demócrata pero sin ninguna radicalidad en medidas socio-económicas, por eso quería revisar la Constitución para introducir algunos cambios socio-económicos pero hasta ahora las medidas más progresistas están en la política externa. Pero todos los gobiernos de América Latina deben estar muy preocupados porque ellos se pueden

identificar con un gobierno liberal demócrata y si sale un golpe contra Zelaya ¿por qué no se pueden multiplicar los golpes ahora en América Latina a partir de las crisis económicas y las dificultades para continuar con la política económica actual. Son sus propios intereses que están sobre el fuego ahora. Incluso el gobierno de Uruguay debe revisar que un golpe en Centro América puede parecer algo común y ellos no están en este círculo pero los militares tienen una manera de tomar lecciones de lo que pasa en otras partes y de lo que se puede hacer, que pueden no escapar a un castigo ejemplar. Por esta razón todos quieren condenar el golpe; porque podría ser un efecto dominó: un golpe en Honduras, después un golpe en Ecuador; un golpe pasando por Bolivia. Y por esta razón que es muy peligroso y Washington está mirando a ver cómo todo eso va a pasar. La primer prioridad de Washington es desplazar a un aliado de Chávez y segundo, el mal menor es que vuelva a ser gobierno pero encuadrado en un contexto donde no puede continuar mandando, como un presidente preso en la casa presidencial. Y después en noviembre, en menos de 6 meses, otra elección donde el partido liberal cambia el candidato, pone a un reaccionario de turno y termina el peligro de una alianza centroamericana con Chávez. Hay dos carriles en Washington: uno es simplemente desplazar a Zelaya y terminar con una prolongación falsa de este gobierno. Una indicación de todo eso es el reportaje del BBC que hemos leído esta mañana. Tiene unos 15 párrafos y 13 están dando voz y opinión de la derecha. Incluso diciendo mentiras como que el señor Zelaya quería poner una enmienda a la Constitución lo que es mentira porque era una simple consulta, no era un referéndum propiamente. Y segundo, hay comentarios del gobierno de los golpistas, comentarios de algún fulano en la calle que dice que está alegre de que se tumbó al gobierno. Es un artículo pro golpista del BBC que es un medio muy degenerado en los últimos años. Los medios reflejan algo de lo que realmente piensan en Washington y los argumentos que van a mencionar: que los militares estaban respaldados por la Corte Suprema, que no es una violación al gobierno civil sino que los militares están controlando, revirtiendo el orden completamente. Tratan de esconder con una nube de humo la gran significación del golpe, darle alguna legitimidad poniendo énfasis sobre el nuevo presidente del Congreso. Hablan de que era el segundo en la jerarquía presidencial, etc. Debemos leer de cerca lo que dicen los medios en este sentido, que tratan de minimizar la significación del derrocamiento. *Chury: En síntesis Petras, Estados Unidos, ¿es ajeno a este golpe en Honduras o es parte del golpe?* Petras: Yo creo que están implicados y hay que decirlo, que no tuvieron problemas en convencer a los militares porque los militares estaban en desacuerdo en parte por sus propios intereses e ideología y toda la oligarquía estaba en contra simplemente porque no controlaban a Zelaya como controlaban a todos los mal llamados presidentes pasados. Entonces era una confluencia de intereses imperialistas, oligárquicos y militares. Y yo no tengo ninguna duda de que con la presencia norteamericana, la presencia militar profunda en Honduras, no hay ninguna posibilidad de que este golpe ocurra sin la presencia y complicidad de los Estados Unidos. Uno no puede imaginar un ejército más subordinado al Pentágono que los militares de Honduras, que no actúan simplemente por su cuenta, no actúan independientemente de los EE.UU. no actúan sin que los EE.UU. y los militares, que funcionan en las mismas barracas, en los mismos Ministerios, no se puede imaginar que el general del ejército de Honduras pueda actuar sin la complicidad activa de los Estados Unidos. *Chury: Petras, vamos a dejar este tema que seguramente va a dar mucho que hablar y hablaremos después.* Tuvimos elecciones en el Río de la Plata. Las elecciones para la renovación del Congreso argentino y las elecciones internas del Uruguay de lo cual seguramente tú tienen más o menos los resultados iniciales. Petras: De Argentina recibimos la noticia que parece que los Kirchner

están muy debilitados, ha subido la derecha dura y, como nosotros predicamos, con las crisis económicas el centro izquierda, que son responsables por la política de dependencia ha sufrido mucho y entonces la derecha es la primer beneficiada, pero Pino Solanas ha aumentado enormemente el voto. *Chury: Es la sorpresa sí.* Petras: Sí, pero también es una expresión de cómo las crisis han dividido al país y Pino tuvo la capacidad de aglutinar una fuerza, mientras todos los trotskistas, el Partido Obrero, los PTS y los demás, fragmentan y no consiguen nada. Lo mismo de siempre: cuando aumentan de uno por ciento a uno punto cinco creen que es un gran éxito. En este sentido creo que es una señal de que el centro izquierda está en crisis. Hemos dicho eso hace un año aquí. Que frente a la crisis económica esto de tratar de balancear fuerzas entre exportadores, burgueses, industriales, obreros, ., no tenía más camino, que no podría continuar. Pero Kirchner y Cristina Fernández siguieron con la misma política que antes de la crisis y la polarización va contra ellos, porque ellos asumen la responsabilidad por los efectos de la crisis capitalista porque son el gobierno y la derecha aprovecha en su posición contra el gobierno a cosechar votos de los descontentos. Ahora, ¿podrías informarme si Mujica subió sobre Astori y Tabaré? *Chury: Sí, pero no es eso lo principal de la elección de ayer en el Uruguay. Lo principal es que el Partido nacional, con Lacalle a la cabeza, quedó por encima del Frente Amplio.* Petras: Se repite lo que pasó en Argentina. Repito: el centro izquierda en tiempos de crisis, es culpable por los problemas sociales que surgen. Asumieron toda la responsabilidad por la trayectoria capitalista, el capitalismo entra en crisis y la gente se desplaza hacia la oposición, independientemente que la oposición va a seguir y a profundizar las mismas medidas de crisis que el Frente Amplio. Hay un voto significativo de la clase media que mira ¿quién está causando mis dolores, quién está afectando el empleo?: es el gobierno. El gobierno es el Frente Amplio, entonces asume todos los costos de seguir su política económica. Lo que pasa es que la izquierda no es suficientemente fuerte y diferenciada del Frente Amplio para cosechar un desplazamiento del Frente Amplio hacia la izquierda. Es una lástima, es trágico que por mucho tiempo la izquierda estaba asociada con el Frente Amplio y por esta razón no acumuló una imagen suficientemente crítica y en contra para que ellos puedan servir como un polo de atracción entonces ganan el Partido Nacional, Macri en Argentina... Yo digo que eso va a ser un fenómeno continental: donde el centro izquierda maneja y manda en este período de crisis, se van a sufrir golpes electorales. *Chury: Petras, como estamos en el final te tengo que agradecer el análisis y simplemente mandarte un abrazo muy grande y decirte que nos encontramos el lunes como siempre.* Petras: Bueno. Un abrazo para todos .

<https://www.lahaine.org/mundo.php/entrevista-en-cx36-no-hay-posibilidad-de>