

El "Plan de paz" en Siria hace el juego a Israel

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 18/04/2012

EEUU, Francia, Inglaterra y las monarquías del Golfo, combinan con Turquía el sostén de los terroristas, mercenarios y fanáticos contra el gobierno legítimo

Transcripción del análisis de la coyuntura internacional a cargo del sociólogo norteamericano, profesor James Petras, en contacto telefónico desde los Estados Unidos con CX36, Radio Centenario, correspondiente al lunes 16 de abril en "Mañanas de Radio".

www.radio36.com.uy Chury: Petras, para comenzar queríamos tener una visión tuya sobre la Cumbre de las Américas. Petras: En primera instancia indica el aislamiento total de Canadá y Estados Unidos frente a las realidades en América Latina. El hecho de que no hubiera declaración final es la expresión del empate que existe entre los países de América Latina y los países de Norteamérica. El hecho es que normalmente en estos asuntos hay un documento firmado que refleja los intereses y la política de Norteamérica. En esta ocasión Estados Unidos se quedó solo con Canadá sobre los tres principales puntos. Primero, en el asunto de integración de Cuba a la Cumbre, Estados Unidos quedó aislado, sin ningún apoyo. Lo mismo con Las Malvinas donde todos los países de América Latina tienen consenso y Estados Unidos estaba contra el anticolonialismo. Y tercero era la propuesta de despenalizar las drogas para sacar el lucro de las ganancias y también Washington estaba en contra. Hoy día, por ejemplo, "La Jornada" de Méjico publica un artículo donde indica que en este año pasado 10.000 millones de dólares del dinero del narcotráfico fue lavado en los bancos de Norteamérica. No es simplemente la moralidad norteamericana lo que está en juego aquí, lo que está en juego son las enormes ganancias que obtienen los bancos Citibank, Wells Fargo, Bank of America si siguen lavando el dinero de los narcotraficantes multimillonarios. Pero el hecho es que es la última cumbre que va a aparecer de esta forma, pues o la cumbre deja de existir o Estados Unidos tiene que dar vuelta atrás, cambiar su política, reconocer a Cuba, reconocer que el colonialismo de los ingleses no funciona más. Pero yo dudo mucho de que eso pueda pasar. En todo caso indica que las Américas, como las entendíamos en el pasado, ya no existen. Es una rebelión de los burgueses contra el imperialismo, no hay otra forma de decirlo. Burgueses sui géneris, burgueses con tintas sociales, con tintas nacionalistas, que no va muy lejos pero lo suficiente como para reconocer que el viejo imperialismo no funciona. Que con Brasil, con Argentina, con Venezuela, están en la búsqueda de nuevas relaciones, no simplemente respecto a Estados Unidos sino que buscan su presencia dentro de la dinámica del mundo capitalista, buscan más espacio, buscan su propio ritmo de crecimiento y ampliar sus relaciones con países a los que Estados Unidos ha declarado guerras u hostilidad, como China, Rusia, Irán, Siria y muchos otros países. Estamos en un contexto donde el presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, fue el único que apoyó a Obama, y tenía que ser un poco el acróbata para acomodar las exigencias de América Latina sin ir demasiado lejos y encausar los problemas con Estados Unidos Como contrapartida Estados Unidos ahora está firmando un documento de libre comercio con Colombia y eso no va a beneficiar a ningún colombiano, más allá de los cipayos de siempre. Y en contraste, las FARC emitieron una [carta a la Cumbre](#) declarando su disposición a negociar sobre un diálogo por la paz y también afirmaron la necesidad de despenalizar las drogas y buscar formas de desarrollo alternativas. Es una propuesta de las

FARC muy razonable que tiene mucho más resonancia con América Latina que el nexo Santos - Obama. En este sentido creo que podríamos decir que las FARC parecen estar mucho más en la onda latinoamericana que el señor Santos. Ahora, a fin de cuentas los países burgueses progresistas en América Latina no hicieron ninguna ruptura. Es decir, no firmaron el documento, simplemente se tomaron una foto. Cristina Fernández se fue bruscamente, Chávez no apareció, ni Correa, ni Ortega. Pero no era exactamente un repudio o ruptura, aunque esto está pendiente. La ignorancia de los políticos norteamericanos supera su política reaccionaria. Por ejemplo, el presidente Obama hablando del problema de las Malvinas, las confundió con una isla en el océano Índico, llamándolo "el problema de los Falklands y Maldivas". No sabe la diferencia entre Maldivas y Malvinas y eso es simplemente porque es un Presidente totalmente distraído y descuidado en todo lo que hace a la realidad latinoamericana. Este error es simbólico de la distancia que existe entre el norte y el sur de América. *Chury: Sí, realmente es simbólico y de alguna manera es una señal de la desprolijidad con que se analiza el resto del mundo por parte de un presidente de los Estados Unidos. Petras, Dilma Rouseff estuvo en Estados Unidos, nos llamó la atención un párrafo que hablaba de un acuerdo de Defensa firmado entre los presidentes Rouseff y Obama. ¿Ha trascendido algo sobre eso?* Petras: No hemos recibido muchas noticias. La noticia aquí fue que la reunión Brasil - Estados Unidos no tenía mucha trascendencia. Obama no reconoce la importancia de Brasil a nivel global y Rouseff denunció la política monetaria estadounidense como un obstáculo para la recuperación económica brasileña. No firmaron ningún acuerdo de gran importancia, simplemente hubo algunos protocolos formales. Pero a final Brasil vuelve a casa con las manos vacías, no obtuvo ningún reconocimiento diplomático, político, ni mucho menos una rectificación de la política económica estadounidense. Así que Brasil vuelve hacia una mayor integración con América Latina y mayor amplitud en sus relaciones con adversarios de Estados Unidos. Por ejemplo, Rouseff no condenó sus relaciones comerciales con Irán, sigue extendiendo sus relaciones en África, en Asia e internamente, con América Latina. Podríamos decir en términos prácticos que el encuentro fue un fracaso, no en el sentido que haya hostilidades mayores, sino porque no hubo acercamiento por ningún lado. *Chury: El comportamiento de algunas potencias en Siria hoy es consecuencia de la destrucción de Libia.* Petras: Obviamente Estados Unidos, junto con Francia e Inglaterra, y también con las monarquías absolutistas del Golfo, combinan con Turquía el sostén de los terroristas, mercenarios y fanáticos contra el gobierno legítimo. Lo único que protege a Siria de caer en un caos tribalista destructivo como Libia es el ejército heroico de Siria que está aplastando a los enemigos de la legitimidad del Estado sirio. Frente al cese del fuego que establece el Plan Annan, enseguida los terroristas lanzaron ataques contra pueblos abandonados por el Ejército sirio. Entraron arrasando y matando simpatizantes del gobierno, actuando como terroristas que son. En una forma tan brutal que ilumina el papel de lo que son las Naciones Unidas, particularmente del señor Ban Ki- moon que utiliza este acuerdo para facilitar la toma de poder por los mercenarios. Y eso es muy claro. En los últimos tres días los terroristas lanzaron toda una serie de ataques, bombas, raptos, asesinatos, contra civiles, militares y políticos partidarios del gobierno de Siria. Es un grupo descontrolado funcionando con una sola meta: derrumbar el gobierno y debilitar la sociedad siria. Hacen el juego a Israel, actúan como una fuerza de choque para la OTAN. Eso se puede ver en cualquier momento cuando uno analiza los lugares conflictivos, porque son los lugares donde los terroristas han sido bien ubicados, en los barrios y en los centros de actividad económica. Por eso creo que esta tregua no va a durar mucho tiempo. Porque en realidad es

simplemente una táctica para que las tropas del gobierno se retiren y el espacio político lo ocupen los terroristas, haciendo una limpieza física de cualquier simpatizante del gobierno, sembrando el terror. Eso es lo que podemos decir sobre los primeros días de la tregua. No tiene ninguna posibilidad porque para los países occidentales se trata de desarmar a las tropas progubernamentales; y hablar de paz en los discursos, mientras sus mercenarios siguen actuando por la fuerza y la violencia. *Chury: Para finalizar me gustaría saber algo de la realidad electoral de los Estados Unidos. ¿Se puede avizorar un segundo mandato de Obama?* Petras: Todo huele mal. Huele como La granja de los animales. Porque en realidad lo que el pueblo piensa ni los republicanos ni los demócratas lo tienen en cuenta, no ofrecen una salida a la crisis económica, el desempleo y la miseria. Cualquiera de los dos principales candidatos –Mitt Romney y Barak Obama- están a favor de Wall Street. Romney abiertamente abrazando a Wall Street y Obama jugando la carta pseudo populista, habla para el pueblo contra el capital mientras está aceptando los mayores financiamientos a Wall Street y a los sectores especulativos. Entonces no hay ningún interés aquí, ningún ánimo, a favor de uno y otro de los candidatos. Esta situación marca un aumento de la abstención que podría superar el 50% en estas elecciones, particularmente ahora, con la gran ofensiva de los nacionalistas y fuerzas islámicas en Afganistán, donde en la capital del país están tomando edificios, tomando embajadas, atacando estacionamiento de aviones y helicópteros. Una ofensiva que desde la primer fase indica el fracaso de la política guerrerista en Afganistán. Es otro factor que va a influir en el electorado aquí, que insiste en el retiro de tropas. Mientras el gobierno no sabe qué hacer, si aumentar las tropas o acelerar el retiro frente el contundente rechazo. *Extractado por La Haine*

<https://www.lahaine.org/mundo.php/el-plan-de-paz-en-siria-hace-el-juego-a>