



El chavismo seguirá incluso en ausencia de Chávez

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 11/12/2012

No tenemos que subestimar la capacidad del pueblo venezolano, de sus instituciones y sus líderes, capaces de continuar y profundizar el proceso en Venezuela

Audición de James Petras por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay) a través de www.radio36.com.uy *Efrain Chury Iribarne: Como cada lunes a esta hora le estamos dando la bienvenida a Radio Centenario a James Petras. Buen día, Petras, ¿cómo está?*

James Petras: Bueno, estamos bien, un poco tristes con la noticia, el anuncio del presidente Chávez, pero más allá de eso estamos bien. En primera instancia debemos reconocer que el presidente Hugo Chávez, incluyendo los años que estuvo en la oposición, en los '90, ha pasado 20 años creando una conciencia popular muy profunda y amplia. Y eso va a quedar como el gran legado de su propia historia. Yo confío en que los programas de avances sociales de Chávez, la conciencia nacionalista, la profundización de la conciencia socialista, van a quedar mucho más allá de la persona de Chávez; yo entiendo y tengo gran aprecio por la figura de Chávez, su cariño, su entusiasmo, su inteligencia, pero creo que eso ya está implantado en Venezuela. Primero, la gran obra de Chávez fue crear el PSUV -el Partido Socialista Unido de Venezuela- que va a quedar y es la organización que va a continuar con el trabajo del presidente Chávez, con todas las contradicciones y limitaciones que algunas personas de este partido han mostrado. Y segundo, queda toda la estructura institucional, los consejos comunales, los sindicatos, las organizaciones populares en los barrios, etc., eso queda firme para seguir luchando y bloquear cualquier esfuerzo de la derecha para volver al pasado. En tercer lugar, creo que debemos reconocer que la sucesión con Nicolás Maduro es un buen candidato y sería buen Presidente. Es un hombre de confianza de Chávez, ha participado con él en muchas de las grandes obras y si bien no tiene el carisma o el gran afecto que tiene Chávez, es un hombre estable, honesto, consecuente. Y que además, tiene sus raíces populares, era camionero, manejaba autobuses, fue dirigente sindical de los trabajadores del subte, miembro de la Asamblea Constituyente y de la Asamblea Nacional. Entonces, es un hombre con una gran trayectoria y una persona capaz de continuar el trabajo. Por tanto, pese a la noticia triste de que Chávez tiene que volver a la cirugía, porque el cáncer volvió, no tenemos que subestimar la capacidad del pueblo venezolano, de sus instituciones y sus líderes, capaces de continuar y profundizar el proceso en Venezuela. Yo no creo que la oposición ofrezca algo mejor, no tiene ningún líder con la capacidad de Chávez ni nadie más honesto y consecuente que Nicolás Maduro. Entonces, si es cierto que Maduro llega a la Presidencia transitoriamente y se convoca a nuevas elecciones, confío en que el chavismo va a continuar en el poder. Es más, vamos a verlo en las próximas elecciones, que son el fin de semana, y que va a indicar el grado en que la conciencia se va extendiendo a los gobernadores que van a ser electos en esa oportunidad. Más de los 2/3 de los gobernadores serán chavistas, la gente va a elegir a los chavistas en su gran mayoría, calculo que en 18 de 22, serán chavistas. En otras palabras, el chavismo seguirá incluso en ausencia de Chávez. Ojalá que se recupere, que por fin esta operación sea la última y le permita volver a su puesto como gran Presidente de todas las Américas. Porque Chávez refleja realmente la conciencia más avanzada en América Latina en este momento, y eso lo reconocen todos los líderes que mandaron su solidaridad con Chávez. No hay otro líder

incluso entre los llamados centro izquierdistas, que alcance el nivel de cambios sociales, nacionalización de industrias básicas, las obras sociales, la gran inversión en Salud y Educación de su propio pueblo, la generación de tantos empleos, etc. Es realmente una figura magistral. *EChI: Nos adherimos a eso. Un análisis muy atinado. En otro orden, se informó que el portaaviones estadounidense "Dwight D. Eisenhower" (NdeR: que cuenta con ocho escuadrones de bombarderos de combate y alrededor de 8.000 soldados a bordo) se encuentra cerca de la costa de Siria, presagiando una posible invasión. ¿Cuál es la situación en Siria?* JP: Estados Unidos, junto a los países europeos, están movilizando todos los recursos de los gobiernos más reaccionarios árabes y de Europa, las tropas militares de todo el terrorismo del mundo, para atacar Siria. Lo que realmente es increíble es la capacidad del pueblo y del gobierno sirio para resistir un frente tan amplio, tan poderoso que está atacando a su país, pues están aún en control de grandes sectores del país, controlando las principales ciudades. Es realmente algo sorprendente. Muchos otros gobiernos hubieran sufrido una caída, habrían sido derrotados. Pero precisamente es la valiosa lucha del ejército y las milicias populares en Siria que mantienen el país. Ahora las movilizaciones militares de OTAN frente a Siria y los misiles en la frontera de Turquía y Siria, todo eso es una guerra material y psicológica. Primero tratan de crear una tensión con una demostración de fuerza para intimidar a los soldados y al pueblo sirio para que se entreguen. Esa parte psicológica tiene una contrapartida militar, que es para proteger los canales que alimentan los terroristas internos. Es decir, hay varios canales para enviar armas -armas pesadas, misiles y todo tipo de armas de guerra- a los terroristas que están invadiendo el país y que la prensa burguesa llama 'rebeldes'. Los 'rebeldes' que matan civiles, descabezan cristianos y a cualquier persona que no subordine a las fuerzas externas. En ese sentido, el cerco militar tiene un doble objetivo. Uno es fortalecer la entrada de armas y terroristas externos, que la gran mayoría son fundamentalistas. Y el otro es una muestra de fuerza, intimidación y amenazas, creando una psicosis entre los sirios, diciendo que enfrentan a Inglaterra, Francia, Estados Unidos, Canadá y las monarquías del Golfo. Y todo esto se da contra un pequeño país que está resistiendo. *EChI: Bien, como siempre te pedimos nos cuentes en qué otros temas estás trabajando.* JP: Bueno, hay varias cosas que podríamos tocar. Una de ellos es el tema Egipto. Sigo enfatizando que las medidas de Mohamed Mursi de buscar poderes especiales para bloquear la intervención de los jueces no electos, que son los jueces que anularon las elecciones parlamentarias, los mismos que descalificaron candidatos presidenciales, los que quisieron descalificar a la Asamblea Constituyente; es extraordinario y nadie pregunta de dónde vienen estos jueces. Porque estos jueces son los mismos que vienen desde la dictadura de Mubarak, y siguen siendo la fuerza de choque de los poderes desplazados y representaron en las elecciones la oposición a Mursi. Los partidos que apoyaron a estos jueces en las elecciones recibieron el 8 % de los votos, contra el 66 % que recibieron los del bloque islámico. En segundo lugar, la oposición supuestamente liberal, socialista, etc., recibió un 26 o 27 % de los votos. Y ahora quieren tumbar el gobierno. Hay que entender que hay dos cosas en juego aquí. Una es el proceso democrático: elecciones, Congreso, votos, referéndums, etc. Y lo otro es la política de Mursi y de los Hermanos Musulmanes. Uno tiene que distinguir entre el golpismo de los jueces y una oposición justa contra las medidas neoliberales y represivas de estos cuerpos elegidos. Creo que la confusión es esa, las fuerzas liberales, seculares, de izquierda, deben distinguir, deben oponerse a la intervención de los jueces, deben aceptar las elecciones y montar una oposición dentro de un proceso democrático; y no buscar provocar a los militares para que vuelvan a tomar el poder. Ese es el juego que están haciendo los jueces: provocando la

muchedumbre en las calles para tumbar al gobierno electo. Cuando tumbas un gobierno electo con el 66 % del electorado ¿Qué vas a hacer con ese 66 %? ¿Eliminarlo? Cuando convocas nuevas elecciones se va a repetir lo mismo. Y la única forma que los liberales socialistas puedan entrar en el gobierno y tomar el poder es a partir de grupos minoritarios. Entonces una cosa es montar una oposición como debe ser, contra la política del pacto que Mursi firmó con el Fondo Monetario, contra el apoyo de la Unión Europea de cinco mil millones, etc. Pero hacer el juego de la derecha, tumbar el gobierno y tal vez provocar la vuelta de los militares, es otra cosa. Porque ya anunciaron su disposición a volver al poder para 'mantener la seguridad'. Esa es la meta de la derecha. Y los boludos izquierdistas y seculares, liberales, creen que tumban a Mursi y ellos van a asumir el poder. Pero no tienen el respaldo suficiente y encima, van a crear una situación tan caótica que los militares van a entrar y a tomar el poder. Esto me parece una gran confusión de la izquierda, confundirse con la derecha, haciéndole el juego como idiotas útiles. Otra cosa que quiero mencionar, tiene que ver con los Estados Unidos, como soy un pensionista a esta altura de la vida tengo mucho interés de examinar lo que el gobierno y la oposición llama 'reforma' de los programas sociales. Llamarle 'reforma' es una forma de esconder la ofensiva contra la legislación social. Lo primero que van a hacer es subir la edad para cobrar el seguro social. Seguro social es algo que nosotros pagamos durante cincuenta años a un fondo, pero este fondo los gobernantes lo utilizaron en el Tesoro general, no lo ahorraron en un fondo aparte. Entonces dicen que ahora solamente queda un fondo limitado y por eso tienen que bajar lo que ellos llaman 'el déficit', pero que yo llamo lisa y llanamente el robo. Porque fueron treinta años de robar el fondo social creando la crisis actual. Y la forma con la que quieren enfrentar eso es subiendo la edad, de los 65 años actuales a los 67 años. En esos dos años que suben la edad de jubilarse, van a morir 360 mil personas, es decir, son 360 mil personas que pagaron el porcentaje de sus salarios por cincuenta años pero no van a recibir ni un centavo, van a estar bajo las flores. Esta es una propuesta. La otra es el reajuste por la inflación, que es inadecuado, porque no incluye los costos médicos en la construcción del índice. Entonces los reajustes van a bajar a la mitad de la verdadera tasa de inflación. Es una forma de bajar los ingresos de los pensionistas. En tercer lugar, buscan aumentar la tasa de impuestos de los trabajadores, sin tocar el límite que pagan los millonarios. Porque aquí los millonarios pagan los mismos impuestos que un maestro o un profesor de Secundaria. Es decir, hay un límite sobre lo que van a pagar, de nueve mil dólares por año. Si a los millonarios les cobraran al 9% sin límite podrían llegar a noventa mil dólares lo que deberían pagar al Fondo de Seguro Social. Pero hay límites. Entonces cuando llegan a nueve mil dólares los millonarios, los mil millones, no pagan más. Eso me parece algo muy regresivo, porque si tuviéramos un sistema sin límites sobre el pago de los ricos tendríamos más de lo necesario para cubrir el déficit en el Fondo de Seguro Social. Pero en este país faltamos un partido que puede dirigir la lucha contra este tipo de reformas. Y es una tendencia mundial la de cargar la crisis fiscal sobre los trabajadores y en particular sobre los jubilados. Dicen que el problema es la vejez de la población, pero no es así. Yo digo que es una crisis del sistema regresivo de impuestos para pagar al Fondo Social.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/el-chavismo-seguira-incluso-en-ausencia>