



Humala, tomando partido por las grandes empresas, militarizó Perú

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 14/12/2011

Otra vez podemos ver cómo los progresistas se equivocaron. Porque a Humala lo presentaron como un hombre progresista, de centro izquierda, amigo de los pobres. Pura espuma

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras desde Nueva York - Estados Unidos. Lunes 12 de diciembre de 2011

Chury: Prestos para el análisis que en instantes estará realizando James Petras.

James Petras: La primera cosa que debemos discutir es la declaración del principal candidato del segundo partido en importancia en Estados Unidos, Newt Gingrich. Es candidato presidencial con respaldo hasta ahora de la mayoría de los votantes del Partido Republicano, y declaró que los palestinos no existen como pueblo, son una "invención" dice; simplemente son árabes y con eso implica que no tienen derecho a vivir en Palestina, en lo que llama Israel. Y esto tiene muchas implicaciones porque si este señor Gingrich gana las elecciones podríamos esperar que Israel aproveche para expulsar a millones de palestinos. Como la mentira de Gingrich es que los palestinos no son un pueblo, no tienen historia, no tienen ningún derecho a reclamar las tierras de la independencia, es la luz verde para que los israelitas y los sionistas lancen una campaña de genocidio, de expulsión en masa.

Y uno puede preguntarse ¿por qué este señor Gingrich hace estas declaraciones tan extremistas negando la existencia del pueblo palestino? Newt Gingrich está en competencia con Obama para ver quién es más pro Israel. Y ¿por qué hacen esta competencia? Porque saben que entre los multimillonarios hay un 25% de judíos pro Israel. Las declaraciones extremistas son para conseguir el apoyo de los poderosos ricos sionistas en Estados Unidos. Segundo, los medios de comunicación de masas aquí, en su gran mayoría, están bajo el control de los sionistas. Entre el financiamiento de la campaña y el acceso a los medios de comunicación de masas es formidable el control que tiene Israel sobre lo que los políticos representan en EE.UU.

En este sentido debemos decir que la tiranía de los sionistas ha encontrado un vocero en Gingrich y estas declaraciones. Debemos comentar otra cosa, y es que los medios de comunicación de masas no han hecho ninguna condena a Gingrich; presentan sus declaraciones genocidas como si fueran simplemente otra opinión de un político en vez de condenar estas declaraciones de expulsión y negación de los palestinos.

Y ahora podríamos comentar sobre algo vinculado a esto. Ayer cinco mil niños, hijos de inmigrantes, enviaron una carta a Obama protestando contra la expulsión de sus padres. Cinco mil hijos nacidos en EE.UU., de su propia mano escribieron la carta pidiendo que no expulsen a sus padres para que no queden familias divididas o peor. El señor Obama ha expulsado ya un millón de inmigrantes y hay once millones más que enfrentan la expulsión.

Debemos combinar la cosas. Gingrich el republicano quiere expulsar a los palestinos de su país y el demócrata Obama ya está en proceso de expulsar inmigrantes latinos, muchos tienen coches, casas y muebles; sus hijos están en la escuela y también van a ser expulsados.

¿Qué está atrás de estas dos cosas, Gingrich negando a los palestinos y Obama expulsando a un millón de inmigrantes y con muchos más pendientes? No es simplemente el racismo, no es simplemente la derechización de la política norteamericana, sino que es parte de un complejo de superioridad sobre los pueblos del Tercer Mundo. Las élites quieren imponer su dominación pero son cuestionados por los trabajadores desocupados. Por este razón tienen que buscar víctimas externas porque no pueden manejar la crisis interna. El problema de desocupación en EE.UU. no tiene nada que ver con los inmigrantes. Si uno va por ejemplo a California, particularmente en el sur-centro, no hay ningún oficio donde no haya inmigrantes. Mientras uno va allá y puede ver que si no fuera por los inmigrantes la economía de California sería profundamente problemática. Debemos reconocer que la represión hacia los pueblos trabajadores que vienen del exterior, es un problema de que las élites no pueden controlar la crisis doméstica en EE.UU. y quieren culpar a los inmigrantes.

Ese es mi primer comentario sobre estas cosas muy graves y muy perjudiciales tanto para los palestinos como para los trabajadores inmigrantes en EE.UU.

El segundo tema que quiero tocar aquí es la declaración del presidente Humala sobre un estado de emergencia en Perú contra los agricultores y campesinos en Cajamarca. Los pueblos allá rechazan un proyecto minero que implica la extracción de toda el agua para impulsar la minería; esencialmente la empresa Newmont que quiere extraer oro. Oro debajo de un lago, y si los grandes capitales mineros extraen el agua, no queda agua para las comunidades y la que queda va a ser contaminada. Humala, tomando partido por las grandes empresas, militarizó el país. Puso como primer ministro a un señor Oscar Valdez que también es un militar con trayectoria represiva.

Otra vez podemos ver cómo los progresistas, tanto en Norteamérica como en el sur, se equivocaron. Porque a Humala lo presentaron como un hombre progresista, de centro izquierda, amigo de los pobres. Pura espuma; él buscaba simplemente apoyo electoral y una vez elegido, ahora busca el respaldo de los mercados financieros, las grandes empresas multinacionales mineras. Está dispuesto a utilizar el ejército para imponerse contra un pueblo unido en una huelga general que está funcionando. El gobierno es incapaz de imponer por la razón porque lo que está en juego para los pueblos allá, cientos de miles de personas, es su manera de vivir, su forma de ganarse la vida y también su propia salud. Para Humala eso no cuenta para nada; sólo le interesan los miles de millones que va a invertir la gran minería para explotar los recursos primarios.

Y eso debemos reflexionar ¿por qué hay tanta gente ignorante sobre estos gobiernos? Porque a veces cuando empiezan su carrera y nosotros anotamos las deficiencias y la parte fundamental reaccionaria, nos acusan de ser “extremistas” o de “hacerle el juego al imperialismo”. ¿Por qué hay tantas ilusiones y desilusiones sobre estos sectores? Una pobreza de conocimientos y un deseo de identificar algunas cosas como lo que no son, como algún elegido que empieza su carrera en la izquierda y termina en la derecha. Otra vez

muestra la necesidad de tener partidos consecuentes y no personajes como el señor Humala que se presentó como una alternativa por el “cambio”.

Eso quería comentar sobre la situación en Perú, donde actualmente hay 200 conflictos en todo el país: ciudades, campo, minería, el agro, comunidades indígenas. Y Humala tomando partido por los grandes ricos en Lima.

Y finalmente, quiero comentar sobre otro problema que es la política de los movimientos y partidos islámicos con el imperialismo.

Es muy compleja esta relación porque por un lado hay conflictos, por ejemplo en Afganistán, pero por otro lado hay colaboración, por ejemplo la Hermandad Islámica en Egipto participó en las elecciones en colaboración con los militares y apoyando una política a la que los imperialistas llaman “moderada”. Ahora, esta frase, “islámicos moderados”, necesita explicación. ¿Qué significa islámico moderado? Significa una organización dispuesta a colaborar con el imperialismo; significa voluntad de bloquear el avance de la izquierda laica secular; y significa incluso colaboración con las guerras imperialistas contra gobiernos no islámicos y antiimperialistas.

Casos concretos: en Libia los islámicos “moderados” apoyaron la guerra de OTAN contra Gaddafi. En el caso de Siria actual, los grupos islámicos están actuando con el apoyo de la OTAN para tumbar al gobierno. Cuando Estados Unidos encuentra un problema, una situación crítica donde ha caído un gobierno dictatorial pro imperial, buscan una alternativa que no sea revolucionaria o radical y los islámicos se ofrecen como la alternativa, colaborando con el imperialismo. Pero en otras circunstancias, cuando surge un gobierno islámico nacionalista que opone la política de guerra y defiende el patrimonio nacional, los imperialistas los tachan como extremistas.

Entonces depende de la definición socio-política de los islámicos y no es importante el factor religioso para el imperialismo. A los islámicos dispuestos a colaborar con el imperio los llaman moderados; a los partidos o gobiernos islámicos antiimperialistas que están incitando a la lucha, los tachan de terroristas. Entonces debemos analizar esta relación con el contexto de cada uno para entender la dinámica. Incluso hay momentos en que EE.UU. apoya a fundamentalistas extremistas, por ejemplo en los primeros años de gobierno izquierdista en Afganistán EE.UU. alimentó a los fundamentalistas con armas y dinero para tumbar al gobierno. Y después trata de desplazar a los islámicos con un gobierno neoliberal a partir de la invasión imperialista. Las relaciones entre imperio e islámicos es muy dinámica, muy cambiante y debe ser analizado en el contexto que ocurre cada vez.

Chury: Muy bien el análisis Petras. Queríamos preguntarte de la última reunión que hubo en Europa. ¿Cómo ves que ha quedado Europa después de ese encuentro?

Petras: Siempre están poniendo parches sobre el problema. Ya sea el problema de liquidez de gobiernos o buscar formas de imponer los planes de austeridad o salvar los fondos oficiales de la quiebra. Vemos que no hay una solución global; a cada momento hay nuevas crisis: primero Grecia, después Portugal, Italia, afectando ahora incluso a Alemania. Las agencias de evaluación han dicho que también hay un problema con los bancos alemanes que han prestado mucho dinero sin posibilidad de recuperarlo. En todo caso debemos decir

que la crisis sigue sin solución en Europa. Incluso no simplemente la crisis financiera y las quiebras sino que también hay una vuelta atrás en el crecimiento económico. En el 2012 va a continuar esta crisis con la adición de que se entra en recesión. Recesión en Inglaterra y posiblemente crecimiento cero en Francia y en Alemania y ni hablar de España, de Italia, de Grecia, de Portugal, que siguen en una situación dramática.

No hay ninguna propuesta definitiva para resolver esta crisis y lo peor es que como en Asia hay una desaceleración del crecimiento, esto va a afectar la posibilidad de que Asia pueda producir un mercado alternativo para Europa para que se pueda crecer a partir de las exportaciones. En general podríamos decir que para el 2012 Europa seguirá en crisis con menos posibilidades de recuperación que en el año 2011.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/humala-tomando-partido-por-las-grandes-e>