

MILITARIZACION, FINANCIERIZACION Y SUBIMPERIALISMO ESPAÑOLES

x Iñaki Gil de San Vicente

0. PRESENTACION
1. EL CONTEXTO DEL PASO A LA MILITARIZACION
2. DEL MILITARISMO A LA MILITARIZACION BAJO TUTELA USA
3. LA DEPENDENCIA EXTERIOR DE UNA POTENCIA MEDIANA
4. LA EXLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO INTERNA
5. LA EXPLOTACIÓN Y OPRESACION NACIONAL INTERNA
6. LA FINANCIERIZACION COMO UNA DE LAS SALIDAS ACTUALES
7. LA FINANCIERIZACION Y LA “NUEVA” BURGUESIA ESPAÑOLA
8. EL SUBIMPERIALISMO ESPAÑOL COMO OTRA DE LAS SALIDAS.
9. EL FIEL PEON DE LOS EEUU DENTRO DE LA UNIÓN EUROPEA
10. LAS TAREAS DE LA IZQUIERDA Y DE LAS NACIONES OPRIMIDAS

0. PRESENTACIÓN:

Las páginas que siguen pretenden avanzar en líneas de investigación ya iniciadas en artículos, textos y conferencias anteriores y disponibles, casi todas ellas, en la red. No se aporta nada cualitativamente nuevo, ni siquiera la atención dedicada a la militarización del capitalismo español, ya anunciada en otros textos pero que sí es estudiada con más detalle aquí. La participación española en la invasión y ocupación de Iraq ha confirmado definitivamente la evolución de un proceso de huida hacia delante, de buscar la salida de la crisis económica, política, cultural, etc., que afecta al Estado español no en la resolución de las contradicciones que azuzan la crisis, sino en acelerar la obtención de los beneficios de la burguesía. O sea, echando leña al fuego. La burguesía española no puede actuar de otro modo, a no ser que el PSOE le garantice una política esencialmente idéntica pero con variantes formales que le aseguren un mayor beneficio al que obtendría siguiendo al PP. Las razones de la escasa maniobrabilidad de la clase dominante española nos remiten a los problemas estructurales que arrastra desde comienzos del siglo XVII y que se han ido agudizando progresivamente hasta llegar a la situación actual caracterizada por la entrega simulada pero real de la “independencia española” a los EEUU.

En síntesis, defendemos que para salir de la crisis actual, la burguesía tiene, básicamente, dos soluciones clásicas como son, una, aumentar la explotación de la fuerza de trabajo interna, y otra, aumentar la explotación de los pueblos que oprime nacionalmente. Pero además, debido a la gravedad de la situación, está aplicando otras tres soluciones: la militarización, la financierización y el subimperialismo. Nada de lo que hace e impone el PP y nada de lo que se aproxima, es comprensible si no tenemos en cuenta estas “soluciones” y los efectivos múltiples y diversos que generan.

1. EL CONTEXTO DEL PASO A LA MILITARIZACION
- 1.1 El Gobierno del PP está enviando a Iraq tropas que formarán una brigada iberoamericana integrada en una división internacional de 9.000 efectivos bajo mando polaco. Además, llevarán como distintivo de identificación en combate un emblema que nos remite a lo peor, más criminal y aterrador de la llamada “reconquista”. Quien quiera que haya leído un poco de historia y simbología militar sabe la función que cumplen los distintivos de identificación: simbolizan la ideología entera de la tropa, los objetivos por los que matan y los intereses que defienden. Desde su llegada al Gobierno de Madrid a comienzos de 1996, el PP se impuso como uno de sus objetivos prioritarios recuperar la mitología imperial de la España Una, Grande y Libre. Inmediatamente inicio una campaña de recuperación de la memoria y de los cadáveres de los soldados muertos en la invasión nazifascista de la URSS en 1941, pertenecientes a la tétrica División Azul.
- 1.2 Sin embargo, aparte de esas cosas y otras más. Sin embargo, no se atrevió del todo en los primeros años porque necesitaba dar una imagen menos hosca y menos ultranacionalista granespañola al no haber logrado la ansiada mayoría absoluta. Pero ello no fue obstáculo para que indirectamente los

sectores más decididos en la recuperación de la españolidad se lanzaran al trabajo de “reconquista de la historia” en marzo de 1999. En ese mes, la Real Academia Española de la Historia inició una “investigación” para descubrir y denunciar el “abandono de España” en la enseñanza de la historia. El informe se hizo público a finales de mayo de 2000 y, lo que ahora nos interesa, recriminaba al PP su abandono y despreocupación por la divulgación de la “historia española”. Hay que recordar que esta institución fue creada en 1738 bajo la política ultracentralizadora de los Borbones, y destinada a escribir una “historia de España” acorde con los intereses de Madrid.

- 1.3 Es partiendo de esta estrategia desde donde hay que interpretar, por un lado, la revisión reaccionaria, cuando no su negación explícita y autoritaria, de cualquier construcción crítica y científica de la historia estatal; por otro lado, el silencio y el abandono premeditado de la memoria histórica sobre las decenas de miles de detenidos, torturados, fusilados y desaparecidos desde 1936 en adelante y, como se ha dicho, desde 1996, los esfuerzos por recuperar la memoria y los cadáveres de los muertos en la nazi División Azul; y, por último, el sistemático esfuerzo por negar o falsificar la historia de las naciones oprimidas por el Estado. Las reiteradas negativas a devolver los documentos y archivos de las naciones oprimidas incautados por los ejércitos españoles y/o por las burocracias del Estado, vigilados bajo siete llaves en Salamanca y en otros sitios, esta negativa es un ejemplo más de la estrategia de la mentira y del silencio.
- 1.4 A la vez, junto a este esfuerzo, se potenciaba al máximo la propaganda militarista para relegitimar un ejército desprestigiado y abandonado por las juventudes del Estado. La burguesía española es consciente de que nunca logrará el apoyo suficiente para dotarse del número de tropas necesario, pero también sabe que necesita de un ejército moderno, ofensivo y dispuesto a todo. Más aun en el Libro Blanco de Defensa hecho público el 28 de marzo de 2000, se anunciaba sin tapujos que el ejército debe estar preparado para intervenir en el exterior para garantizar no solamente la seguridad española sino la calidad de vida de los españoles y especialmente el suministro de crudo de petróleo y otros recursos energéticos. Se anunciaba así la actual intervención contra Iraq con algo más de tres años de antelación. Todo demuestra, por tanto, que existe una estrategia militarista precisa que integrar tanto la propaganda como la práctica.
- 1.5 En realidad, el Estado español se encuentra ante dos problemas militares: uno, la ausencia de voluntarios y otro los costos de modernización. Si comparamos el Estado español con Alemania, vemos que el primer problema no existe en Alemania porque su juventud no rechaza tan masivamente el ejército como en el Estado español. Sobre el segundo problema, Alemania tiene mucho menos preocupaciones porque su ventaja económica y tecnocientífica son incuestionables; pero también lo es su menor nivel de ineficiencia burocrática y corrupción administrativa, lo que le permite, entre otras cosas, tomar y realizar la drástica decisión de reducir en un tercio el total de sus tropas, como lo afirmó en mayo de 2000, aumentando la calidad y disminuyendo la cantidad. Podríamos poner como ejemplos igualmente válidos a casi todos los Estados europeos sometidos a necesidades de cambios rápidos e intensos, y llegaríamos a la misma conclusión: la cuestión militar no es sino un dato más aunque muy importante que saca a la luz el grado de desarrollo del capitalismo que sustenta y necesita a ese ejército.
- 1.6 Marx y Engels ya sabían esto como se comprueba con la afirmación del primero al relacionar el ejército con el salario y del segundo al igualar el moderno barco de guerra con una fábrica capitalista. La relación entre efectividad capitalista y efectividad militar es admitida desde que los hermanos Nassau aplicaron la lógica de ahorro de tiempo y trabajo –consustancial a una economía del tiempo como es la capitalista-- a los ejercicios de las tropas holandesas en la guerra revolucionaria burguesa de liberación nacional contra la ocupación española, venciendo a la postre. Pero la relación entre efectividad administrativa, planificación rigurosa y hasta producción en serie pero descentralizada de navíos de guerra en el Mediterráneo antiguo, adelantándose en más de dos mil años a la producción en serie del carguero militar “Liberty” por los EEUU en 1940-45, ya era conocida desde los asirios, chinos, griegos y romanos.
- 1.7 Sin embargo, la militarización del capitalismo español es solamente una de las medidas destinadas a revertir su tendencia al retraso con respecto a otras potencias más sólidas. También es una medida destinada a adecuar el viejo y rancio militarismo inherente a la estructura de poder político del Estado, a las condiciones del siglo XXI. La casta militar española fue una pieza clave, aunque contradictoria, para el mantenimiento del poder de género, de Estado nacionalmente opresor y de explotación de clase. Clave por ello mismo y contradictoria porque no tenía más remedio que reflejar, primero, los conflictos políticos y de fracciones de las clases dominantes en su interior jerárquico, y, segundo pero a mucha mayor distancia y con menor intensidad, reflejar las antagónicas e irreconciliables contradicciones sociales. Pero su operatividad iba cayendo rápidamente durante el franquismo pese a las ayudas norteamericanas. La llamada “crisis del Sahara” de finales de 1975 puso al descubierto todas las incapacidades del ejército, pero también del Estado.

- 1.8 Una de las prioridades del PSOE al llegar al Gobierno en 1982 fue la de modernizarlo y la entrada en la OTAN en 1987 era un paso ineluctable. Sin embargo, ningún ejército se puede modernizar si a la vez no se moderniza el Estado y la economía. La resistencia inercial y pasiva, como un bloque de plomo, del militarismo español eran tanto mayor cuantas más dificultades encontraba el PSOE para modernizar el Estado e insuflar vigor a la economía. Por suerte, la implosión de la URSS acabó con la necesidad estratégica de urgente mejora militar, lo que dio un respiro al PSOE y después, desde 1996, al PP. La península dejó de ser un portaaviones terrestre insustituible para la OTAN y los EEUU, y los militares españoles que miraban al noreste, al Pacto de Varsovia, se vieron mirando con infinitamente menos preocupación al sur. Para controlar a Marruecos y en menor medida a Argelia no hacen falta los recursos que hubieran sido necesarios para detener en los Pirineos un ataque masivo del Pacto de Varsovia, y para hacer de la península la reserva estratégica para la “reconquista” de Europa, junto al Reino Unido y tal vez Italia.
- 1.9 La implosión de la URSS ahorró al capitalismo español una inversión difícilmente calculable en la mejora de su ejército. Los cambios sucesivos en la doctrina militar norteamericana, desde la primera síntesis de las diversas soluciones realizada por Colin Powell en 1993, hasta la más reciente de Bush del unilateralismo, pasando por las teorías de Brzezinski de finales de 1997, reducen cualitativamente la importancia del ejército español si la comparamos con la que tuvo durante la llamada Guerra Fría. Pero a la vez, aparecieron dos nuevos factores que exigían perentoriamente un salto definitivo a la militarización. Por un lado, las transformaciones del capitalismo mundial como efecto de la deliberada política norteamericana y británica de potenciar la financierización para sufragar buena parte de sus crisis. Por otro lado, la situación propia del Estado español frente a los cambios impuestos por el proceso de unificación capitalista de Europa.
- 1.10 Que ambos cambios tengan su origen en las leyes tendenciales del modo de producción capitalista y en las sucesivas soluciones burguesas para salir de la crisis iniciada en 1968/73, esto que es cierto, no nos interesa ahora. Lo cierto es que conforme transcurrían los '90 era cada vez más patente que la reforma militar debía realizarse respondiendo a necesidades estratégicas totalmente nuevas si las comparamos con las que dominaron el panorama mundial entre 1945-90. Y es aquí en donde surgen los problemas porque, como veremos, no se puede realizar una reforma parcial y aislada del resto del conjunto. La solución del PP consiste en llevar hasta el final y lo más rápidamente posible unas transformaciones ya iniciadas por el PSOE en tres aspectos cruciales: endurecer la explotación de la fuerza de trabajo; mantener la opresión nacional y potenciar la financierización del capitalismo español. El PP, además de ampliar y profundizar estos cambios, está desarrollando otros dos: uno, acelerar la transformación del capitalismo español en mediana potencia subimperialista que cumple feliz y dócilmente las ordenes de los EEUU, aprovechándose como las rémoras se aprovechan de los despojos que dejan los tiburones, a los que sirven limpiando sus porquerías. Investiguemos un poco, y otro, avanzar en la militarización del Estado.

2. DEL MILITARISMO A LA MILITARIZACION BAJO TUTELA USA

- 2.1 Podemos entender ahora más fácilmente la diferencia que existe entre militarismo y militarización. El primero consiste en la forma que tuvo durante mucho tiempo el aparato militar español y sus relaciones con lo económico, lo político, lo social, lo cultural, etc. Era, desde luego, un poder fáctico decisivo pero sus implicaciones materiales en la dinámica de la acumulación capitalista española se limitaban a la represión brutalmente feroz de las luchas sociales obreras y campesinas y de los procesos de liberación nacional. Para el exterior, ese militarismo era manifiestamente incapaz como empezó a demostrarse desde la mitad del siglo XVII en adelante, confirmándose desde el siglo XVIII. En la medida en que avanzaba la imbricación entre capitalismo y guerra, el ejército español iban quedándose rezagado, al igual que el turco. Exceptuando algunos intentos de recuperación, los siglos XIX y XX han demostrado la ineficacia del militarismo español para defender exteriormente los intereses de las clases dominantes españolas, e incluso para defenderlos en el interior del Estado, como quedó patente en 1936 cuando solamente gracias al masivo, directo y ostentoso apoyo nazifascista, y al indirecto, discreto pero igualmente crucial del Reino Unido, EEUU, Estado francés, etc., así como por la política exterior de la URSS, gracias a esta suma de ayudas exteriores pudo triunfar la contrarrevolución de 1936.
- 2.2 La militarización, por su parte, supone el imbricar el ejército remodelado dentro de la estructura entera de nuevos medios de aceleración del proceso de acumulación de la burguesía española en la actual fase del capitalismo, a escala mundial y europea. Es decir, la militarización consiste en dotar al Estado de un sistema militar que impulse tanto el I+D del complejo industrial-militar como que facilite la seguridad en la explotación interna y en el subimperialismo externo. Estas finalidades exigen que el ejército penetre de diversos modos en el sistema productivo, político, educativo,

administrativo, diplomático, etc., para cooperar en el aumento de la tasa media de beneficio de forma directa, consciente y programada. La razón hay que buscarla, en síntesis, en el hecho incuestionable de que el capitalismo debe multiplicar las ayudas de todo tipo, desde políticas hasta religiosas pasando por militares y educativas, para frenar en lo posible la agudización de sus contradicciones internas. La tendencia a la multiplicación de las ayudas extra-económicas es una constante en aumento desde los siglos XVI-XVII por no decir antes, y se acrecienta en los momentos de crisis.

- 2.3 Por ejemplo, mientras el militarismo típico español ayudaba indirectamente al capitalismo mediante el mantenimiento del orden y la represión, ahora, la militarización lo que hace es dar un salto cualitativo en el apoyo premeditado a todas las áreas del capitalismo. Esta tendencia está unida a la decisión de impulsar la financierización y el subimperialismo ya que, por un lado, la primera exige una creciente seguridad en la rapidez de circulación de los capitales para que no se atore en ningún momento el inseguro e inestable proceso financiero. Los bancos y las entidades que se mueven en este mundo piden a los Estados orden, seguridad y control, cuando no represión, y el viejo militarismo no puede garantizarlo. Por otro lado, el subimperialismo necesita de una fuerza de intervención rápida que proteja sus expolios y saqueos allí donde se produzcan, y el viejo militarismo español es incapaz de hacerlo.
- 2.4 Por ejemplo, la militarización es imprescindible para defender, con la ayuda yanqui, las inversiones exteriores que han ascendido del 0,9% del PIB en 1996 al 9,3% en 2000. Y estas inversiones no se hubieran producido sin una estrategia de subimperialismo y de financierización del capitalismo. El Estado español, que tras el Reino Unido y los EEUU es el que más porcentaje de las inversiones en I+D dedica a la militarización, un euro de cada tres, ha anunciado que el gasto en investigación militar aumentará un 20% en los tres próximos años. Parte de este aumento va destinado a pagar la construcción de un gran navío de transporte de tropas a larga distancia, capaz de colocar 1700 infantes de marina a miles de millas náuticas de distancia y abastecerles durante un mes. Junto a este barco se sufragará también cuatro submarinos S-80, a los que tendremos que volver casi al final de este texto, submarinos llamados pre-nucleares por su alta tecnología y con capacidad de ataque a tierra. Como se ve, se trata de dotar al subimperialismo español de una pequeña fuerza de intervención rápida capaz de “defender a España”, o sea a las multinacionales españolas, en cualquier parte del planeta. Aunque el presupuesto designado para los cinco buques es de 2.500 millones de euros, todo indica que se desbordará ampliamente.
- 2.5 Decimos que con la ayuda yanqui porque el complejo industrial-militar español no puede en modo alguno saciar las tremendas necesidades de alta tecnología de los nuevos y caros equipos que ha de comprar en algún sitio, y tampoco de la sofisticada formación tecnocientífica de unas tropas analfabetas funcionales en la actualidad. En este sentido, el coronel del Ejército español y diplomado de Estado Mayor, Amadeo Martínez Ingles ha escrito en *“Brigada “Plus Ultra”: el puzzle maldito”* en www.gara.net del 02/08/03: *“Las FAS españolas, y en concreto el Ejército de Tierra, llevan bastantes años bajo mínimos, con sus parques de armamento y material totalmente obsoletos, cuando no vacíos, y con unos soldados que, si bien en el pasado, cuando acudían forzosos a filas, presentaban un perfil técnico y operativo manifiestamente mejorable, en la actualidad brillan por su ausencia en los cuarteles, sin que su preparación militar haya subido muchos enteros con la cantada profesionalizaron auspiciada por el Partido Popular que está fracasando estrepitosamente”*.
- 2.6 La urgencia de masivo apoyo militar externo es una de las causas, pero no la decisiva, que explican el giro hacia los EEUU del Gobierno del PP distanciándose de la UE, como lo fue también a comienzos de los '50 del siglo XX cuando el ejército franquista necesitaba vitalmente recibir nuevas y mejores armas. Pero, por debajo de aquella necesidad y como razón de fondo, presionaba la extrema pobreza del complejo industrial-militar de entonces y, sobre todo, los cambios internacionales posteriores a 1945, que habían dejado al franquismo flotando en el vacío. Actualmente, sigue existiendo la pobreza y atraso militar, pero los cambios del capitalismo son de otra índole, como veremos en este texto. Sin ir muy lejos, precisamente la construcción de los submarinos S-80 está planteando ya con extrema agudeza estos problemas de opción estratégica internacional del Gobierno del PP, problemas que veremos al analizar sus relaciones con la UE y con los EEUU.
- 2.7 Del mismo modo en que también hace medio siglo, la burguesía española y el régimen franquista aceptaron sin ningún remordimiento en su ultranacionalismo granespañol e imperial --todavía el dictador Franco no había echado por la borda a la Falange e introducido en el Gobierno a los tecnócratas del Opus Dei-- las leoninas exigencias yanquis, abandonando en la práctica la “independencia de España” en manos de los EEUU y sus bases militares; del mismo modo, también ahora la burguesía bajo la dirección del PP se ha plegado ante los yanquis en algo inadmisibles para cualquiera que diga defender la independencia de su país. Nos estamos refiriendo a la firma en la Moncloa el 10/04/02, con toda pompa y solemnidad, el nuevo Tratado entre los EEUU y el Estado español, que ampliaba hasta lo absoluto los ya considerables poderes que el PSOE concedió a los

militares norteamericanos en el Tratado de 1988. Actualmente, los militares, civiles y personas dependientes que tengan los EEUU en el Estado español quedan ya bajo custodia del ejército estadounidense y no ingresarán en cárceles del Estado aunque dicte prisión preventiva contra ellos un juez español. El Partido Popular asume que el ejército estadounidense tiene más derechos oficiales que los de los “ciudadanos españoles” (¿?) en el propio territorio estatal.

- 2.8 Naturalmente, este es un problema que afecta, antes que nada, a los propios españoles pero, por efecto de la cadena de explotación y opresión nacional interna que realiza el Estado español contra otros pueblos y no solamente contra Euskal Herria, las consecuencias últimas caen contra estos por la simple razón de que el PP tiene que aumentar la virulencia ultranacionalista gran española para ocultar su servilismo hacia los EEUU. Por ejemplo, la pretensión gubernativa de obligar a impartir cinco horas de enseñanza del español a niños de entre 6 y 8 años en todo el Estado, según recoge el borrador de la Ley Orgánica de Calidad de la Educación (LOCE) dado a conocer en marzo de 2003. Por ejemplo, las afirmaciones de Aznar sobre la unidad e indivisibilidad del Estado español poniendo como ejemplo a seguir y copiar a la unidad nacional de los EEUU, realizadas ni más ni menos que en Consejo Nacional de la Raza que agrupa a todos los colectivos reaccionarios de inmigrantes latinoamericanos en los EEUU, durante su viaje de la primera mitad de julio de 2003.
- 2.9 Podemos hacer una larga lista al respecto, pero nos interesa concluir con dos cosas: una, que se trata de una política diseñada con mucha antelación, como se comprueba con la decisión de finales de 2000 de volver al esquema de 1970 del programa de enseñanza de la “historia de España”; y otra, tal política busca ampliar el sentimiento español en las nuevas generaciones para, entre otras cosas, lograr llenar los cupos de tropas necesarios para la militarización social.

3. LA DEPENDENCIA EXTERIOR DE UNA POTENCIA MEDIANA

- 3.1 Que el Estado español padece una debilidad estructural creciente que le distancia del grueso de los países capitalistas dominantes, los del G-7, es algo cada vez más notorio pese a la impresionante campaña propagandística para ocultar esa tendencia y aparentar un acercamiento al nivel del capitalismo más desarrollado. Un ejemplo es la contradicción entre el intento por aparentar una futura recuperación que acercaría al capitalismo español al G-7 ya que, oficialmente, el capitalismo español es el noveno, y la realidad de sus limitaciones estructurales en algo tan decisivo como es la I+D en tecnología, donde ocupa el último lugar de la OCDE, es decir, el puesto número 20, como se ha vuelto a confirmar en abril de 2003. En realidad, aunque su posición oficial es la novena en el ranking, la distancia real que le separa de los capitalisms más desarrollados es mucho mayor. Se debe hablar del Estado español como potencia mediana que busca bajo el actual Gobierno del PP la estela y la protección de los EEUU para mantener su posición.
- 3.2 Desde la perspectiva de este texto, lo que define a una potencia mediana, subimperialista, de otra potencia realmente imperialista es que la primera depende de la segunda en cuestiones decisivas para los intereses de sus clases dominantes. Aceptando la lógica de la interdependencia mutua entre las potencias dentro de un capitalismo que de suyo, por definición, es mundial, aceptando esto, no es menos cierto que unos Estados son menos dependientes que otros, tienen bastantes más bazas de mando e imposición que otros. En este sentido crucial, el Estado español es claramente una potencia mediana porque apenas tiene sus recursos propios para administrar su dependencia según intereses clásicos de soberanía estatal fuerte. Esta tesis no es nueva y se encuentra, enunciada desde y para intereses opuestos, en lo más hondo de la ideología derechista española de manera manifiesta desde finales del siglo XIX. Variantes suyas también son asumidas por intelectuales del PSOE o cercanos de algún modo a la socialdemocracia. Sin saber si este es el caso, el pasado 30/07/03 el diario El País publicó un artículo de Miguel A. Fernández Ordóñez titulado “*Las tres salidas*”.
- 3.3 Su tesis básica consiste en que el capitalismo español tiene dificultades para salir por sí solo del atolladero en el que se encuentra. La salida dependerá, según el autor, “*sobre todo, de lo que suceda en el resto del mundo*”. Analiza tres escenarios posibles de salida de la crisis actual, dos de ellos malos y bueno el último. El primero es la “*no-salida*”, es decir, que continúe la situación actual, aunque no es probable. El segundo, es una recuperación que azuzara al poco tiempo una subida de los tipos de interés, lo que redundaría negativamente en la recuperación española. La tercera, la buena, es que la reactivación se produzca gracias a una política larga de bajos tipos de interés, lo que beneficiará a la demanda externa española sin acogotar más al endeudamiento popular. Para acabar, el autor afirma que: “*El problema español, como siempre, es el más allá, el problema es qué pasa con nuestra productividad y competitividad, con nuestro retraso tecnológico, y con nuestro retraso de la sociedad de la información, y esto parece que sigue sin merecer la atención del Gobierno. En el corto plazo la suerte volverá a acompañarnos, pero no podemos decir que se esté haciendo nada para que esa suerte nos acompañe en el medio y largo plazo*”.

- 3.4 El artículo entero trasluce un mensaje diáfano: el capitalismo español carece de la independencia suficiente para salir de su crisis por el mismo, necesitando ni más ni menos que de la “*suerte (...) en el medio y largo plazo*” porque la suerte a corto plazo no garantiza nada. Dejando de lado el problema del azar, la contingencia y la suerte en la evolución socio-económica, y admitiendo que las grandes potencias, es decir, el G-7, también necesitan de dosis de buena suerte, no es menos cierto que poseen muy superiores medios que buscar, provocar y forzar esa suerte mediante políticas internas y externas. De hecho la burguesía española también tiene algunos de esos medios --que se analizarán a continuación-- que los aplican sin contemplaciones y hasta desarrolla otros relativamente nuevos. Aquí radica la limitación del artículo que comentamos. Pareciera que el capitalismo español permanece pasivo a la espera de la suerte, y a lo sumo se limitara a aplicar la política del actual Gobierno del PP. Siendo cierto que el Estado español tiene un definitivo nivel de dependencia hacia el exterior; siendo cierto que sus limitaciones son tan considerables que no puede salvarse por sí mismo, siendo verdad ambas cosas, no es menos cierto que, dentro de sus límites, busca una alternativa.
- 3.5 En otras palabras, de la misma forma en que el dictador Franco no dudó en cambiar de protector internacional, abandonando a Hitler y ofreciéndose a Trumann y Eisenhower, a desprecio de su palabrería ultraespañolista e imperial, de la misma forma, Aznar no duda en distanciarse de la UE para protegerse tras el poder los EEUU. En ambos casos lo que menos importa en la “independencia nacional española” y lo que más importa es la tasa de beneficio del capital español. Lo que en esencia permanece entre ambos es la explotación de la fuerza de trabajo interna y de las naciones ocupadas, aunque se hayan producidos cambios externos. Ahora bien, no pensemos que el PSOE está libre de culpa por el hecho de ser eso que llaman “oposición” (¿?) pues en realidad asume los mismos objetivos finales.

4. LA EXLOTACION DE LA FUERZA DE TRABAJO INTERNA

- 4.1 Aunque el capitalismo español ha sido uno de los más beneficiados por las ayudas de la UE, estimadas en el 1% del PIB estatal, pese a esto, se ha acrecentado el temible “abismo tecnológico” del que hemos hablado en otros textos y sobre el que no nos vamos a extender sino para insistir en que es uno de sus principales lastres históricos del capitalismo español. El abandono institucional de la política tecnocientífica, no es casualidad sino que expresa una larga característica histórica orgullosamente sostenida desde hace mucho tiempo, tanto que llevó a Unamuno decir sarcásticamente aquello de “¡¡*Que inventen ellos!*!” refiriéndose al desprecio español por la ciencia y al ya entonces distanciamiento tecnológico; o que se expresa mejor en la frase de Millán Astray de entre otras idénticas del fundador de la legión española, según la cual: “*Cuando oigo la palabra cultura, saco la pistola*”.
- 4.2 La continuidad histórica del abandono tecnológico, con sus vaivenes causados por los tímidos esfuerzos del PSOE en su tiempo, responde a una concepción profunda de la burguesía española, y en la actualidad a una clara opción de corto plazo, de obtener los máximos beneficios sin hacer grandes inversiones en el capital constante, en infraestructuras, en la modernización educativa y científica, etc. Es obvio que esta opción se sustenta sobre unas bases históricas que no son otras que la tecnofobia descrita. J. Francisco Martín Seco ha afirmado en “*Mercado laboral basura*” aparecido www.estrelladigital.es del 30/07/03 que: “*Nuestro modelo de crecimiento está basado en cimientos poco firmes. Nadie se refiere a la tasa de productividad, pero su reducido valor en los últimos años es señal inequívoca de que los empleos que se crean son de baja calidad, mal remunerados, sin aportación tecnológica y de capital. Nuestro modelo de crecimiento se fundamenta en el abaratamiento continuo de la mano de obra, lo que no es solo negativo desde el punto de vista de los trabajadores --que al final somos la mayoría de la población--, sino también peligroso, especialmente ante la ampliación europea con la incorporación de países con los que será difícil competir si nos basamos exclusivamente en el reducido costo laboral*”.
- 4.3 A medio y largo plazo, lo que condiciona el futuro económico es algo tan simple como la ley de la productividad del trabajo: lleva ventaja quien produce más en el mismo tiempo o lo mismo en menos tiempo, lo que otorga cada vez más importancia al desarrollo tecnocientífico. En 1995-2001 la productividad del trabajo español ha crecido solamente un 0,81% y todo mostraba no solo su incapacidad de despegue sino la tendencia al estancamiento de la productividad laboral, como ha sido confirmado por el informe del Banco de España conocido a comienzos de agosto de 2003, según el cual en 2002 y lo que va de 2003 la productividad está prácticamente estancada..
- 4.4 No debe sorprendernos este empantanamiento porque, como muestra el reciente estudio de la Fundación BBVA, además de que casi el 70% de la actividad económica y el 60% del empleo lo generan las empresas familiares, lo cual no debiera mucho obstáculo para la innovación, sí es un

serio freno por dos descubrimientos del mismo estudio: uno, que el nivel de educación formal media de esas empresas avanza menos que la media de la población activa, o sea que va por detrás, lo que se confirma en todos los estudios sobre la situación de las nuevas tecnologías de la información en las pymes; y otro, que la duración de estas empresas es muy breve pues solamente llegan a la segunda generación el 33% y un raquítico 15% a la tercera generación. En estas condiciones, la renovación técnica por no hablar de tecnocientífica es muy difícil. Seguramente, lo anterior es una de las razones que explican que el crecimiento de los beneficios empresariales sea cada vez menor pese al aumento en el porcentaje de las empresas que mejoran la rentabilidad, según se recoge en el dominical de El País del 27-7-03.

- 4.5 Además de por su atraso tecnocientífico, el capitalismo estatal tiene muy difícil una recuperación sostenida exclusivamente por el tirón interno de la demanda y consumo masivos pues la deuda familiar y el empobrecimiento de las clases populares –la mayoría de la población-- ha llegado a un nivel peligroso e inquietante. Según datos oficiales de abril de 2003, el 59% de la población tiene dificultades para llegar a fin de mes; el 55,7% está endeudada y el 44% está sobreendeudada; el 41% debe recurrir mensualmente a la tarjeta de crédito y el 33% a los préstamos informales de familiares y amigos. Además, el Banco de España indica que el endeudamiento de las familias ha aumentado en el primer trimestre de 2003 un 13,5% en relación al mismo periodo del año anterior. También indica que ha llegado ya al 84% de su renta bruta disponible. La subida del precio de la vivienda es la razón básica del endeudamiento, lo que es muy mala noticia porque, generalmente, los préstamos hipotecarios son a muchos años. Siguiendo con esta perspectiva de largo alcance, el panorama se complica más por las casi nulas ayudas familiares directas pues según la última estadística de Eurostat, en el año 2000 el Estado español dedicó solamente el 0,2% del PIB a dicha ayuda, mientras que la media europea fue el 1,4%. Si recurrimos al spa, moneda ficticia que iguala la capacidad de compra, vemos que la ayuda española es de 160 spa, la última en la lista, mientras que la penúltima es la portuguesa con 386 spa, y la media europea está en 1.361 spa.
- 4.6 Para salir del agujero y aparte de otras soluciones menores, la burguesía multiplica la sobreexplotación laboral, sobre todo de mujeres e inmigrantes, consiguiendo una recuperación de la rentabilidad, como hemos visto, pero a costa de un empeoramiento de las condiciones de vida de la clase trabajadora. El Instituto de Estudios Laborales de Esade indica en su informe conocido en junio de 2003 que el Estado español está a la cola de Europa cuatro de los 10 indicadores de la calidad del mercado laboral: uno, el de la formación, lo que agrava lo anteriormente visto; otro, los accidentes laborales, lo que aumenta la tensión e inseguridad vital durante el tiempo de trabajo; además, lógicamente, la satisfacción de los trabajadores con respecto a sus condiciones de trabajo y, por último, como colofón obligado, el equilibrio entre el trabajo y la vida privada.
- 4.7 Precisamente, el 29/07/03 Joaquín Arriola publicó un valioso análisis “*Quince mil despedidos sin trauma*” en la web www.lainsignia.org, en el que desmenuzaba rigurosamente todas las facetas e implicaciones del escandaloso proceso de condena al paro de 15.000 trabajadores de Telefónica. El artículo muestra cómo se entremezclan los intereses económicos de máximo beneficio empresarial, los intereses políticos del PP, los intereses de una “nueva” fracción burguesa --tema al que volveremos-- que se forma gracias al amiguismo con el PP, y, por no extendernos, los intereses pactistas y claudicacionistas de CC.OO y UGT. Pero también muestra los terribles efectos psicológicos y físicos que la condena del paro, aunque sea subvencionado, causa sobre la clase trabajadora. Los 15.000 trabajadores sacrificados de un plumazo en aras de la prosperidad burguesa son un contundente y terrible ejemplo de la decisión del PP de optar por medidas que le faciliten desesperadamente una salida a la crisis en la que se encuentra, dentro de los límites objetivos del Estado y de su dependencia hacia la suerte exterior.
- 4.8 Antes de seguir con la otra solución clásica, la de los beneficios de la opresión nacional y regional por parte del centralismo granespañol, es conveniente citar siquiera de pasada otros “recursos menores” que facilitan la rentabilidad. Uno de ellos es, por ejemplo, la liberalización de todas las trabas que impedían la masiva construcción irracional especialmente para el turismo costero, con terribles destrucciones medioambientales como ha denunciado Greenpeace. Otro es la construcción abusiva de redes viarias sin ninguna planificación, con cientos de millones de euros en movimiento sin apenas control. Podríamos seguir enumerando casos --¿quiénes y cuanto se han enriquecido gracias a las decisiones del Gobierno del PP sobre el petrolero Prestige?-- pero, como ejemplo sintético, tenemos el esplendoroso caos del AVE entre Madrid y Barcelona, compendio de todas las “virtudes” del capitalismo español: se han descubierto irregularidades en 63 de los 73 contratos analizados el sobrecoste de la obra ha aumentado el 40% debido a los retrasos acumulados, según el informe sobre el AVE del Tribunal de Cuentas hasta 2001. Además, es una obra que origina un accidente laboral diario.

5. LA EXPLOTACIÓN Y OPRESION NACIONAL INTERNA.

- 5.1 La otra solución clásica es el endurecimiento del imperialismo interno, incrementando mediante la violencia, chantaje e intimidación los beneficios que extrae de la opresión nacional de los pueblos que ocupa. La explotación nacional y regional está suponiendo un muy importante capital los extraído de la creciente expoliación de la periferia estatal por el centro, por Madrid. Ya sabemos que entre 1992 y 2002 las empresas que han trasladado sus sedes fiscales de la periferia al centro, básicamente de Catalunya y Euskal Herria a Madrid, han ascendido del 82,4% al 90,2%. Más aun, datos recientes muestran cómo las presiones de Madrid han logrado que el reparto de las ayudas de la UE en la última década favoreciera en primer lugar a Madrid, aunque formalmente no parezca que sea así. Si comparamos Catalunya con Madrid vemos que la primera ha recibido el 17,25% de las ayudas y la segunda el 16,77%, una diferencia del 0,58%; pero la primera posee el 15,52% de la población estatal y la segunda el 13,27%, una diferencia del 2,25%; y Catalunya ocupa el 6,34% del territorio estatal, mientras que Madrid el insignificante 1,58%, una diferencia del 4,76%.
- 5.2 Las diferencias a favor de Madrid son notorias, sobre todo en las ayudas en infraestructuras porque Madrid es mucho menor y no tiene puerto, lo que le permite dirigir las inversiones exteriores a otras zonas. Dejando Hego Euskal Herria de lado, Andalucía, Asturias, Canarias, Cantabria, las dos Castillas, Valencia, Extremadura, Galiza, Murcia, Ceuta y Melilla, las zonas ms necesitadas y que representan el 61,42% del territorio estatal y el 58,95% de su población, han recibido el 43,85% del total frente al 34,05% que acaparan Madrid y Catalunya. En esta década, el PSOE y el PP han estado practicamente el mismo tiempo en el Gobierno, lo que confirma que se trata de una deliberada estrategia de Estado a medio y largo-largo plazo.
- 5.3 Por no extendernos, si relacionamos la estrategia española de concentrar el mayor poder empresarial y político en Madrid, en detrimentos del resto del Estado, con las desigualdades en la recepción de las ayudas de la UE, y la resultante la introducimos en la tendencia general del capitalismo actual a llevar algunas de las ramas y componentes de la producción a aquellos países en los que los costos de producción en áreas de poca o media tecnología son menores por las sobreexplotación existente y las nulas leyes medioambientales, etc., si vemos el problema en su totalidad, descubrimos que existe una deliberada estrategia del PP tendente a potenciar el monopolio del poder económico, político, cultural y militar en Madrid.
- 5.4 Sin extendernos en ejemplos y yendo a la situación de dos pueblos decisivos para entender la historia del Estado español, muy recientemente tenemos el análisis de Ruben Iban titulado “*El cierre de Altadis. Otro paso en el desmantelamiento productivo de Andalucía*”, en www.lahaine.org del 03/08/03, en el que denuncia la desertización industrial de Andalucía y el proceso de dependencia hacia el turismo y la especulación financiera e inmobiliaria; y el artículo de Pere Puig i Bastard “*Las tendencias de localización empresarial*”, en Cinco Días del 31/07/03, en el que llama la atención sobre el proceso de concentración de poder empresarial en Madrid en detrimento de Catalunya, en donde las pequeñas y medianas empresas se encuentran indefensas ante dicho proceso.
- 5.5 Las “soluciones” aquí vistas, más otras que no podemos analizar ahora pero que tienen una estrecha relación con las dos más importantes reseñadas como el la inhumana explotación de la fuerza de trabajo emigrante especialmente la sexo-económica de las mujeres, rindiendo beneficios extras difícilmente calculables porque se obtienen en las oscuridades de la explotación esclavista impune, estas “soluciones” son empero comunes en la historia burguesa, y sus resultados dependen fundamentalmente de la fuerza y decisión de lucha de las masas trabajadoras y de los pueblos que se resisten a semejantes atropellos. Pero, frente a todo esto, la burguesía mantiene su unidad en las cuestiones decisivas. Por ejemplo, el poder simbolizado en la monarquía franquista
- 5.6 Todas las fracciones han permitido y apoyado que una Casa Real pobre comparada con el resto de las monarquías europeas, haya llegado a acumular un patrimonio de 1.700 millones de euros, que supondrían 280.000 millones de viejas pts. La monarquía juega una función clave como símbolo de poder en un Estado en el que la Constitución es esencialmente antidemocrática, tanto por los poderes que otorga al rey y al ejército, como por su misma esencia capitalista y opresora de pueblos. Ahora bien, la unidad en lo sustantivo no anula las fricciones en cuestiones concretas, las que atañen al reparto de los beneficios entre sus diferentes fracciones.

6. LA FINANCIERIZACION COMO UNA DE LAS SALIDAS ACTUALES

- 6.1 Periódicamente, la conjunción de las crisis parciales en una crisis sistémica hace que esas “soluciones” no sirvan de mucho porque la crisis resultante es cualitativamente mayor. Sucede así cuando el capitalismo, de suyo mundial y global por definición, sufre cambios que, como a las vóboras, le hacen mudar de piel pero aumentando la letalidad de su veneno. En estas situaciones, que

- pueden prolongarse décadas, llegan a desaparecer Estados débiles, aparecen otros nuevos y el resto se adapta como puede a la nueva situación, peleándose militar o económicamente entre ellos hasta que unos pocos se imponen a la mayoría formándose bloques imperialistas con sus Estados aliados, lacayos y hasta serviles. Pero siempre, por debajo de esas disputas secundarias, descargando sobre y contra las mujeres, la clase trabajadora y los pueblos oprimidos los mayores y peores costos de la “solución global”. La hondura de la crisis mundial iniciada entre 1968/73 fue y es tal pese a sus altibajos, que desde finales de la década de 1980 las burguesías imperialistas han forzado una situación así para intentar salir definitivamente de aquel pantano. Sin analizar ahora en qué lo han logrado y en qué no, y los terribles efectos destructores que ello está suponiendo, sí hay que decir que los tres grandes bloques imperialistas actuales, especialmente los EEUU, insisten en esa dinámica.
- 6.2 Este proceso capitalista agrava las tensiones internas españolas, forzando las “soluciones” vistas; y también agrava las externas, incitándole a otras dos “soluciones” como son la financierización de su economía y el subimperialismo de mediana potencia. La financierización consiste en priorizar los capitales financieros y comerciales sobre los industriales, atrasados y envejecidos. Fue el PSOE quien inició decididamente la financierización recurriendo a varias tácticas como el cierre de empresas o su venta a capitales exteriores, la concentración y centralización bancaria y de ahorro, etc. Pero también a la venta al capital privado de las empresas llamadas “publicas”, venta que de modo alguno es beneficiosa para el Estado sino para la burguesía porque esas empresas han sido previamente sometidas a dos grandes maniobras, o bien han sido abandonadas a su suerte, descapitalizadas y vueltas obsoletas, para que luego los compradores puedan liquidarlas y venderlas a terceros tras haberlas comprando a precio de ganga; o bien, las empresas son reformadas, mejoradas y hechas más rentables para que sus compradores las exploten más productivamente.
 - 6.3 Quien sale perdiendo de todos modos es el Estado que se desprende de su base industrial y productiva, que le garantizaba una mayor o menor capacidad de respuesta a las crisis y a las crecientes presiones especulativas exteriores, y pasa a convertirse en un Estado dependiente, mendigo, sin bases ni recursos propios. Pues bien, el PSOE entre 1992-96 vendió empresas al capital privado por un valor de 8.438 millones de euros, mientras que el PP entre 1996 y 2002 las ha vendido por un valor de 29.716 millones de euros, lo que nos da una idea exacta de la velocidad impuesta por el PP al desmantelamiento del Estado industrial y al fortalecimiento del capital privado que, por lo general, traspasa buena parte de esas adquisiciones al capital financiero.
 - 6.4 Las transformaciones impulsadas por el PP no obedecen solamente a una necesidad meramente económica, es decir, de beneficio empresarial, aunque esto es lo fundamental. En la práctica, dicha necesidad está encubierta y justificada por una ideología precisa que ha desarrollado partes importantes de la tradicional ideología del individualismo burgués. Posiblemente, una de las más recientes y directas declaraciones de objetivos sea el artículo “*Economía y trabajo: la gran transformación de la sociedad española*” de Juan E. Iranzo en el nº 100, Octubre-Diciembre 2002, de la Reis, Revista Española de Investigaciones Sociológicas. De todo el artículo, lo que ahora nos interesa es su defensa de la cultura financiera. Con esto no restamos ninguna importancia a las implicaciones globales de la defensa que hace del proceso liberalizador y privatizador realizado por el PP desde 1996, resumiéndolo con mucha precisión y detalle. Nos interesa esto: “*Las privatizaciones acometidas en los últimos años han favorecido la aparición de un capitalismo popular, con los efectos positivos que ello conlleva de configuración de una cultura financiera y estímulo al ahorro*” (pag. 251).
 - 6.5 La tesis del capitalismo popular dice que el capitalismo es capaz de hacer que cada vez más sectores populares que han ahorrado dinero pueden invertirlo en pequeñas acciones, jugar en bolsa, convirtiéndose en “pequeños propietarios” de grandes empresas. De esta forma, el capitalismo popular llega a superar las contradicciones sociales, la misma explotación, y se transforma en una maravilla milagrosa en la que tienden a desaparecer los trabajadores porque van ascendiendo a pequeños accionistas, y los que tienen suerte hasta medianos e incluso, los menos, grandes accionistas. Esta tesis es muy vieja y algunas de sus raíces se remontan a componentes del socialismo utópico de comienzos del siglo XIX y a tesis sobre el cooperativismo interclasista. No podemos extendernos ahora sobre esta evolución pero sí hay que decir que en determinados momentos elementos de esta ideología se han introducido fuertemente en corrientes reformistas. Por ejemplo, la Sociedad Fabiana, antecesora del laborismo británico actual y fundada el 4 de enero de 1884, llegó a publicar en su periódico oficial “*Justice*” comentarios de bolsa; incluso Sidney Webb, exponente preclaro del reformismo, llegó a publicar en 1888 recomendaciones sobre inversiones en bolsa a los lectores obreros de la prensa socialdemócrata, al calor de las sobreganancias provenientes del imperialismo británico, entonces en sus años dorados.
 - 6.6 Posteriormente, la tesis ha tenido suerte diversa hasta ser reactivada por sectores yanquis que la han recuperado y extendido intentando demostrar que “muchos” norteamericanos “juegan” en bolsa. Se

ha llegado a decir que el 50% tienen acciones pero se oculta que no las manejan ellos mismos sino que corresponden a la utilización que hacen las empresas, bancos y aseguradoras privadas o públicas de los centenares de millones de dólares ahorrados por las clases populares en sus planes y fondos de pensiones y jubilación. En realidad solamente un 19% compran acciones y un 15% invierten directamente en fondos de inversión, y ello se explica por las excepcionales ganancias que esas capas de la mediana y pequeña burguesía han obtenido gracias al expolio imperialista y a la recuperación transitoria de los años '90. Las recientes investigaciones sobre el aumento de la pobreza en los EEUU han terminado por hundir el mito del capitalismo popular. Por ejemplo, como ha demostrado Pascual Serrano en www.rebelión.org del 01/08/03: “*casi un tercio de la población de Miami necesita ayuda alimentaria de emergencia*”.

- 6.7 Hemos realizado este breve repaso histórico por la importancia del tema. En las condiciones actuales, la tesis del “*capitalismo popular*” puede ser manipulada tanto por el reformismo de IU, el centro-derecha del PSOE como por la extrema derecha del PP. Sin embargo, la tesis de la “*cultura financiera*” es más dañina porque ayuda a expandir valores y normas cotidianas, una axiología en suma, extremadamente reaccionaria ante la que nada puede hacer la fiel “oposición de su majestad” que seeste en el Estado español. A este particular dedicaremos el último apartado del texto.

7. LA FINANCIERIZACIÓN Y LA “NUEVA” BURGUESÍA ESPAÑOLA

- 7.1 Detengámonos un poco en la forma políticamente más rentable de este proceso desde los intereses del Estado centralista y de la burguesía española. Nos referimos al apoyo por parte del Estado español al Banco de Santander en detrimento de Banco Bilbao-Vizcaya. Recordemos que en diciembre de 1993 el Gobierno del PSOE intervino el Banco Basnesto, y que fue el BBV quien lo saneó. Sin embargo, en la subasta “pública”, es decir, internamente influenciada por el Gobierno de Madrid, fue el Banco de Santander el que se adjudicó el Basnesto por la mitad de 280.000 millones-pts de entonces, quedándose con los ejecutivos del BBV que habían reflatado al Banesto. Este golpe bajo venía precedido por otros menos contundentes que siempre apoyaban al Santander. Pero en octubre de 1994 el Santander volvió a imponerse sobre el BBV al quedarse con la segunda licencia de telefonía móvil, creando Airtel. También en esta victoria actuaron los “fontaneros” del PSOE en el Gobierno de Madrid en detrimento del BBV. Después, y hasta el mazazo definitivo dado por el PP recientemente, las intervenciones estatales siempre han beneficiado directa o indirectamente al Santander porque representa los intereses del capital financiero sobre el industrial a la vez que destruye definitivamente la ya muy mermada capacidad de la vieja burguesía industria de Neguri.
- 7.2 “Casualmente” la ya agotada burguesía negurítica era una de las pocas que podría haber dirigido una pelea interna dentro de la derecha española y del PP para mermar el poder de la actual camarilla dominante y de sus amigos que están apoderándose de muchas empresas que eran públicas y estatales, y que están siendo privatizadas. El Partido Popular no está dispuesto a permitir que la derecha española en Hego Euskal Herria disponga del poder económico que ha monopolizado hasta mediados de los '80 del siglo XX y que comenzó a finales del XIX. No quiere que esta derecha pueda sentir alguna veleidad y tentación de negociar con la mediana burguesía vascongada y con la muy reducida alta burguesía vascongada que recuerda sueños regionalistas que pudieran llevarle a negociaciones con el PNV. Además, junto a este objetivo de centralizar todo el político de la derecha española en lo más macizo del fanatismo español, también aconsejaba reducir drásticamente a la ya debilitada alta burguesía española en la CAV el hecho de que la financierización obliga a sacrificar o reducir al extremo la industria periférica en el Estado, trasladando los restos a Madrid en la medida de lo posible. Ambas razones explican en buena medida el zarpazo al BBV, que no la lucha contra su corrupción interna.
- 7.3 En síntesis, hay que decir que una fracción de la burguesía española ha utilizado al PP para enriquecerse, para apropiarse de empresas estatales y públicas como el caso de Telefónica y otras muchas. Esta fracción es heterogénea y dispar al estar formada por viejos terratenientes que se han enriquecido con el escándalo de las ayudas al lino; por empresarios de la construcción que se han hecho de oro y platino; por tecnócratas y funcionarios de las empresas estatales privatizadas, que de la noche a la mañana se han convertido en propietarios de empresas saneadas con el dinero público; por empresarios de negocios al borde de la quiebra u obsoletos que han cambiando de negocio con los “consejos” del Gobierno; por financieros que han visto sus carteras multiplicadas gracias a los apoyos institucionales dentro y fuera del Estado; por una masa de advenedizos de toda calaña que estaban esperando la revancha reaccionaria para abrir toda serie de negocios, desde los de seguridad hasta los legales.

- 7.4 Anteriormente, al analizar las formas que tiene el Estado para impulsar la financierización hemos hecho referencia de pasada a las privatizaciones de empresas publicas, etc., en beneficio del capital privado. Pues bien, por lo general, son las “buenas relaciones” entre esos capitalistas y el Estado las que frecuentemente facilitan la obtención de informaciones privilegiadas de modo que las ventas están negociadas con antelación. Naturalmente, no nos olvidados de las viejas familias franquistas “de toda la vida” que no fueron molestadas en absoluto por el PSOE y que ahora están recuperando rápidamente sus viejas glorias y superándolas, ni tampoco de las empresas más poderosas que necesitan un protector exterior capaz de echarles una ayuda en el cada vez más duro mercado mundial.
- 7.5 De este modo, son los sectores más cercanos e incondicionales al partido en el Gobierno, el este caso al PP, los que obtienen los mejores resultados. Aquí queremos recurrir a una cita del análisis de Joaquín Arriola antes citado –“*Quince mil despedidos sin trauma*”--, porque sintetiza en buena medida una de las tesis que exponemos en este texto: “*Telefónica era una empresa propiedad de todos los españoles, cuyos activos fueron pagados durante muchos años por los usuarios de teléfono, mediante unas tarifas superiores a los costos. Esta empresa fue expropiada y vendida a bajo precio al capital privado articulado políticamente con el Partido Popular, convirtiéndose en un nuevo centro de acumulación del capitalismo hispano*”.
- 7.6 Decimos que es sintetiza en buena medida, porque estando de acuerdo en el proceso de privatización y en la existencia de ese capital privado articulado políticamente con el PP, sin embargo, en modo alguno estamos de acuerdo con la afirmación carente de todo rigor de que Telefónica era una empresa propietaria de todos los españoles. Esto solamente podría ser cierto si, por un lado, el Estado español fuera un Estado obrero y popular, cosa que obviamente no lo es y, por otro lado, fuera también un Estado que ha devuelto la independencia nacional a los pueblos que ocupa y que les arrebató mediante invasiones militares. Pero sobre estos temas cruciales hablaremos en el ultimo apartado, a la hora de definir el concepto de “izquierda”.
- 7.7 Conviene recordar que una de las fuentes más sólidas de los beneficios de esta “nueva” burguesía incondicional del PP es la economía sumergida, que ascendió de un estimado 15% del PIB en 1998 a un estimado 22% en 2000 según un estudio europeo, mientras que muy recientemente el Instituto de Estudios Fiscales español ha confirmado que en 2002 la economía sumergida suponía el 21% del PIB estatal. Hay que decir también que otra fuente de riqueza, muy unida a la economía sumergida, es la incontrolable especulación financiero-inmobiliaria que también sirve para blanquear dinero negro proveniente de la denominada “economía criminal” en todas sus formas, incluidas los capitales que aportan las mafias internacionales. No olvidemos que ya en mayo de 2000 la Audiencia Nacional española anuló las órdenes de detención contra 600 mafiosos italianos de modo que se garantizaba así una llegada de capitales exteriores al margen de su origen. Algunas negociaciones con Italia en estos tres años no han terminado por inquietar al capital mafioso internacional. Incluso el PP se cuida por aumentar la tranquilidad de estos “inversores” extranjeros y de otros muchos “nuevos ricos” españoles.
- 7.8 Desde hace algún tiempo desde el interior del PP se exigía la desaparición ni más ni menos que de la Fiscalía Anticorrupción, descargando sus funciones en los fiscales individuales con el absoluto debilitamiento que ello supone para una lucha centralizada contra la enorme corrupción que caracteriza históricamente al capitalismo español. Pues bien, el 03/08/02 se ha sabido que el Gobierno ha suprimido la división secreta del CNI --Centro Nacional de Inteligencia, sucesor del Cesid-- encargada de investigar los delitos económicos. No deben sorprender estas medidas político-economicas porque son totalmente coherentes con una de las exigencias de la financierización, a saber, permitir que exista una amplia zona gris, un área de penumbra alegal por la que las grandes transnacionales y los “nuevos ricos” puedan transitar sin riesgo entre la zona legal de la economía y la ilegal, saltando de una a otra según las necesidades y disponiendo siempre de un espacio de juego a salvo de la anticuada justicia burguesa.
- 7.9 Otra forma de impulsar la financierización es debilitar los controles a la entrada de capitales exteriores y adaptar la legislación tributaria al capricho de las grandes transnacionales, piratas financieros y economía criminal. Para finales de 2002 el PP ha hecho del Estado un paraíso fiscal dentro de la UE para muchas grandes transnacionales norteamericanas que están aprovechando las decisiones tomadas por el PP a finales de la década de 1991, como han denunciado entre otros investigadora, Inés Abril y Miguel Jiménez en Cinco Días del 22/04/03. Los EEUU, que observan meticulosamente las leyes de otros Estados para aconsejar a sus multinacionales cuales son los mejores espacios de bandidaje financiero, ha advertido a Bélgica y Holanda de que sus leyes no son las que necesitan las transnacionales yanquis, y ha puesto al Estado español como ejemplo de libertad fiscal. De forma sistemática, el PP fue cambiando las leyes hasta que para el año 2000 cerca de 100 transnacionales del grupo selecto de las 500 más importantes del mundo tienen presencia activa en el Estado español

mediante las denominadas Entidades de Tenencia de Valores Extranjeros (ETVE). El Gobierno del PP ha admitido públicamente los objetivos de las ETVE y las ganancias que puede obtener la economía estatal gracias a esa presencia. Recordemos que el Estado español es el tercero en déficit comercial a escala mundial, tras los EEUU y el Reino Unido.

- 7.10 La entrada de capitales financieros extranjeros, para lo pequeña que es la economía estatal, viene a suponer algo similar a las inmensas masas de dinero que los EEUU absorben del resto del planeta. Para un capitalismo como el español, con bases no muy firmes y que dependen del exterior, las inversiones de las ETVE son vitales e imprescindibles. El déficit comercial es un muy serio lastre a medio plazo para cualquier economía, y reducirlo mediante la financiarización exterior, como hacen los EEUU y el Reino Unido, es un sueño anhelado por la burguesía española. Pero también es una ganancia para los EEUU y en menor medida para Japón, y es una pérdida y peligro relativos para la Unión Europea. El capitalismo español, además de ganancias económicas, extrae también fuerzas de presión y chantaje dentro de la UE y, a otra escala, un medio de introducción en el sistema financiero interempresarial mundial, que es en donde se cuecen y cocinan muchas de las decisiones que pasan desconocidas para el común de los mortales y para la mayoría de los Estados.
- 7.11 La libertad financiera dada a las transnacionales refuerza a la fracción financiera de la burguesía española por todo lo visto hasta aquí y por el efecto-contagio inevitable que acarrea en los cachorros estatales deseosos de emular a sus mitos. Mitos formados por la propaganda burguesa en los años de oro de comienzo de la burbuja financiera. Recordemos que desde finales de los '80 estaba lanzada una estrategia en esta dirección, y que desde 1993 en adelante se aceleró primero en los EEUU y luego en Europa en menor medida, la supremacía del capital financiero sobre el industrial siguiendo la vía de salidas de otras crisis profundas anteriores. Sobre esta base, la "nueva" burguesía española es muy consciente de la extrema inseguridad del orden financiero mundial, de su fragilidad financiera sistémica, y por ello une su histórica obsesión represiva con una nueva estrategia de orden y ley destinada a garantizar que la financierización rinda los máximos beneficios en el menor tiempo posible. Todo vale para lograrlo.

8. EL SUBIMPERIALISMO ESPAÑOL COMO OTRA DE LAS SALIDAS.

- 8.1 Aquí interviene el subimperialismo en América Latina sobre todo y en menor medida, hacia la "reconstrucción" de Iraq. El subimperialismo hacia Iberoamérica ya había sido potenciado por el PSOE en la segunda mitad de su mandato, pero como alternativa táctica supeditada a la fundamental, la mejora de la competitividad en la UE. El PP, sin embargo, hace de este expolio uno de sus objetivos básicos unidos a tres más que analizaremos luego. Una cosa que aprende el PP es que una política imperialista necesita no solamente de un objetivo preciso, sino también de un colectivo que agrupe a los tiburones y que les dote de una ideología imperialista propia, selecta. Por ejemplo, sin tener que ir hasta EEUU, en Europa, la Alemania que ya pensaba expandirse al Este desarrolló la Fundación Ghoette, destinada a cubrir con una patina de civilidad moderna la vieja ideología pangermanista mantenida desde la Orden Teutónica. Los españoles, por su parte, crean en 2000 la Fundación Carolina, en recuerdo del emperador Carlos V. Actualmente agrupa a las 24 multinacionales más importantes del capitalismo español, necesitadas pese a su fuerza de la protección del Estado en aquellos territorios, como ha indicado Juan Agulló en "*Las relaciones exteriores de Aznar*", en www.lahaine.org del 31/03/03. Pero no es la única porque desde hace tiempo, y en el plano de la recolonización lingüístico-cultural como elemento cohesionador del expolio económico, ya actuaba incluso con el PSOE el Instituto Cervantes. De este modo, el subimperialismo español empezó a actuar con una coherencia de conjunto que iba más allá de simple saqueo.
- 8.2 Las cifras oficiales de los beneficios extraídos mediante el subimperialismo aparecen en cualquier revista especializada, y las cifras reales son prácticamente secretas porque la misma contabilidad burguesa las camufla y nunca sabremos los terribles costos que están pagando los pueblos amerindios por el saqueo español. Nos podemos hacer una idea ligeramente aproximada de los sufrimientos populares si echamos una mirada a las cifras. Las inversiones españolas en Argentina ascendieron de 1.809 millones de euros en 1995 a 18.726 millones en 2000. Recordemos que el saqueo español ha sido uno de los fundamentales detonantes del desastre argentino. La inversión exterior directa española aumentó en 1999 un 242% en relación a 1998, alcanzando los 6,82 billones de pts; Latinoamérica absorbió el 63,10% de esas inversiones, especialmente en sectores petrolíferos y financieros, la compra por Repsol de la argentina YPF supuso una inversión de 2,4 billones de pts. El 12/05/02, cuando ya era insostenible la situación latinoamericana, El País informaba que en los últimos cuatro años el Estado español había invertido más de 50.000 millones de euros y había realizado intercambios comerciales por 14.300 millones de euros.

- 8.3 Ahora bien, conviene tener una visión crítica de la propaganda española, que hincha el globo para aumentar el prestigio del PP. Por ello, es interesante leer a Jorge Martín en su análisis sobre por qué está *“Estados Unidos contra las inversiones españolas”* en Latinoamérica, publicado en Prensa Obrera nº 770 del 5/09/02 en www.po.org.ar. El autor, además de resumir el seminario organizado por el BSCH y el Gobierno español para responder a las críticas por las caídas del beneficios y preparar la defensa antes las presiones de los EEUU, además de esto, sobre todo muestra la debilidad real del subimperialismo español comparado con las potencias imperialistas.
- 8.4 Aparte de esto, el subimperialismo español está muy fuertemente unido a las otras formas de obtención de beneficio. Un ejemplo especialmente valioso lo constituye la llamada certeramente “industria cultural”, que en el Estado español llegaba a principios de 2003 a aportar el 6,5% del PIB y a ocupar el 9% de la fuerza de trabajo. La “industria cultural” es una pieza importante en la actual acumulación capitalista, y también para el reforzamiento de la “nación española”. El subimperialismo español tiene en Iberoamérica el mercado más importante para esta industria en auge, y en los EEUU un mercado potencial considerable. Aparte de estos dos grandes mercados, la industria político-cultural española tiene cada vez ms una tarea muy precisa en el apuntalamiento de la “nación española”.
- 8.5 Dejando de lado, por obvios, los beneficios políticos que el ultranacionalismo granespañol obtiene con el monopolio de la industria político-cultural y su aplastante superioridad en los mercados culturales de naciones y pueblos más pequeños como el catalán, el euskaldun, el galego, el andaluz, etc.; dejando esto de lado, simplemente el peso comercial de los grandes complejos de la industria político-cultural con sus sistemas integrados de radiotelevisión, prensa en papel, su expansión en la educación privada y pública, etc., es ya estremeecedor. Pero incluso en un área más aparentemente anodina como es el consumo cultural en la unidad de la cesta de bienes que se usa para medir el PIB, incluso aquí, el consumo cultural había subido un 7,02% entre 2002 y 2003, integrando en este consumo a libros –que solamente suben un 1,56%-- a revistas, prensa, etc. No discutimos ahora la definición de “cultura”, de “culturilla”, de “cultureta de masas” o cualquier otra.

9. EL FIEL PEON DE LOS EEUU DENTRO DE LA UNIÓN EUROPEA

- 9.1 Pero donde manda patrón no manda marinero. El inicio de la crisis en los EEUU a finales de la década de 1990 coincidió con el agravamiento de la crisis en Argentina y en todo el “patio trasero” yanki. Y entonces volvió a demostrarse la utilidad del FMI, BM y otras instituciones capitalistas para los intereses de los EEUU. El FMI actuó en Iberoamérica salvaguardando los intereses de su amo y supeditando el subimperialismo español al yanki. Para el año 2000 estaba clara esta estrategia. Los pueblos amerindios fueron los que pagaron los costos, pero también aunque en mucha menor cuantía el subimperialismo español sufrió por las “soluciones” del FMI y de los EEUU. El dólar ha perdido menos en la crisis argentina, por ejemplo, que la peseta, y los EEUU han advertido que Iberoamérica es propiedad suya. Estos y otros factores que se relacionan con la situación del Estado con respecto a la UE hacen que aumente el seguidismo para con los EEUU.
- 9.2 La invasión de Iraq fue para el PP como el agua de mayo en un desierto porque el subimperialismo en Iberoamérica marchaba a la baja, y las entradas de capitales exteriores se resentía por la crisis. La economía española empezaba a dar muestras de cansancio y se amontonaban los problemas internos. La invasión de Iraq aparece, en este contexto, como la triple posibilidad de, primero, demostrar la sumisión a los EEUU para aplacarles en sus dudas sobre el subimperialismo español en Iberoamérica, aceptando su superioridad; segundo, mostrarse ante los EEUU como uno de sus más fieles servidores en la UE, a costa de retrasar el proceso europeo confirmando su comportamiento pro-USA en otros problemas europeos; y, por último, si además de toda la fidelidad anterior se puede obtener un suculento --según el varemo estatal-- negocio pues muy bien.
- 9.3 Nadie niega la importancia de los beneficios que estas grandes empresas pueden obtener tras la destrucción de Iraq. Tampoco se niega que el Estado español ha optado por una línea internacional que contradice a los intereses del eje Berlin-París. Pero esto es una parte del problema, porque otra es la situación interna en el Estado. El PP ha forzado al máximo el sentimiento antiyanki de la población porque necesita los beneficios que obtenga de la guerra, aunque le cuesten una pérdida de su poder interno. El PP espera recuperar su influencia alienadora entre la población, pero lo decisivo son sus ganancias inmediatas. En realidad, hay que analizar aquí la situación preocupante de esta fracción burguesa. Por un lado, necesita que los EEUU le admitan como peón fiel y fanático para recibir parte de sus prebendas; pero por otro lado, tiene que torear el rechazo masivo que los EEUU provocan en los pueblos oprimidos y en las propias masas españolas.
- 9.4 Como siempre, esta fracción burguesa tiene que comparar y medir lo que pierde si no se ayuda a los EEUU y lo que puede perder si se opone a los EEUU. Y como en crisis anteriores, esta u otra

fracción antepone sus intereses de fracción de clase a los de su pueblo, el que sea. Esta fracción sabe que el Estado español no tiene capacidad alguna de mantener una política propia en la UE, o en cualquier otra parte. Por ejemplo, en la UE el Estado español tiene una importancia y “valor” que no llegan a la mitad del Estado francés. Sabe que la productividad media de la fuerza de trabajo del Este europeo es superior a la española, que, además, por término medio, allí la jornada laboral supera en 200 horas anuales a la española y que, por no extendernos, en el año 2000 el costo de la fuerza de trabajo era cuatro veces más barato que en el Estado español.

- 9.5 Peor todavía, por razones que desbordan a este texto, entre las que destaca la incompetencia típica de un sistema burocrático estatal formado durante el franquismo y no renovado en su lógica de funcionamiento desde entonces, ha ocurrido que a fecha del 28/10/02 *‘España llega tarde a los mercados de los nuevos socios del Este’*, según denunció en esa misma fecha J. María Triper en el diario económico Cinco Días: *“Solo el 1,1% de las inversiones extranjeras en los países candidatos y el 2% de sus importaciones son de origen español (...) Esta pobre presencia empresarial de España tampoco ha mejorado en 2001, año en el que los datos oficiales de la Secretaría de Estado de Comercio muestran una tendencia decreciente con una inversión bruta española de 224,99 millones de euros en los países de Europa del Este, lo que supone una caída del 82,3% con respecto a los resultados de 2000”*.
- 9.6 Aparte de que la economía española apenas ha podido asentarse en el Este europeo, las distancias que deben recorrer sus mercancías hasta llegar allí son muy superiores a las alemanas. De igual modo, un conjunto de torpezas racistas y malas decisiones estratégicas han debilitado la penetración del capitalismo español en el norte de África, sobre todo en Marruecos, dejando la puerta abierta a otros competidores europeos. Además, la financierización, el subimperialismo y la salida de la actual crisis, solamente pueden imponerse si el Estado se pliega a la voluntad de los EEUU, como se plegó Franco. Aunque el 60,8% de las exportaciones se venden en la UE, la burguesía sabe que no tiene competitividad suficiente y que debe compensarla con la ayuda del “amigo americano” que ofrece más ventanas que la UE, como la de enriquecer rápidamente a esa “nueva” burguesía; obtener garantías de que sus multinacionales no sufrirán más obstáculos norteamericanos en Iberoamérica; premiar a 50 grandes empresas para reconstruir lo que previamente ha destruido en Iraq, mientras que el grueso de las empresas europeas ha sido vetado.
- 9.7 Otras ayudas son propagandísticas y también para frenar el desarrollo tecnocientífico de la UE como la propuesta de los EEUU de que la fusión nuclear se investigue en el Estado español en vez de en el Estado francés que cuenta como muy superiores medios. Otras explicaciones ya las adelantó el 25/03/07 en www.rebelión.org Eduardo Nuñez al responder a la pregunta de: *“¿Por qué el apoyo incondicional de España a EEUU en la actual guerra contra Irak?”*. El Estado español se dedica diariamente a torpedear directa o indirectamente el proceso europeo en todo lo que puede afectar a los intereses de los EEUU. Pongamos tres ejemplos básicos, además de la invasión de Iraq, la política financiera, el plegamiento al imperialismo yanqui en Iberoamérica, etc.
- 9.8 Uno, el freno español a la crucial independencia tecnológica europea que, actualmente, se expresa en el proyecto Galileo. Todos sabemos que los EEUU tienen una ventaja cualitativa sobre la UE en todos los aspectos porque son propietarios del GPS, el sistema espacial de medición del espacio y de las distancias. Sin el GPS no funciona desde los ejércitos hasta el tráfico marítimo y terrestre, pasando por un montón de cosas más. La UE decidió en 2000 en Lisboa construir un sistema independiente superior al GPS yanqui, el proyecto Galileo. Después de tres años de lentos pero prometedores avances en los que van acercándose Alemania, Bélgica, Italia, Estado francés y otros; cuando se acerca el momento de avanzar seriamente, precisamente entonces, coincidiendo con la invasión de Iraq y con el apoyo ciego de “España” a los EEUU, justo entonces, los españoles han intentado retrasar todo lo posible los avances en el Galileo. El problema decisivo, siendo graves los citados, es que se estaban agotando los plazos designados internacionalmente en la concesión de frecuencias de radio, siempre bajo la atenta mirada de los EEUU. Si hubiera superado el plazo, la UE podía haber perdido un tiempo precioso. Pero, al final, la UE ha decidido seguir adelante con Galileo. Mientras tanto, el complejo industrial-militar yanqui y su poder tecnocientífico ha ganado un tiempo precioso para recuperar la ventaja tecnológica que tiene el proyecto Galileo.
- 9.9 El segundo ejemplo significativo y también relacionado con la I+D industrial-militar es la duda española sobre si poner la tecnología yanqui en el sistema de combate de los cuatro submarinos S-80 que ha encargado y de los que hemos hablado antes, o si seguir con la tecnología europea. La decisión española puede afectar muy seriamente al proyecto europeo porque el sistema de combate es una de las partes sensibles y decisivas, y supone el 40% del costo total del navío. Las razones españolas son de índole de efectividad en la formación de las tripulaciones porque ya tienen esos sistemas en otros barcos, pero sobre todo de potenciar el subimperialismo y el complejo militar-

industrial español ya que los EEUU les han prometido la licencia de producción de los 8 submarinos convencionales encargados por Taiwan a los yankis.

- 9.10 Por no extendernos, un tercer ejemplo no tan llamativo en lo tecnológico y militar, pero si importante en lo económico, es el desprecio del PP hacia una política científica de desarrollo del genoma y de las biotecnologías. Ocurre que la industria burguesa de la salud está más atrasada en la UE que en los EEUU. Y esta industria es una de las más rentables actualmente y sobre todo para el futuro, ahora que se ha descifrado completamente el mapa del genoma humano. La UE es consciente de que debe recortar las grandes ventajas de los EEUU, y que debe desarrollar su propia industria para lo que exige a los Estados una política adecuada. Sin embargo, el Estado español se ha desentendido de cualquier gasto público en I+D en el genoma, con lo que retrasa el avance europeo y facilita los intereses de los EEUU, dándole un tiempo precioso para mantener su actual ventaja.

10. LAS TAREAS DE LA IZQUIERDA Y DE LAS NACIONES OPRIMIDAS

- 10.1 Cuando nos referimos a la izquierda no nos estamos refiriendo a IU y al PCE, ni mucho menos al PSOE. Los primeros, son una pequeña burocracia que se agarra a sus sillones como un pulpo a su roca, y que cada equis tiempo, que coincide con las elecciones, endurece sus mensajes propagandísticos para asegurar sus sueldos como funcionarios de la fiel “oposición de su majestad”. No negamos la existencia de grupos revolucionarios en su seno, simplemente decimos que una cosa son esos colectivos que aguantan como pueden la contradicción entre su praxis revolucionaria y la estructura reformista que les anula el grueso de su coherente lucha. Naturalmente, también hay en el interior de IU sectores que fueron revolucionarios, que fueron trotskistas, maoistas, etc., y que han degenerado a pobre alternativismo resignado. ¿Y que decir del PSOE?, pues que es el bombero apagafuegos de la burguesía en los momentos de apuros.
- 10.2 Cuando nos referimos a izquierda usamos una definición precisa que le enfrenta antagónicamente a la burguesía en cuatro problemas irresolubles en el capitalismo: uno, la necesidad de acabar/superar la propiedad privada de las fuerzas productivas; dos, la necesidad de acabar/superar la explotación del Trabajo por el Capital; tres, la necesidad de destruir/superar el Estado del Capital y, cuatro, la necesidad de una teoría que sintetice todo esto de manera irreconciliable con la ideología burguesa. La “izquierda” actual no solamente ha olvidado estos puntos, sino que en su práctica cotidiana o bien refuerza directamente al poder burgués en cada uno de ellos, como es el caso del PSOE, o bien refuerza indirectamente como es el caso de IU. Incluso en cuestiones vitales, IU también lo hace de forma directa.
- 10.3 La evolución reciente del capitalismo más la financierización social, esa “cultura financiera”, que el PP está introduciendo, aumentan el valor de los cuatro puntos de choque inevitable enumerados. La “izquierda” se encuentra peor que a la defensiva, se encuentra desbordada y superada por el ataque burgués porque incluso ni es capaz de defender los más comunes tópicos del reformismo como son el supuesto “Estado del bienestar”, el mito de que las empresas publicas, como Telefónica en su tiempo, “son de todos los españoles”, el cuento de la “constitución democrática”, etc. Desde el momento en que se admiten tales falsedades se admite la racionalidad del Capital, se aceptan sus reglas y leyes y se orienta la práctica hacia el colaboracionismo, cayendo en él más temprano que tarde. Pero ni existe “Estado del bienestar” porque en realidad es el Estado burgués que se ha visto forzado a hacer concesiones a los oprimidos, ni tampoco Telefónica fue de todos los españoles porque era del Estado de la burguesía española en un contexto preciso de lucha de clases interna y del contexto capitalista internacional: cuando estas situaciones han cambiado, los capitalistas han recuperado directamente lo que habían prestado al Estado para que lo administrara.
- 10.4 Otro tanto sobre la “unidad nacional española” en el marco del “Estado de las Autonomías”, que en realidad es la forma táctica que durante dos décadas ha adquirido la esencia de la explotación, opresión y dominación de las naciones ocupadas por el Estado. Según la gravedad de las crisis y la dureza de las luchas, esa forma cambia más o menos para que nada de fondo cambie. Si a esto le unimos la existencia de una “monarquía constitucional” --irresoluble contradicción-- como piedra angular de todo el edificio, nos encontramos con una realidad decididamente antidemocrática. En realidad, la “izquierda” no puede comprender esto porque entonces tendría que admitir que el Estado español no es sino el marco geoproductivo de acumulación de capital de la burguesía. Admitirlo así le pondría en la tesitura de tener que luchar contra ella mismo por cuanto la superación histórica de la acumulación capitalista en el Estado exige y conlleva la extinción de “España”.
- 10.5 Es aquí y ahora, donde debe intervenir la verdadera izquierda, la que práctica táctica y estratégicamente la cuádruple diferencia que le enfrenta a la burguesía. Superar la propiedad privada, la explotación y el Estado burgués supone reventar desde dentro la acumulación capitalista y su marco geoproductivo, el Estado español, y, a la vez, desarrollar un pensamiento acorde con ese

proceso, un pensamiento eminentemente comunista por cuanto reivindica socializar la propiedad burguesa; internacionalista por cuando sale en defensa de los pueblos oprimidos por ese Estado, y antipatriarcal por cuanto la explotación sexo-económica es anterior y la base de las dos anteriores. Naturalmente, otras muchas reivindicaciones, desde la ecologista hasta las relaciones entre los grupos organizados con los movimientos populares y sociales, etc., deben girar alrededor de los cuatro puntos anteriores. La “izquierda” oficial se vuelca en algunos de estos problemas pero sin unirlos a los fundamentales de modo que solamente consigue --y así lo quiere-- desarrollar un asistencialismo pobre, unas ONGs mercantilizadas y un sindicalismo amarillo.

- 10.6 Los efectos de la financierización, del subimperialismo y de la militarización social quedan, por tanto, fuera de los objetivos y de la incidencia del reformismo. La “*cultura financiera*” significa que se asuman valores y normas, una axiología, basada en el individualismo extremo, la desconfianza hacia los demás, el intentar explotar y usar a las personas como simples acciones en bolsa. La “*cultura financiera*” niega el valor de la consciencia colectiva e individual, de la ética y de la moral solidarias, del estudio de las contradicciones sociales para transformar la realidad y acabar con la explotación. Por el contrario, hunde a la persona en la incertidumbre e inseguridad vivencial porque al someterla a los azares y brusquedades de la financierización le niega todo equilibrio, serenidad y autocontrol en un mundo cotidiano lleno de peligros desconocidos y en donde el futuro solamente se puede predecir de un momento a otro porque las catástrofes bursátiles y financieras pueden estallar en cuestión de segundos. La “*cultura financiera*” premia al más egoísta, insolidario, depredador y fulminante en sus ataques. Como en el mercado financiero, en donde los negocios surgen y se esfuman en un muy poco tiempo, y en donde siempre hay que estar al acecho de la debilidad ajena para comerse al más débil, en la vida real dominada por la financierización social hay que proceder del mismo modo. Al fin y al cabo, todos somos inversores arriesgados, especuladores y tramposos como los famosos “chiringuitos financieros”. Quien no muerde es mordido, quien se distrae o pierde el tiempo con dudas ético-morales es despedazado por el competidor que le espía atento al mínimo error o duda. No todos pueden ganar, sino solamente lo más implacables en la guerra financiera en la que no hay perdón para el perdedor.
- 10.7 El subimperialismo refuerza esta ideología porque aumenta la sensación de triunfo de los más aptos, en este caso los “ciudadanos españoles” (¿?), que ven cómo “sus empresas reconquistan” a los pueblos amerindios; cómo de nuevo la “cultura española” se expande por el mundo y cómo la “cruzada” vuelve a tierras del moro infiel y pérfido. Aunque los beneficios materiales que caen sobre el pueblo como las migajas que sobran en la mesa de las multinacionales de la “nueva” burguesía española, son ciertamente ridículas, lo fundamental es el reforzamiento de la alienación de masas que el subimperialismo genera. Aunque la invasión de Iraq ha suscitado masivas protestas sociales, no se puede pensar que el rechazo a la guerra es también rechazo al subimperialismo económico porque si bien existe una relación entre ambas brutalidades, es diferente la forma en que aparecen en los medios y son entendidas por las masas. La invasión representa la masacre, pero el subimperialismo apenas es visto en todo su tétrico poder destructor de pueblos. Por esta razón, el subimperialismo no desgasta tanto al Gobierno del PP que la invasión de Iraq.
- 10.8 La militarización social, además de legitimar el paradigma, la estrategia y el sistema represivos, también refuerza los componentes reaccionarios inherentes a la financierización y al subimperialismo pero en un área específica, la de la legitimación de la prepotencia, chulería y violencia de cualquier estructura policial y represiva. Desde el machismo misógino hasta la violencia racista, pasando por la represión de huelgas y manifestaciones, y muy especialmente la tortura y la inhumana política carcelaria, todas las sutiles o burdas formas represivas son reforzadas por la militarización porque, por un lado, azuza la esencia violenta y autoritaria de la ideología patriarco-burguesa y el componente sadomasoquista de la estructura psíquica de masas en la sociedad capitalista; y por otro lado, ese reforzamiento no es solo espontáneo sino que está provocado, guiado e inducido por los aparatos de control social, manipulación psicológica de masas y propaganda sociopolítica que tienen en sus equipos a especialistas en sociología, psicología, marketing, etc.
- 10.9 El reformismo está incapacitado por su propia concepción para enfrentarse a estos y otros cambios. Pero aun, muchos de ellos ni los percibe, no existen para sus burocracias que reducen sus discursos a banalidades sobre la “globalización”. Esta es una de las razones que explican que el PP consiguieran desactivar la bomba de descontento social de masas que ha crecido desde la LOU, el Decretazo, el Prestige, Iraq y el comportamiento general del PP. A la vez, ha sido la marcha atrás del PSOE y de IU, sobre todo, ante la campaña de amenazas y criminalización del PP poco antes de las elecciones a raíz de los ataques de masas que sufrieron sus sedes; así como ante la tendencia ascendente hacia la independencia y radicalización de los movimientos de protesta, lo que ha hecho que el PP recortase mucho la ventaja del PSOE, IU y muchos grupos llamados “alternativos” y de “nueva izquierda”, o la

mezcla insulsa e insípida de “izquierda alternativa”, antes de las pasadas elecciones municipales en el Estado.

- 10.10 Pero no han sido las dos únicas explicaciones --el miedo a la criminalización y el miedo de las burocracias a la independencia de las masas en radicalización-- de la caída del movimiento social de masas. Hay otra también de fondo, y es la campaña del PP activando fuerzas subconscientes, egoístas y conscientes de sectores precisos de la escala clasista. Los mensajes del PP han sido cinco: uno, a las mujeres y matrimonios jóvenes prometiéndoles ayudas familiares; dos, a las pequeñas y medianas empresas, las pymes, prometiéndoles descuentos y ayudas varias; tres, al racismo y a la explotación económica y sexual de la fuerza de trabajo inmigrante con la ley de extranjería dictada un día antes de las elecciones; tres, al ultranacionalismo granespañol con la promesa de aplastar a los vascos y, cinco, al orgullo granespañol con la promesa de que “España” será una potencia de primera al aliarse con los EEUU. Además de otras tácticas que no podemos exponer, se ve claramente que el PP ha sabido utilizar los recursos del Estado y de los especialistas en manipulación de la estructura psíquica de masas para activar los componentes más reaccionarios, autoritarios e individualistas.
- 10.11 El reformismo no puede enfrentarse a estos recursos del Estado burgués porque hacerlo le exigiría cambiar totalmente su esquema político y organizativo. Obsesionado por que la prensa burguesa ofrezca una imagen interclasista, respetable y respetuosa, el reformismo está así en manos de la burguesía que no duda en hundir o condicionar esa imagen porque ella es la propietaria de los medios de alienación. De este modo, cuando se encuentra ante el inicio de una oleada de luchas y de malestar social de masas, intenta dirigirla hacia objetivos menores y, si no lo logra, intenta paralizarla. Pero en ningún momento ayuda a fortalecerla y ampliarla. También, cuando ve que las luchas de las naciones oprimidas van en aumento, solamente quiere cambiar un poco las ramitas más exteriores del viejo árbol estatal para asegurar su continuidad. Y, por no extendernos, cuando los cambios internacionales, en los EEUU y en la UE, le exigen construir una alternativa independiente, recula, duda y se limita a declaraciones grandilocuentes sobre otra constitución europea.
- 10.12 Los tres casos que hemos presentado --situación interna en el Estado, luchas nacionales contra el poder español y evolución mundial-- afectan a la estrategia del capitalismo español, del reformismo y de las izquierdas revolucionarias estatales. En la práctica, el reformismo se ha plegado al PSOE en los tres casos: desorientando y frenando las luchas internas, potenciando una reforma táctica y oportunista del centralismo estatal y supeditando la política internacionalista al reformismo en el Parlamento Europeo. Las izquierdas revolucionarias del Estado no pueden caer en semejante trampa, en el cepo que les paralizaría totalmente. Deben dotarse de una estrategia propia e independiente y antagonica de la del reformismo.
- 10.13 No pueden caer porque en realidad la estrategia del PSOE no varía en nada sustantivo de la del PP. El PSOE lo que pretende es reorientar hacia la UE parte del giro dado por el PP hacia los EEUU. Ni quiere ni puede romper totalmente con los EEUU. Solamente busca diversificar las fuentes de dependencia exterior, y no jugarse la decisiva “suerte” futura a una baza fundamental. En realidad, esto tampoco lo quiere el PP, aunque sí se lo juega casi todo a una carta. Ambos saben que los EEUU tienen una situación económica interna debilitada por una serie de razones, algunas de las cuales han sido citadas por el último informe del FMI. Pero también la UE sufre las suyas. Y en este panorama mundial, la postura del PSOE es menos irracional que la del PP. De todos modos, no varían los efectos de una u otra sobre las contradicciones en el Estado. Y sus izquierdas deben ser conscientes de ello.
- 10.14 Por nuestra parte, las naciones oprimidas debemos acelerar el avance independentista. No podemos frenar y supeditar nuestro proceso de liberación al ritmo político existente en el Estado, ritmo impuesto por el PP y aceptado por el PSOE e IU para desactivar las movilizaciones y obtener un tiempo vital destinado a recuperar la dirección de la crisis, o para pudrirla hasta tal grado que, por cansancio más los efectos de la multiplicada represión, los pueblos oprimidos nos rindamos --la pretensión del PP--, o aceptemos el caramelo envenenado envuelto en el celofán de una “reforma estatutaria”, que es la pretensión de un sector del PSOE y de toda IU. Otro sector del PSOE apoya abiertamente al PP no sólo por motivos políticos y económicos sino también por fanatismo español y racismo antivasco.