

## “Parece que nos dirigimos hacia una confrontación directa con Occidente en Ucrania”

---

ÉVA PÉLI :: 11/10/2024

Entrevista con el analista ruso Dmitri Trenin :: "Rusia no volverá al mundo del que fue expulsada a partir de 2014, independientemente de cómo termine la guerra"

El politólogo Dmitri Trenin es uno de los principales expertos rusos en política exterior. Es Director Científico del Instituto de Economía y Estrategia Militar de la Escuela Superior de Economía de la Universidad Nacional de Investigación de Moscú e investigador destacado del IMEMO, el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales de la Academia Rusa de Ciencias. Antes de dedicarse al análisis político fue militar y estuvo destinado en Alemania. En esta entrevista de la publicista húngara residente en Berlín Éva Péli, Trenin expone su punto de vista sobre el conflicto militar en Europa.

### **¿Cómo valora la situación actual en Ucrania, unos dos años y medio después de la invasión de las tropas rusas?**

Se está librando una guerra de desgaste. Las tropas rusas están «aplastando» al ejército ucraniano y avanzan lenta pero constantemente en el Donbas; las fuerzas aeroespaciales rusas están «desconectando» las instalaciones militares-industriales y las centrales energéticas de Ucrania. Las fuerzas armadas ucranianas oponen una tenaz resistencia y golpean puntos vulnerables de la posición rusa, por ejemplo en la región de Kursk. Los drones ucranianos están dañando instalaciones energéticas y elementos de infraestructura rusos. Los ucranianos también están atacando instalaciones civiles y organizando actos de sabotaje para minar la moral rusa. A pesar del enorme y amplio apoyo de Occidente a Kiev, Rusia sigue teniendo ventaja y posee en gran medida la iniciativa en el escenario de la guerra. No se trata de un «estancamiento»: la intensidad de la actividad militar es grande, y los esfuerzos de Occidente por evitar la derrota de Ucrania conducirán lógicamente a una nueva escalada de las hostilidades. En general, está claro que sin un apoyo cada vez mayor de Occidente Ucrania perderá, pero la implicación cada vez mayor de Occidente en la guerra contiene el riesgo de un enfrentamiento militar directo entre Occidente y Rusia, es decir, una guerra mundial con el uso casi inevitable de armas nucleares.

### **¿Es usted de la opinión de que la disuasión nuclear no se mantendrá?**

Una escalada hasta el nivel nuclear es muy real. Creer que es posible infligir una derrota estratégica a una superpotencia nuclear es una locura. La vieja estrategia de la disuasión nuclear ha demostrado ser defectuosa en un entorno en el que el enemigo (EEUU) ha suprimido su miedo y está convencido de su propia conformidad. Antes era casi inconcebible que se pudiera disparar contra centrales nucleares, como hace constantemente Ucrania, sin que Occidente no sólo lo condenara sino que advirtiera de los peligros de tales acciones. También tengo cada vez más la impresión de que EEUU considera aceptable en principio la opción de una guerra nuclear limitada en Europa, siempre que esta guerra no afecte a los propios EEUU.

**¿Cómo cree que acabará esta guerra? ¿Qué posibilidades hay hoy de negociar? El ex general de las Fuerzas Armadas alemanas Harald Kujat dijo recientemente en una entrevista que una solución podría ser que las partes beligerantes volvieran a la mesa de negociaciones sin condiciones previas y se basaran en los resultados de las negociaciones de Estambul de la primavera de 2022. ¿Qué opina usted al respecto?**

Hay varios escenarios:

1- La guerra en Ucrania podría convertirse en una guerra mundial, con uso de armas nucleares y destrucción mundial. Este escenario debe evitarse a toda costa.

2- La guerra podría terminar en el momento en que una de las partes (digamos Rusia) lance un ataque nuclear (o una serie de ataques de este tipo) contra un país (o países) de la OTAN en respuesta a la implicación directa de estos países en la guerra contra Rusia. En mi opinión, nos estamos acercando a este escenario.

3- Si el instinto de conservación prevalece en los países occidentales liderados por EEUU y su apoyo a Ucrania es limitado, la guerra terminará con una victoria rusa. La victoria rusa significará la realización de los objetivos de la operación militar especial: Eliminación del régimen *banderista* (por el líder nacionalista Stepan Bandera, colaboracionista con los nazis. Nota del traductor) en Kiev - desnazificación; desmilitarización y neutralización de Ucrania bajo control fiable de la Federación Rusa; cambios territoriales, como resultado de los cuales Donbas, Novorosia y probablemente algunas otras regiones pasarán a formar parte de Rusia. (Nota del editor: Novorosia en Rusia se refiere a los territorios ucranianos ocupados por las fuerzas armadas rusas, un arco en forma de media luna entre las ciudades portuarias de Odesa y Mariupol, y las regiones de Donetsk y Lugansk al noreste). Un final de la guerra según el modelo coreano de 1953 es posible en principio, pero sólo significaría una pausa para respirar con la perspectiva de una reanudación de la guerra de forma aún más decisiva. Por lo que sé, los dirigentes rusos están decididos a resolver la cuestión ucraniana y no a congelarla.

En cuanto a Estambul, un acuerdo entre Moscú y Kiev era una posibilidad real en aquel momento, pero fue torpedeado por EEUU a través del Reino Unido. El acuerdo de Estambul sigue siendo relevante en cuanto a los principios de desmilitarización estricta de Ucrania y su no adhesión a la OTAN. Sin embargo, desde entonces cuatro regiones se han incorporado a la Federación Rusa. Esto ya no es objeto de negociación.

**Occidente continúa su escalada y quiere autorizar el uso de armas que alcancen a Rusia en profundidad. ¿Cómo responderá y cómo puede responder Rusia a esto? ¿Dónde está la verdadera «línea roja»?**

Espero que EEUU se dé cuenta de que la escalada es una ruleta rusa. Se disparará en cualquier caso, sólo que no se sabe con qué frecuencia se apretará el gatillo. En cuanto a las «líneas rojas»: Occidente y Ucrania han cruzado conjuntamente varias líneas que muchos han calificado de rojas. Técnicamente, Rusia ya ha tenido varias razones para utilizar armas nucleares, incluso según los documentos existentes -y en mi opinión anticuados-. Un ataque con drones a un sistema de alerta temprana de misiles o un ataque a un aeródromo estratégico, por ejemplo, figuran entre esas razones. Es evidente que Putin es consciente de

su gigantesca responsabilidad no sólo para con Rusia, sino para con toda la humanidad, y por ello está dando muestras de una paciencia increíble y sin precedentes.

Los adversarios de Rusia se equivocan si confunden esta paciencia con debilidad. La «bala nuclear» ya está cargada en el cañón, lo que hace más probable un ataque de represalia ruso con cada ronda de escalada. Yo aconsejaría a todos que recordaran las palabras de Putin en una entrevista con periodistas estadounidenses: «Para qué necesitamos el mundo si no tenemos a Rusia en él». Pero dónde está la «línea roja» final y real, sólo Putin lo sabe. Dios no quiera que lleguemos a esa línea, y mucho menos que la crucemos.

**Según los observadores, los dirigentes rusos están reaccionando con relativa calma a la incursión ucraniana en la región de Kursk. Otros dicen que está reaccionando demasiado poco. ¿Qué opina al respecto?**

Huelga decir que Rusia no «atrajo» a las tropas ucranianas a la región de Kursk. Lo más probable es que Rusia opinara que un ataque en esta zona era inútil y, por lo tanto, imposible. Sin embargo, el enemigo actuó, en primer lugar, contra la lógica de la estrategia militar y, en segundo lugar, por desesperación. Como ahora queda claro, Zelenski contaba con el éxito mediático, con socavar la confianza rusa en Putin y con transferir las fuerzas rusas del Donbas a la región de Kursk para detener la ofensiva rusa en el Donbas. De estos tres objetivos, sólo se ha logrado el primero, pero su efecto es efímero.

Los dirigentes rusos han desplegado suficientes reservas en la región de Kursk para detener la invasión ucraniana, pero no las suficientes para expulsar rápidamente al enemigo del territorio ruso. Como resultado, Ucrania está sufriendo grandes pérdidas sin lograr ningún objetivo estratégico o políticamente significativo mientras las fuerzas rusas avanzan en el Donbas. Por supuesto, sería bueno lanzar rápidamente a las tropas ucranianas al otro lado de la frontera y formar una zona tampón (cordón sanitario) al otro lado, pero Moscú aún no dispone de tales fuerzas: Putin no quiere declarar la movilización. La guerra, como la política de la que es una prolongación, sigue siendo el arte de lo posible.

**Sergei Karaganov dijo en una entrevista reciente: «El principal objetivo de la doctrina (nuclear) debe ser que todos los adversarios actuales y futuros estén seguros de que Rusia está preparada para utilizar armas nucleares en caso de ataque contra nuestro territorio y nuestros ciudadanos». Y: «Tener armas nucleares y no ser capaz de convencer a tu adversario de que las use es un suicidio». ¿Qué opina de las recientes declaraciones de su colega?**

Estoy de acuerdo con las tesis de Sergei Karaganov, que usted ha citado. Creo que hace tiempo que debería haberse producido una corrección del concepto y del sistema ruso de disuasión estratégica. El punto clave de la corrección podría ser la reducción del umbral para el uso de armas nucleares. La disuasión nuclear debe convertirse en disuasión nuclear en el pleno sentido de la palabra. Si esto no ocurre y las palabras no van seguidas de hechos, la probabilidad de una guerra nuclear en toda regla aumentará drásticamente. La política de EEUU y de los países de la OTAN, que permiten que el conflicto se agrave cada vez más, está llevando al mundo hacia ese escenario. Europa es vista como vasalla de EEUU, dispuesta a renunciar a sus propios intereses nacionales en nombre de los «intereses comunes de Occidente», tal y como se definen en EEUU. Alemania es el ejemplo más obvio y

descarado en este sentido. En cuanto a los suicidios geopolíticos, la Unión Soviética ya lo hizo. No creo que Rusia cometa un error semejante por segunda vez.

**¿Cuáles son los argumentos a favor de que el cálculo de disuasión funcione y de que el cambio en la doctrina nuclear rusa impida a Occidente una escalada mayor? Nadie habría pensado antes de febrero de 2022 que Occidente, especialmente Europa, llegaría tan lejos en su «apoyo» a Ucrania y estaría dispuesto a arruinar al menos su propia economía para conseguirlo.**

Hasta ahora, Occidente ha demostrado que no se detendrá ante nada, ni siquiera ante el uso de armas nucleares. Desgraciadamente, la lenta respuesta de Moscú a muchas provocaciones -como la interrupción del gasoducto Nord Stream, el paso de información de inteligencia sobre tropas e instalaciones rusas a Kiev, el bombardeo de objetivos estratégicos en territorio ruso a instancias de Occidente, la invasión de la región de Kursk a instancias de Gran Bretaña y EEUU, entre otras- ha acostumbrado al Occidente político a la idea de que puede hacer la guerra a Rusia sin temor a represalias.

Rusia sigue muy de cerca -en mi opinión, incluso demasiado- los debates en Occidente. Pero tiene en cuenta lo que realmente puede influir en la situación. Se trata principalmente de las opiniones y aspiraciones de la élite política, militar y de inteligencia estadounidense.

Rusia necesita, como dice el proverbio, «mucho tiempo para enjaezar», pero una vez enjaezados los caballos, puede ponerse en marcha rápidamente. Tengo la sensación de que nos dirigimos hacia una confrontación directa. Si ocurre, será nuclear. Si Rusia gana sin utilizar armas nucleares, como espera Putin, saldrá de la guerra con una calidad diferente, muy por encima de la Federación Rusa de 2021, a pesar de las bajas y pérdidas que ha sufrido.

**¿Qué influencia tienen en el gobierno ruso declaraciones como las de Karaganov, considerado un asesor del gobierno ruso? ¿Qué importancia cree que tiene el cambio de doctrina? Los expertos militares afirman que Rusia todavía no ha utilizado muchas de las armas convencionales modernas.**

Tienen razón: Rusia sigue conduciendo la guerra con mucha cautela. Muchos objetivos obvios en Ucrania no están siendo atacados. A pesar de la abrumadora superioridad demográfica de Rusia sobre Ucrania, el ejército ruso es numéricamente inferior al ucraniano en el escenario de la guerra. Putin se esfuerza por preservar el orden pacífico de Rusia en la medida de lo posible. Su prioridad es el desarrollo del país, no la guerra. Por lo tanto, hay muchas etapas de escalada que Rusia debe atravesar antes de utilizar armas nucleares para ganar la guerra con el Occidente colectivo. Pero en cualquier caso, la lección de Ucrania nos enseña que la disuasión nuclear pasiva debe ser sustituida por la disuasión nuclear activa del enemigo.

**¿Cómo ve Rusia la política de Hungría a favor de un acuerdo de paz?**

Hay una nueva palabra en la jerga juvenil rusa. Se llama «respeto». Hungría es respetada por el hecho de que este pequeño país ha encontrado el valor y la fuerza para defender sus

intereses nacionales frente a la presión de los globalistas de Washington y Bruselas. El primer ministro Viktor Orbán es un símbolo tanto de resistencia como de dubitación política. Nadie le considera un político prorruso, pero todos le respetan como promotor y defensor de los intereses y valores de su país.

### **¿Cuál de las propuestas internacionales de paz a través de negociaciones le parece realista?**

Las propuestas que el Presidente Putin presentó en el Ministerio de Asuntos Exteriores el 14 de junio.

### **¿Qué se espera en Rusia de las elecciones estadounidenses y de una posible victoria electoral de Donald Trump?**

Rusia no tiene preferencias aquí. A diferencia de 2016, nadie espera que Donald Trump normalice las relaciones con Rusia si llega a la presidencia. Si gana Kamala Harris, la política estadounidense será más o menos la misma que ahora, es decir, más o menos previsible para Moscú. Si Trump se convierte en presidente, habrá sorpresas, no necesariamente agradables. En opinión de Moscú, la política estadounidense la hará el «Estado profundo», no el presidente. Con los demócratas, seguirá siendo muy mala y peligrosa; con Trump, habrá que esperar sobresaltos inesperados. En general, la Federación Rusa se orienta cada vez menos hacia la política estadounidense: EE.UU. es sólo una amenaza para Rusia, no hay socios allí y no los habrá en un futuro previsible -y no previsible-.

***"Si Trump amenaza seriamente los intereses del estado profundo respecto a Rusia, será asesinado"***

**Uno de los críticos más profundos de la política occidental es el ex general alemán de la OTAN Harald Kujat. En una entrevista reciente, dijo sobre una posible paz negociada y sus consecuencias para la seguridad europea en caso de una victoria de Trump: «Esto podría conducir al desarrollo de un orden de paz y seguridad para Europa, con Rusia y Ucrania en él ...» ¿Cómo ve las posibilidades de que esto ocurra?**

No quiero parecer escéptico, pero veo mínimas las posibilidades de que esto ocurra. Los que realmente gobiernan EEUU bloquearán y sabotarán cada paso que dé Trump para reducir las tensiones con Rusia. Las posibilidades son enormes, como sabemos por la pasada presidencia de Trump. Si Trump amenaza seriamente los intereses de estas fuerzas -para las que Rusia es un enemigo eterno que debe ser destruido- será asesinado, igual que John F. Kennedy (y por la misma razón). Sin embargo, el propio Trump podría cambiar radicalmente su actitud hacia Rusia si sus propuestas a Moscú (inaceptables, por lo que veo) son rechazadas por el Kremlin.

**¿Qué arquitectura de seguridad en Europa junto con Rusia es posible después de la guerra? El politólogo británico Anatol Lieven dijo recientemente en una entrevista: «Podemos hablar de eso dentro de cien años». ¿Cuál es su respuesta?**

En principio, estoy de acuerdo con mi amigo Anatol Lieven. Cien o cincuenta o (para ser optimistas) «sólo» treinta no tienen una importancia fundamental. Este conflicto entre Occidente y Rusia es mucho más profundo y agudo que la Guerra Fría. Quien gane seguirá vivo, quien pierda se desmoronará. Por eso no me importa mucho la arquitectura. Todavía no hay terreno sobre el que se pueda levantar un edificio.

**Occidente se está armando y, a pesar de todos los hechos, lo justifica con un posible ataque ruso a la OTAN. ¿Cómo valora esto? ¿Y qué opina de la teoría de Emmanuel Todd de que Occidente prefiere destruirse a ser atacado por Rusia?**

Los estrategas occidentales saben que Rusia no tiene intención de atacar Europa, pero el fantasma de una Rusia agresiva «a las puertas de Europa» es muy importante para la construcción de una nueva realidad en Occidente, similar a las fantasías o profecías de George Orwell. Todo el mundo pensaba que estaba describiendo la Unión Soviética de Stalin, pero estaba mirando cien años hacia el futuro de Occidente.

**Todd también escribe en su reciente libro "La Derrota de Occidente" que Rusia no invadió Ucrania por el Donbas, sino porque «no quería que Rusia fuera sorprendida como en 1941, porque había esperado demasiado el inevitable ataque». Putin habría dicho esto en su discurso del 24 de febrero de 2022 en relación con la creciente integración de Ucrania en la OTAN. ¿Qué opina al respecto?**

En mi opinión, Putin se enfrentaba a una disyuntiva en 2022: ceder y permitir que EEUU hiciera lo que le diera la gana en Ucrania y ejercer una presión cada vez mayor sobre una Rusia que se limitaba a quedarse de brazos cruzados, o resolver el problema ucraniano por la fuerza. En otras palabras, podía elegir el deshonor y la guerra, o ir a la batalla. Putin había esperado durante ocho años poder resolver el problema del Donbas y, por tanto, la cuestión ucraniana, junto con Europa (Alemania y Francia). Luego resultó que la entonces canciller Angela Merkel y el presidente francés François Hollande sólo estaban ganando tiempo. En 2022, el presidente de Rusia decidió no dejar el problema a sus herederos, sino intentar resolverlo él mismo. Y sigue luchando, junto con Rusia.

**Además de la guerra militar por poderes en suelo ucraniano, el Occidente liderado por EEUU está librando una guerra económica contra su país. ¿Qué consecuencias tiene para Rusia en particular en lo que respecta a su posición en la estructura económica mundial? ¿Cuánto durará y podría terminar si se detiene la guerra militar?**

La presión de las sanciones sobre la Federación Rusa es muy grave, pero ha sido una medicina amarga para la economía rusa. De momento, ha conseguido mantenerse en pie y adaptarse a las nuevas condiciones. Ahora se enfrenta a tareas más difíciles: ganar soberanía tecnológica, aumentar la productividad laboral, aprender a producir de nuevo lo que la Unión Soviética era capaz de producir pero la Rusia postsoviética ha olvidado cómo hacer. Al mismo tiempo, Rusia se esfuerza por crear elementos de un nuevo orden mundial junto con los países que no se han sumado a las sanciones (nosotros los llamamos la mayoría mundial). Esto implica, por ejemplo, finanzas, logística, normas y reglas justas. Rusia no volverá al mundo del que fue expulsada a partir de 2014 y especialmente en 2022, independientemente de cuándo y cómo termine la guerra en Ucrania. Pero este antiguo

orden mundial global sí cambiará radicalmente y probablemente será sustituido por completo.

*nachdenkseiten.de / rafaelpoch.com*

---

*<https://www.lahaine.org/mundo.php/parece-que-nos-dirigimos-hacia>*