Scott Ritter: El último y desesperado empujón de la contraofensiva ucraniana

DIMITRI SIMES / SCOTT RITTER :: 14/09/2023

Entrevista con Scott Ritter :: "Aunque los ucranianos hayan logrado penetrar en algunas zonas la primera línea de defensa rusa, lo han hecho por designio ruso"

Ucrania está ganando terreno en su contraofensiva iniciada en junio, afirmó el jueves el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, dirigiéndose a los legisladores del Parlamento Europeo. ¿Significa esto que Ucrania ha logrado por fin un gran avance tras casi cuatro meses y numerosas bajas?

«Para responder a esa pregunta, tenemos que saber cuáles son las metas y los objetivos de la fase actual de la contraofensiva ucraniana», dijo Scott Ritter, analista militar y ex oficial de inteligencia del Cuerpo de Marines de EEUU.

> Sabemos que cuando iniciaron esta contraofensiva a principios de junio de este año, los objetivos eran bastante claros: atravesar la primera línea y la segunda línea de las defensas rusas, apoderarse de la ciudad de Tokmak, y luego utilizarla como punto de lanzamiento para penetrar más profundamente a través de las defensas rusas y apoderarse de la ciudad de Melitópol, lo que les permitiría cortar el puente terrestre entre Crimea y Rusia y someter a Crimea a un ataque directo. Ese era el objetivo declarado planteado por el general Zaluzhny, del que se hicieron eco el presidente Zelensky y otros funcionarios ucranianos, continuó el experto militar.

Sin embargo, estos objetivos no se han alcanzado hasta ahora, según Ritter. Actualmente, los ucranianos afirman que han situado unidades de infantería más allá de los llamados «dientes de dragón», los obstáculos de concreto que constituyen la primera línea de las defensas rusas. En detalle, el régimen de Kiev afirma que sus fuerzas consiguieron tomar las aldeas de Verbovoye y Rabotino, en la región de Zaporozhye.

Aun así, el Ministerio de Defensa ruso dejó claro los días 7 y 8 de septiembre que las fuerzas rusas siguen repeliendo con éxito los ataques de las Fuerzas Armadas ucranianas en las zonas de los asentamientos. Como comentó el bloguero militar ruso Rybar en su cuenta de Telegram: es la mejor manera de «convertir Rabotino en un continuo hacedor de muerte para las unidades ucranianas«.

> El pueblo de Rabotino siempre estuvo destinado a caer. Si los ucranianos ponen suficiente poder militar en una zona de operaciones específica, deberían ser capaces de avanzar y apoderarse de un terreno que los rusos han decidido defender, pero no hasta la muerte. Rabotino siempre estuvo destinado a formar parte de la zona de desmoronamiento en el elemento de fuego, zona defensiva de

> la primera línea de defensa. El propósito de Rabotino era ayudar a romper los ataques ucranianos, y lo ha hecho magníficamente, dijo Ritter.

¿Cuál es la nueva doctrina defensiva de Rusia?

Lo que está ocurriendo realmente en Rabotino y Verbovoe forma parte de una nueva doctrina defensiva rusa, explica:

> Rusia siempre tuvo una doctrina principalmente defensiva heredada de la época soviética. Pero esta nueva doctrina defensiva que se está aplicando, especialmente en el frente de Zaporozhye, es obra del teniente general Alexander Romanchuck, ex subcomandante del 58º Ejército de Armas Combinadas. Fue enviado a la Academia de Armas Combinadas tras participar en las primeras fases de la Operación Militar Especial. Mientras estaba en la Academia, reescribió la doctrina defensiva rusa y luego lo sacaron de la Academia de Armas Combinadas y le dieron un puesto de mando en el frente de Zapporozhye, en la zona de Rabotino.

De acuerdo con la doctrina, «la finalidad de la zona defensiva avanzada es recibir un ataque enemigo para ayudar a disolverlo, utilizar cinturones defensivos, campos de minas, obstáculos, lo que ellos llaman «calderos de fuego» o «sacos» donde quieres obligar al enemigo a entrar para poder golpearle con la artillería, para disolver el ataque, pero no para aguantar y morir», explicó Ritter.

> Es decir, a medida que el enemigo avanza, la idea es minimizar tus propias pérdidas replegándote a posiciones preparadas y continuar sometiendo al enemigo a niveles crecientes de potencia de fuego desde el aire, desde la artillería, desde misiles guiados antitanque, etc., al tiempo que lo empantanas con campos de minas y otros obstáculos«. La primera línea de defensa no pretende ser El Álamo. Romanchuck hace referencia a una batalla estadounidense de 1836, cuando el ejército mexicano asaltó una posición defensiva tejana, El Álamo, y los defensores tejanos lucharon y murieron allí. Eso no es lo que están haciendo los rusos.

Una vez que los ucranianos logren una superioridad localizada, los rusos se retirarán y seguirán machacando aun más a las fuerzas enemigas. La ironía de la situación, según Ritter, es que la primera línea de defensa está destinada a ser rota por los ucranianos, en un momento y lugar, determinados no por los ucranianos, sino por los rusos que han estado configurando el campo de batalla desde el principio de la chapucera contraofensiva de Kiev.

> Aunque los ucranianos hayan logrado penetrar la primera línea de defensa rusa, lo han hecho por designio ruso. Esta no es la batalla final. Aún tendrían que explotar esta brecha, pasar a la segunda línea de defensa, donde sufrirán un

> ataque aún más intenso.

Es decir, aunque los militares ucranianos tomen un par de pueblos aquí y allá no significa ningún avance, sino el principio del fin de la contraofensiva de Kiev.

¿Por qué la primera línea de defensa de Rusia es una trampa mortal?

Rusia ha obligado a los militares ucranianos a quemar sus reservas y municiones mientras asaltaban la primera línea de defensa, según Ritter.

> Esto es lo que tenemos que entender. En este punto de la lucha, Ucrania ha comprometido su reserva estratégica, el núcleo final de tres brigadas que había estado reteniendo. Esta era la fuerza de explotación. Era la fuerza que se suponía que iba a entrar en combate cuando [la ciudad de] Tokmak, que está detrás de la segunda línea de defensa, cayera en manos de los ucranianos. Era la fuerza que debía atravesar las defensas rusas y tomar la ciudad de Melitopol, completando el objetivo. La reserva estratégica está comprometida porque la oleada inicial del ataque, el ataque de seguimiento, ha fracasado en romper la zona defensiva frente a la primera línea de defensa.

Agotados por la lucha para superar las líneas defensivas rusas, a los ucranianos no les quedarán fuerzas para seguir avanzando, dijo Ritter. «Esto forma parte del concepto defensivo de Alexander Romanchuck, y los rusos lo han ejecutado a la perfección en Rabotino», subrayó.

¿Por qué los ucranianos siguen adelante a pesar de no progresar?

> Se trata de una cuestión política a la que sólo pueden responder los ucranianos, declaró Ritter.

Según el analista militar, Kiev quiere demostrar a Occidente que los miles de millones de dólares de ayuda no se han dado en vano y que, si Ucrania pide ayuda militar, utilizará efectivamente esta ayuda militar para promover no sólo los objetivos ucranianos, sino también los de la OTAN.

Sin embargo, el problema aquí es que los objetivos de Kiev y de la OTAN no son necesariamente idénticos, destacó.

Mientras que los objetivos de Ucrania incluyen la reconquista física del territorio que Ucrania considera que le pertenece, el objetivo de la OTAN no consiste tanto en lograr una victoria militar decisiva en el campo de batalla, sino en infligir dolor a Rusia hasta el punto de que pueda producirse un «Maidán de Moscú», similar al que ocurrió en Kiev en 2014, explicó Ritter.

> La OTAN, y esto lo oímos una y otra vez en la retórica de los políticos estadounidenses, ya sea el senador Lindsey Graham, tenemos a Nikki Haley presentándose a las elecciones, tenemos a otros por ahí haciéndose eco de lo mismo: que el gasto del dinero de los contribuyentes estadounidenses en apoyo de Ucrania es dinero bien gastado porque estamos matando rusos, y no está muriendo ningún estadounidense. Ahora bien, lo que queda fuera de esta perversa ecuación son los ucranianos que están muriendo. Pero para EEUU y la OTAN, sencillamente no importa.

Hay que tener en cuenta que la OTAN no está aquí para ayudar a Ucrania a conseguir una victoria militar: «La OTAN está aquí para utilizar las vidas ucranianas como fichas en un juego de azar diseñado para perjudicar a los rusos», subrayó el experto militar.

¿Quién tiene la culpa del fracaso de la contraofensiva ucraniana?

Aunque no se puede absolver a Ucrania de su responsabilidad en el estrago que se está desencadenando -dado que Volodymyr Zelensky podría haber puesto fin al conflicto en marzo de 2022 tras las conversaciones de paz ruso-ucranianas en Estambul-, tampoco se puede absolver a la OTAN, según Ritter.

> Permítanme dejarlo claro aquí. Esta contraofensiva nunca iba a funcionar. Nunca. El general Christopher Cavoli, comandante de las fuerzas estadounidenses en Europa y Comandante Supremo Aliado de las fuerzas terrestres, cuando habló en un Foro Sueco de Defensa en enero de este año, confirmó que el desastre que se estaba produciendo era un desastre anterior a la contraofensiva, anterior a la batalla de Bajmut. Dijo que el alcance y la escala de la violencia que se está produciendo hoy en Ucrania superan la imaginación de la OTAN. (…) Así que cuando dice que lo que está ocurriendo en Ucrania va más allá de la imaginación de la OTAN, está diciendo que la OTAN no está preparada para este tipo de guerra .

Según Ritter, el quid de la cuestión es que los comandantes del Pentágono y de la OTAN nunca han llevado a cabo «guerra de armas combinadas» en su carrera, ya que han pasado los últimos 20 años involucrados en «operaciones de conflicto de baja intensidad» en Irak, Afganistán, Siria y otros lugares. Como resultado, los funcionarios estadounidenses y los de la OTAN, los oficiales estadounidenses y los de la OTAN están tratando de enseñar a los ucranianos una doctrina, la guerra de armas combinadas, de la cual ellos mismos no son maestros.

> La respuesta es que la propia OTAN es un tigre de papel que durante los últimos 20 años no ha recibido la financiación adecuada. No se han entrenado adecuadamente. No han estado haciendo el tipo adecuado de adquisiciones de defensa correctamente. Y hoy en día no hay ningún ejército lo suficientemente sano como para llevar a cabo el tipo de combate que está teniendo lugar en

> Ucrania, y mucho menos para transferir equipos al ejército ucraniano que puedan ayudarle a realizar este tipo de guerra.

Un adiestramiento insuficiente, el cambio de doctrina militar y de estilo de armamento de Ucrania «en mitad de la contienda» y la falta de recursos también contribuyeron a las derrotas de Kiev, según el experto militar.

> Los ucranianos no estaban a la altura de las circunstancias. La OTAN lo sabía. Y por tanto, al final, la mayor parte de la culpa es de la OTAN por animar a Ucrania a hacer algo que la OTAN sabía que Ucrania no podía lograr. Pero, de nuevo, vuelvo a lo que he dicho antes. La OTAN no quiere que Ucrania gane en el campo de batalla. Sólo quieren que Ucrania haga el suficiente daño a los rusos que Rusia abandone.

¿Cuál es el objetivo final?

Ritter señaló que la malograda contraofensiva de Ucrania parece haber sacado a los comandantes de la OTAN de su mundo de fantasía, en el que Rusia es «débil» y su ejército está «fracasando», y los ha devuelto a la realidad.

> Creo que lo que está ocurriendo con esta contraofensiva fallida ahora mismo es que se está cambiando la percepción de la realidad en el Pentágono. Por primera vez se está empezando a oír a los funcionarios del Pentágono hablar de la competencia rusa. Están reconociendo a regañadientes, pero reconociendo, que los rusos han preparado una defensa muy eficaz. Atribuyen la mayor parte del mérito a las minas, los árboles y los arbustos. Aunque parezca mentira, eso es lo que decían.
>
> Pero la realidad es que los rusos no están cediendo. Quiero decir, si uno sólo echa un vistazo al ejemplo del tanque Alyosha, ese famoso tanque que cargó hacia delante, uno contra ocho, y luego ha aparecido una especie de leyenda a su alrededor. Fíjate en la composición de las tropas, soldados contratados, voluntarios, tropas movilizadas que se unen y operan con dedicación, con sentido del sacrificio, con disciplina, con valor.

Los rusos resultaron ser muy buenos y este hecho desbarató la táctica de la OTAN, según Ritter. Señaló que «en Occidente se está instalando una realidad totalmente nueva sobre la imposibilidad de alcanzar sus metas y objetivos» en Ucrania; y ahora Occidente se enfrenta al dilema de cómo mitigar las consecuencias de la inminente derrota.

> Si detienes el conflicto ahora, podemos definir bastante bien cómo serán las fronteras. Pero si permites que este conflicto continúe, la pregunta sobre la configuración final del estado ucraniano queda en el aire. Y creo que en

Occidente en este momento, se habla mucho sobre cómo salir de esto. Pero debe hacerse de una manera que no saque completamente la alfombra de debajo de los pies de los ucranianos. Porque si te adelantas demasiado y hablas de la capitulación como el juego final, no queda mucho para que luchen las tropas ucranianas. Y podrías encontrarte con que el colapso sea el resultado final, concluyó Ritter.

Sputnik / observatoriodetrabajadores.wordpress.com

---

https://www.lahaine.org/mundo.php/scott-ritter-el-ultimo-y