

El mundo se está acostumbrando a las noticias falsas de la guerra en Ucrania

STRATEGIC CULTURE FOUNDATION :: 16/06/2022

¿Cómo sabemos, con la información tan patética que es la norma en estos días, que Biden no está usando la guerra de Ucrania como un pretexto para financiar otras aventuras?

Periodistas y congresistas, en estos días, parecen ser incapaces de investigar y examinar cantidades atroces de dinero en efectivo y equipo militar que aparentemente se envían a Ucrania. Una razón podría ser que no se envíe allí en primer lugar.

El fantasma del piloto de Kiev está muerto, Putin está muerto, los soldados ucranianos fueron masacrados en la isla de las serpientes y 300 ucranianos perecieron en el ataque al teatro de Mariupol. ¿Cuál de estas cuatro noticias provenientes de los medios occidentales es cierta? De hecho, todas son completamente falsas, pero se han publicado como noticias y ni siquiera se han corregido cuando la evidencia es abrumadoramente contraria.

Parece que los medios occidentales no hacen Mea Culpa, lo que debería preocuparles si en verdad les preocupara que la guerra en Ucrania amenaza la paz mundial tal como la conocemos. ¿Cuánto de lo que estamos leyendo es genuino? Cuánto de esto se presenta como un hecho, simplemente porque las agencias de inteligencia lo transmiten a los periodistas, agencias que no solo han demostrado históricamente que se equivocan, sino que a menudo, mucho peor, tienen una agenda nefasta que perseguir en el oscuro arte de la falsificación de noticias.

¿Cómo pueden los periodistas británicos confiar en el Mi6 que les dice que Putin "puede" estar muerto, cuando parece que fue ayer cuando también les dijeron que Assad estaba arrojando armas químicas sobre su propia gente (lo que demostró ser falso, excepto por las armas químicas respaldadas por Occidente) o que anteriormente Saddam tenía armas de destrucción masiva?.

Lo alarmante de la 'información' es que no se advierte. No vemos al principio del texto "no tenemos forma de verificar esto y la agencia que afirma esto ni siquiera nos ofrece pruebas concretas, sino que simplemente afirma su punto de vista" o palabras en ese sentido. Excepto las pocas veces que reproducen noticias de fuentes rusas, en cuyo caso nunca se olvidan de agregar que "no ha podido ser verificada por fuentes independientes"

Lo más que hacen los medios de noticias occidentales es simplemente atribuir lo que creen que es la forma más prudente de cubrirse cuando lo que ofrecen como supuestas noticias resulta ser una ficción total semanas o meses después. El atronador titular en el sitio web de CNN que afirma que 300 personas murieron en el atentado con bomba en el teatro de Mariupol se atribuye al gobierno ucraniano. Nada más. No se menciona que el régimen de Zelenski no puede o no quiere fundamentar la acusación en absoluto. Reuters días después declaró que no estaba del todo claro si 300 personas habían perecido o no.

Estos matices son importantes ya que alejan a los lectores y espectadores de la verdad real hacia la verdad percibida, la que EEUU y el Reino Unido quieren presentar como noticias fácticas. La prensa británica (y otras) informó diligentemente las afirmaciones de Mi6 de que Putin podría estar muerto, engañando al público con que "hay motivos muy sólidos" para creer esto, sabiendo muy bien que la mayoría de los lectores no digerirán los matices de la afirmación y simplemente creerán que la afirmación es cierta.

Si tal "información" tuviera algún valor, seguramente la agencia de inteligencia en cuestión no lo compartiría con todo el mundo. Eso no es lo que hacen los espías. La inteligencia, si es sólida, es valiosa como mercancía. ¿Por qué tirarlo como confeti barato? La respuesta, lamentablemente, es que probablemente sea una absoluta tontería inventada por los expertos en medios del Mi6 y el gobierno como una excelente historia para mantener vivo el interés en Ucrania.

Sí, la fatiga de la guerra de Ucrania se está apoderando rápidamente del público británico y la verdadera preocupación de Boris y sus compinches es que la prensa la deje caer en lugar de los numerosos escándalos que siguen a Johnson, como un enjambre de moscas detrás de un camión de basura.

Esto explica una de las razones por las que los informes de los corresponsales de defensa en el Reino Unido y los EEUU están cambiando. Se ha notado que estos periodistas, que ahora se complacen más a menudo con sólo editorializar la guerra de Ucrania, están comenzando a ser más pragmáticos acerca de la victoria de Putin.

Hay un número de razones para esto. Principalmente, se debe a que los periodistas están enganchados a la historia de la guerra en Ucrania y quieren que sea un suministro interminable de ensayos periodísticos, de centros de atención telefónica que siguen siendo absorbidos por un público crédulo. En realidad, el interés del público británico por los reportajes sobre Ucrania se ha reducido drásticamente en las últimas semanas y los periodistas quieren resucitar la historia, por lo que, al sentir que la narrativa intolerante, poco creíble y limitada de Occidente se está volviendo obsoleta, están cambiando de terreno levemente.

En segundo lugar, es posible que estén recibiendo el visto bueno y el guiño de la propia gente de Boris Johnson de que la idea de la guerra de desgaste no tiene piernas. El Reino Unido ciertamente no tiene la cantidad ni el tipo de efectivos para arrojar a la guerra que le gustaría a su líder, dado que el país ha alcanzado el máximo de cuarenta años en términos de inflación y un tsunami político se dirige hacia Boris.

Y en tercer lugar, los principales medios de comunicación son esclavos de las redes sociales y sus tendencias y trucos, y están comenzando a notar que las personas que 'influyen' en grandes cantidades de tráfico están comenzando a hacer preguntas incómodas sobre Ucrania. Cosas como ¿Cómo podemos estar seguros de que toda esta ayuda militar acaba realmente en Ucrania?

Este punto no es para burlarse. Hasta ahora, nadie parece molestarse en demostrar que existe un recibo de entrega, lo que debería hacer que cualquier periodista que se precie se muestre escéptico sobre todo el esquema. ¿El Congreso de EEUU, que actualmente está

investigando los negocios dudosos de Jared Kushner con el Príncipe Heredero de Arabia Saudita, no quiere tener pruebas de la entrega de equipos militares por un valor de 30 mil millones de dólares? ¿No es algo sospechoso que nadie en todo el establecimiento político de Washington esté pidiendo un recibo?

No realmente cuando miras el mundo oscuro y de mal gusto de la política y cómo los gobiernos occidentales pagan a la gente para que haga su trabajo sucio. En el mejor de los casos, inyectar miles de millones en los bolsillos de los contratistas de "defensa" de EEUU en el extranjero huele a corrupción. ¿Podemos suponer que esos mismos países recompensan a los Biden con sobornos?

En el peor de los casos, solo tenemos que ver cómo las agencias de inteligencia británicas y estadounidenses pagan a los terroristas. Sí, has leído bien. Los británicos y los estadounidenses pagan a los terroristas para que hagan su trabajo sucio, desde asesinatos y secuestros hasta ataques de bandera falsa para incriminar a un dictador que no sigue sus reglas.

Oficialmente, no pueden entregar el efectivo de los contribuyentes, por lo que se idean tácticas tortuosas que permiten a los grupos terroristas, regímenes fascistas y organizaciones mafiosas 'recaudar' dinero. A los terroristas a menudo se les dan armas que pueden vender en el mercado negro o, la mayoría de las veces, se les permite traficar con drogas y, a veces, incluso se les ayuda a entrar narcóticos en los EEUU. El escándalo Irán-Contras es de 1988 y no quieren decir por qué tuvo que ser encubierto durante décadas.

¿El dinero y las armas que supuestamente se envían a Ucrania van realmente allí? ¿O parte de esto se dirige a otros 'proyectos' en otras partes del mundo? ¿Descabellado? No realmente, ya que hay una historia de esto.

En los años 80, Reagan desvió millones de dólares en efectivo -que originalmente estaba destinado a los iraníes para liberar rehenes estadounidenses- a los contras en Nicaragua, mientras el coronel Oliver North transportaba droga a EEUU para que los clanes mexicanos entrenen y vendan armas a los terroristas nicaragüenses. El hecho de que todo estaba envuelto en secreto estaba justificado por los rehenes estadounidenses retenidos y cualquier publicidad sería poner en peligro su seguridad. Y casi se sale con la suya.

¿Cómo sabemos, con la información tan patética que es la norma en estos días, que Biden no está haciendo lo mismo? ¿Usar la guerra de Ucrania como un pretexto conveniente para financiar otras empresas que el Congreso normalmente no apoyaría? ¿Dónde están los periodistas?

<https://www.lahaine.org/mundo.php/el-mundo-se-esta-acostumbrando>