Investigando el 11-M en el extranjero : Guinea Ecuatorial y su petroleo (3/6)

CYRILLE MARTIN :: 13/03/2025

En los dos primeros capítulos de esta serie, vimos cual pudo haber sido el vínculo entre el 11-M y el golpe de Estado fallido en Guinea Ecuatorial, cuatro días antes

En los dos primeros capítulos de esta serie, vimos cual pudo haber sido el vínculo entre el 11-M y el golpe de Estado fallido en Guinea Ecuatorial, cuatro días antes. Nuestro ejercicio de reconstrucción de los eventos tiene un corolario que vale la pena señalar, ya que permite resolver otro fleco en la pista norteamericana en el 11-M: la cuestión del vínculo de este atentado con las elecciones generales, tres días después.

Según nuestra teoría, la meta del atentado era que los halcones del Pentágono obtuvieran un pretexto para lanzar nuevas operaciones militares a nivel internacional, en Oriente Medio. No era influir en la política interna del país golpeado por el atentado, interfiriendo en medio de un proceso electoral. Entonces, ¿por qué se hizo este atentado justo antes de las elecciones? ¿Fue casualidad? En realidad vamos a ver que no: los autores del atentado probablemente eligieron ese momento por un doble imperativo en términos de fechas.

14 de marzo: ¿cual es el vínculo del 11-M con las elecciones?

Por un lado los autores del atentado tenían una fecha límite, el 14 de marzo, ya que debían actuar antes del fin del mandato de Aznar, para que éste pudiera lanzar les acusaciones adecuadas siendo todavía presidente del gobierno. Pero por otro lado no podían cometer el atentado demasiado pronto. En concreto preferían no cometerlo antes del golpe de Estado en Guinea Ecuatorial, porque una vez derrocado Obiang era mucho mas seguro que Aznar aceptara seguir colaborando con los planes del Pentágono, es decir, que aceptara acusar a Al Qaeda en caso de atentado. Entonces los americanos tenían que hacer las cosas en orden: primero el golpe en Guinea Ecuatorial y solo después el macro-atentado en Madrid.

El problema fue que la operación en Guinea Ecuatorial era muy arriesgada, lo que incitó a los golpistas a posponer sus planes varias veces. Entonces cada vez que se demoraba el golpe de Estado, inevitablemente se demoraba el macro-atentado. Hasta que llegó un momento en que se acercaba la fecha limite, o sea, el fin del mandato de Aznar (que coincidía por supuesto con las elecciones), y ya no se pudo esperar más. Entonces una semana antes del 14 de marzo se lanzó el golpe en Guinea Ecuatorial, y luego el atentado unos días después. Por lo tanto fue por razones indirectas, vinculadas con los riesgos del golpe de Estado contra Obiang, que el atentado se ejecutó tan poco tiempo antes de las elecciones [1]. Y una vez mas estamos de acuerdo con Fernando Múgica, que opinaba que el objetivo del 11-M probablemente no tenía ninguna relación directa con el proceso electoral.

Mensajes ocultos

Como explicamos en los textos anteriores, al fin y al cabo el 11-M probablemente fue una

historia de traiciones, en la cual al haberse sentido traicionado Aznar traicionó a su vez, echando abajo el plan de sus socios americanos. Años después, cuando le tocó a George Bush terminar sus propios mandatos presidenciales, se dieron las tradicionales celebraciones y condecoró a sus mejores aliados internacionales. Entonces toda la prensa se preguntó por qué había invitado al inglés Tony Blair, al australiano John Howard y al colombiano Alvaro Uribe, pero no a José Maria Aznar. ¿Se había olvidado de él estúpidamente? O más bien, ¿era una manera de hacerle pagar esa traición?

Tal vez hubieron mas mensajes ocultos de este estilo entre Aznar y sus ex-socios. Por ejemplo se publicó poco después del 11-M una novela policíaca muy curiosa, ambientada en el mundo de los servicios secretos. Cuando uno coge este libro, empieza a leer lo siguiente, en orden cronológico. *1/Autor:* Miguel Angel Rodríguez (Mas de 20 años antes de ser director del gabinete de Isabel Ayuso, había sido un ministro muy cercano a Aznar.) *2/Título:* La Trama Gladio. *3/Dedicatoria:* a las víctimas del 11-M. *4/Primer capítulo:* el autor llama "preludio" al primer capítulo. Son unas cuantas páginas en las que no comienza el relato sino que adelanta las confesiones que el malo de la historia pronunciará al final del libro. En medio de esas confesiones, este personaje describe una estrategia de conservación del poder muy similar a la *estrategia de la tensión* que, históricamente, llevaron a cabo las redes Gladio de la OTAN mediante atentados bajo bandera falsa: "Solo podemos vivir así si tenemos un enemigo en común que nos impresione. […] Para que den verdadero miedo, de vez en cuando tienen que causarnos un profundo dolor. ¡Y eso no lo van a conquistar con sus piedras! Nosotros mismos tendremos que matar a alguno de los nuestros. ¿Doce? ¿Quince? Y digo bien: tendremos que hacerlo nosotros." [2]

O sea, con esos 4 elementos precediendo el relato en sí, el lector puede tener la sensación de que la trama del libro que esta a punto de empezar, escrito desde el entorno de Aznar, va a ser mas o menos la siguiente: *el 11-M fue un atentado de bandera falsa y lo cometieron las redes Gladio*. Pero, como si el autor quisiera que esta acusación gravísima pasara desapercibida por el gran público, después de ese preludio diluye este mensaje, imaginando una historia en la cual hoy en día Gladio se dedicaría a luchar contra el tráfico clandestino de materias nucleares (sin embargo en algunas páginas recuerda perfectamente cual fue su verdadero papel histórico durante la guerra fría). En resumen aunque probablemente pocos lectores se percataron, este libro parece un tipo de advertencia, mandada desde el entorno de Aznar a sus ex-socios americanos, de que tenía la capacidad de denunciarlos públicamente si él lo quisiera, o si le ocurría cualquier cosa.

En nuestro próximo artículo nos enfocaremos en otra zona del mundo, y pasaremos a otro cabo suelto del 11-M: los atentados fallidos de ETA en los meses anteriores. El asunto tiene su importancia porque – como es natural – muchos investigadores piensan que son la razón por la cual Aznar creyó que ETA estaba detrás del 11-M. Por lo tanto sacan la conclusión de que fueron señuelos, cuyo objetivo era despistar a Aznar y al Partido Popular, para que perdieran el poder. Lo cual tampoco cuadraría muy bien con la pista norteamericana. Sin embargo, al igual que hemos propuesto una explicación alternativa a las acusaciones de Aznar a ETA, veremos que esas alertas terroristas previas al 11-M también se pueden interpretar de otra manera.

En sus *enigmas del 11-M*, Luis del Pino [3] a veces acababa sus artículos con unas cuantas preguntas, como tareas o enigmas que dejaba a sus lectores para la vez siguiente. A modo de homenaje recuperamos esta pequeña tradición, y nos despedimos con las preguntas siguientes: ¿fue una coincidencia que a principios de Marzo del 2004 Francia se encontrara frente a una de las peores alertas terroristas de su historia, cuando un misterioso grupúsculo anti-sistema amenazó con… volar trenes? ¿Puede que esas alertas terroristas en Francia tengan algo que ver con las alertas consecutivas a los atentados fallidos antes del 11-M?

Notas:

[1] Por supuesto, otro factor que puede explicar la fecha del 11 de marzo es el ejercicio de simulación de ataque terrorista de la OTAN, llamado CMX 04, del 4 al 10 de marzo, que pudo haber permitido a un comando moverse sin despertar sospechas. Por ejemplo para colocar explosivos en los trenes en la noche del día 10.

[2] Por otra parte la estrategia que ese personaje describe para dominar el mundo, mas allá de Occidente, se parece mucho a la doctrina Cebrowski: https://www.voltairenet.org/article213166.html

[3] Luis del Pino defiende otra interpretación de la intentona de golpe de Estado en Guinea Ecuatorial. Cree que fue una capa de humo echada justo antes del 11-M para que los ejecutores del 11-M pudieran empezar a moverse en territorio español, sin levantar sospechas por parte de la inteligencia española. En otras palabras el objetivo del golpe hubiera sido despistar a los agentes de la inteligencia española, ya que de notar cualquier cosa extraña en España ellos se hubieran puesto a pensar que tenía que ver con los preparativos del golpe en Guinea Ecuatorial. Lo mas inverosímil en su hipótesis es lo que la inteligencia ecuatoguineana contestó – según él – cuando los españoles la avisaron de que se estaba preparando este golpe de Estado. Habría respondido que ya lo sabían y que quienes estaban detrás eran los franceses. Sin embargo entre los golpistas había de todo: ingleses, americanos, españoles, sudafricanos… menos franceses.

Entrevista donde Luis del Pino expone su teoría:
https://www.youtube.com/watch?v=KGuqMcOGoLM

---

https://www.lahaine.org/mundo.php/investigando-el-11-m-en-2