

Colaboracionismo y colaboracionista

NEBERA :: 22/04/2006

El discurso de la Izquierda Abertzale siempre ha situado a los líderes del PNV en clara colaboración con los gobiernos estatales, sean republicanos o monárquicos, socialistas o conservadores, tolerantes o intransigentes con el propio nacionalismo. Y siempre enfrentados a los anhelos independentistas, llegando a declarar Xabier Arzalluz que el verdadero enemigo político del PNV era Herri Batasuna, y no ETA

Colaboracionismo y colaboracionista. Es, según el diccionario, un adjetivo de comparación despectivo que define al que es partidario del colaboracionismo como al seguidor o defensor de esta tendencia o actitud política que justifica o defiende un régimen político o social considerado por la mayoría como opresor. Así colaboracionismo y colaboracionista tienen como sinónimos aliado, cómplice, vendido o traidor y como antónimos fiel o leal.

El colaboracionismo ha sido históricamente dividido en dos grandes tendencias según intereses del gobierno o del individuo que opta por la colaboración. "Colaboración táctica" es aquella que se hace por intereses ajenos a la ideología sustentada por el poder y "colaboración ideológica" la que se presta desde una conjunción de ideologías.

En esta división seguramente echaremos en falta la colaboración que se hace desde el miedo y la imposición del más fuerte y mas armado, esta es la más asistida como justificación de muchos que la hacen suya cuando el poder con el que han cooperado ya no es tal.

La más reciente historia de la estupidez humana nos ha llenado páginas de guerras y guerrillas muchas de ellas sin declarar y muchas de ellas tan vivas hoy como el día que se declararon.

Muchos de nosotros no dudaremos en reconocer las guerras de Irak, Afganistán o Ruanda como parte de estos conflictos armados actuales, otros añadiremos Angola, Siri Lanca, Congo o Chechenia y los menos, seguramente con la ayuda de un buscador, iremos añadiendo otros muchos hasta completar una larga lista de casi cuarenta países que en pleno siglo XXI continúan estando en guerra.

Algunos de ellos nos sorprenderán a buen seguro, Colombia, Perú, India o Guatemala y otros no dejaran de sorprendernos jamás por su eterno empecinamiento en este estado de guerra permanente Turquía, Somalia, Irán, Filipinas, Liberia o Argelia.

Muy pocos añadirán a esta lista países o estados donde la guerra y la guerrilla ha sido sustituida por el termino de terrorismo y toda lucha armada, aunque sea de liberación nacional, será sentenciada o catalogada como tal y el estado que lo combate como democrático y de derecho.

Así, por no tentar al diablo, países como Marruecos continúan masacrando a la población civil del Sahara con la excusa de combatir al Frente Polisario e Israel hace mas de lo mismo

con los palestinos en su genocida venganza de diez palestinos por un israelí.

Desde el final de la 2a. Guerra Mundial, 1945, mas de 20 millones de personas han muerto en alguno de los 120 conflictos armados que se han materializado y junto a estos un número indeterminado de heridos de los cuales, muertos y heridos, la gran mayoría continua siendo la población civil.

No es difícil encontrar entre tanta guerra habida miles de ejemplos de colaboracionismo y colaboracionistas que optan por el mas fuerte y junto a este constituyen la única razón valida que oprime al pueblo bajo la bota militar y lo posiciona eternamente en el centro de la mirilla de las armas homicidas.

Hoy por hoy, como decía un poco mas arriba, no todas las guerras que son han sido declaradas y muchas ni tan siquiera han sido reconocidas como tales por lo que es mucho mas difícil, y peligroso por cierto, el identificar opresor y oprimido en la negación histórica de muchos de los derechos nacionales e históricos de Pueblos y Naciones sin estado.

Históricamente las guerras de independencia han pasado por lo que hoy seria catalogado políticamente como terrorismo internacional ejercido desde los pueblos coloniales y contra los grandes estados que los dominaban, históricamente estos terroristas han sido fusilados como traidores o vanagloriados, una vez lograda la independencia, como verdaderos libertadores y héroes nacionales.

Colaboradores y colaboracionistas, también históricamente, han optado, siempre que han podido y tenido tiempo suficiente, por hacer sus maletas, muchas de ellas llenas del patrimonio nacional, y huir hacia el país o estado con el que han participado interesada o ideológicamente.

Y, aunque nos confundan, ambas realidades, guerras de independencia y colaboracionistas, no son cosas del pasado, parte de las páginas más gloriosas de la resistencia popular contra los unos y los otros que podemos encontrar en cualquier historia que hojeemos.

Durante la mencionada 2a. Guerra Mundial colaboración y resistencia fueron antagónicos en el Estado Francés y han quedado como referencia obligatoria a todo aquel que busque el porque de los hechos tan difíciles de entender muchas veces al ser analizados desde la distancia.

A muchos de ellos, colaboracionistas y resistentes, la historia no les ha pagado tal cual debía fusilando a muchos que lo fueron tal vez por imperativo legal o miedo humano, e ignorando a quienes se levantaron contra ambas razones llegando, muchos de ellos, a morir en el intento. La guerra, la mayoría de ellas, acaba condecorando a los generales y enterrando a soldados y civiles.

Todo esto y mucho mas que apelmazaría estas líneas viene a cuento de las últimas declaraciones efectuadas por el Partido Nacionalista Vasco y su inquebrantable voluntad de hacer cumplir la ley.

Antes que nada manifestar que siento a Euskal Herria como una nación histórica cuya

realidad es ninguneada por los estados francés y español y si bien tengo mis dudas mas que razonables y autodefensivas a la hora de declarar abiertamente la realidad que nos enfrenta como una guerra atípica entre ambos estados y este mucho mas pequeño no dejan de ser, hoy en día, dudas dialécticas de obligado cumplimiento.

Ambos estados, en especial el español, han desarrollado planes de guerra soterrados en nombres menos comprometidos siendo de echo una de las naciones con mayor número presencial de fuerzas militares y policiales por habitante y un número de presos políticos, status negado por cierto, también entre los mas altos del mundo moderno no sujeto a guerra declarada alguna.

Muchos intereses condicionan esta realidad al ultimo siglo, el nacimiento del Partido Nacionalista Vasco 1895 con Sabino Arana o el de ETA, Euskadi ta Askatasuna, en 1958 son dos referencias casi obligadas para entender en pleno siglo XXI esta realidad tan nuestra como disfrazada.

Euskal Herria como estado heredero de aquel que fue el Reyno de Nabarra y que intereses políticos y ejércitos mucho mas potentes redujeron a meras provincias dentro del reparto estatal es anterior a ambos y será sin lugar a dudas una realidad acorde con la voluntad irreducible de todos sus habitantes.

ETA como organización armada independentista representa parte de esa resistencia perseguida y combatida desde dentro y desde fuera con igual furor por su osada y peligrosa apuesta.

PNV como partido político representa la colaboración mas fiel desde un doble discurso no ajeno a las polémicas internas y las rupturas que esta misma colaboración ha generado.

Afirmaciones extraordinarias requieren pruebas extraordinarias.
Hume

El Estado legislo y tipifico como Apología del terrorismo toda defensa o alabanza hecha a favor del mismo, llegando a considerar o sentenciar como tal, terrorismo, la apología en si. Esta claro que de esta guisa el poder se protegía contra la opinión de quienes difieren con su cajón de sastre particular.

Así el mero hecho de la publicación de una entrevista, la cesión de un espacio electoral, la ponderación de un militante, amnistiado por cierto, el recuerdo de unos gudaris, muertos, o un simple homenaje de oíngi etorri, bienvenida, a un expreso una vez cumplida su condena han sido, son o pueden ser tipificado como Apología del terrorismo con la consabida condena que esto conlleva.

Algunos de los militantes históricos del PNV han sido acusados de terroristas y han sido condenados por ello por las leyes vigentes y en cumplimiento de las mismas. Entre ellos su fundador Sabino Arana.

Muchos de los históricos de este partido han sido nacionalistas y algunos han tenido Euskadi como nación única y de todos los vascos.

Y otros muchos han sido acusados como colaboracionistas del poder opresor de esta nación incluso en tiempos de guerra y no siempre en cumplimiento de la ley tal cual, ni ajeno a una simple y llana traición a los suyos, el ejemplo mas utilizado continua siendo el Pacto de Santoña.

ETA ha declarado, seguramente negociado, un Alto del fuego permanente en una apuesta, me imagino, por una solución del conflicto armado y en un intento legal de dotar al pueblo de la voluntad de ejercer su derecho de decidir el futuro más acorde con sus aspiraciones nacionales. Bueno son, como he añadido, imaginaciones personales añadidas a la realidad de ese alto del fuego constatado y unilateral que la banda armada independentista a materializado.

PNV desde aquellas reuniones abortadas de Txiberta decidió participar en la transición y colaborar desde el Estatuto con la gobernabilidad del Estado y para el Estado. Numerosos pactos con fuerzas e intereses ajenos a su discurso nacionalista han desenmascarado esta política camaleónica de la renuncia nacional que sus dirigentes, Ajuriaguerra, Arzalluz o Imaz han llevado mucho mas lejos de la credibilidad mas dócil de sus votantes.

En democracia, se han empeñado en repetírnos, todas las opciones políticas son validas, como ejemplo la Ley de Partidos Políticos, y en democracia cada cual puede defender su opción con total libertad.

El discurso, no lejos del victimismo, de la Izquierda Abertzale siempre ha situado a los jeltkides, líderes del PNV, en clara colaboración con los gobiernos estatales sean republicanos o monárquicos, socialistas o conservadores, tolerantes o intransigentes con el propio nacionalismo y siempre enfrentados, como consecuencia de su propio discurso, a los anhelos independentistas de estos llegando a declarar, Xabier Arzalluz, que el verdadero enemigo político del PNV era Herri Batasuna, después Euskal Herriarrok o Batasuna, y no ETA.

Declaraciones mas comedidas a las que identificaban todo movimiento independentista y nacional de Euskal Herria con la organización armada independentista han sido parte del discurso oficial del partido nacionalista y que fue llevado hasta la farsa por los jueces de la Audiencia Nacional cuya pieza mas internacional esta representada dentro del llamado Macrosumario 18/98 del cual una parte muy importante continua juzgándose hoy en día en este Tribunal especial muy a pesar de todas las contradicciones manifiestas y denunciadas en su instrucción.

José Maria Lorenzo Espinosa publicaba en el 2.002 un libro titulado "La renuncia nacional del PNV 1997-2.002" en el que un exhaustivo análisis de textos y declaraciones de sus jeltkides ponían al descubierto las verdaderas intenciones y aspiraciones de este partido conservador que tanto daño ha hecho al nacionalismo que jura defender.

"La lucha de Euskal Herria por su independencia sin el PNV es difícil, pero con el PNV es imposible. ..." así termina este libro que algún día será, no lo duden, de obligada referencia

para entender la historia mas reciente de nuestra tierra.

J. M. Lorenzo sitúa su análisis en el periodo mas reciente de la contradictoria historia de este Pueblo, desde el 1.977 al 2.002 con alguna referencia anterior a estas fechas, y desde las palabras, declaraciones y/o escritos, de sus políticos mas representativos, Arzallus, Garakoitxea, Ardanza, Imaz, Anasagasti, Ibarretxe., ir desenmascarando la verdadera cara autonomista de la formación jeltzaile siempre enfrentada al discurso fácil de masas de estos mismos jeltkides.

Para muchos políticos ha sido ETA quien desde su lucha armada, terrorismo según el discurso oficial y obligado, ha potenciado esta grieta o herida que hoy arrastra la sociedad vasca, española y francesa por añadidura, y que hace tan difícil, por no decir imposible, el dialogo entre todas las fuerzas políticas legales o ilegales.

Para otros son los partidos políticos estatales, PSOE con su apuesta por el terrorismo de estado materializado en el GAL o PP con su intransigencia aznariana hacia todo derecho individual o colectivo y su clara fobia personal y generacional hacia todo lo vasco, y los intereses de su España grande y única los que lo han hecho inviable hasta hoy.

Y para el resto, entre los que me incluyo, han sido los intereses personales y de partido del PNV y/o UPN, sucursal del PP en Nafarroa, los que han imposibilitado cualquier resquicio de esperanza y solución democrática ajena a la lucha armada. No estoy legitimando la solución armada como única o valida.

Ambos partidos han dividido Hegoalde en dos comunidades estatutarias acordes a sus pretensiones políticas y sus realidades estadísticas de intención de voto, ambos han renunciado al discurso que juran defender por algo mucho mas tangible como es la gobernabilidad misma.

Sanz o Ibarretxe, del Burgo o Imaz no difieren en sus planteamientos de colaboración con quien solo esta dispuesto a otorgar a sus posesiones y gobernantes parte de las migajas del poder autonómico siempre y cuando estas no sean de obligado sustento para la materialización de sus ansias y proyectos personales.

Euskadi como invento nacionalista, Partido Nacionalista Vasco y su Euzkadi bizkaitarra, ha sido sin lugar a dudas una de las mayores losas que el nacionalismo de Euskal Herria ha dotado al propio discurso y razonamiento nacional e independentista.

Euskal Herria y Nabarra, según Tomas Urzainqui en su libro "Navarra, estado europeo", son dos conceptos diferentes que se refieren al mismo territorio y a la misma sociedad. Navarra en lo político y Euskal Herria en lo cultural, dos caras de la misma moneda que nos ocultan y vetan por igual los Estados Español y Francés y nos deforman Euskadi, como CAV, Navarra como Comunidad Foral y Pirineos Atlánticos como parte de Iparalde..

Nabarra y/o Euskal Herria es la realidad de sus seis provincias, Araba, Bizkaia, Gipuzkoa, Lapurdi, Nafarroa y Zuberoa, a caballo de los Pirineos y enmarcada entre dos grandes ríos Atturri, norte, y Ebro, sur, con sus casi 3 millones de habitantes y 20.864 kilómetros cuadrados aunque los intereses personales y políticos de quienes gobiernan sus tres

realidades, Comunidad Autónoma Vasca o Euskadi, Comunidad Foral Navarra o Navarra y Pirineos Atlánticos o Iparralde, rara vez reconozcan en su discurso la totalidad única e indivisible de esta Nación sin estado.

Seguramente la multiplicación de nombres con los que se ha dotado y dividido de hecho este territorio es parte del discurso de negación encaminado al enfrentamiento de todos nosotros por lo que hoy considero, siempre a nivel personal, Euskal Herria como denominación válida y lo hago desde mi origen y condición de nabarro y de la Ribera.

Existen autores mucho mas doctos e informados a los que acudir para saber del porque hoy en pleno siglo XXI una parte tan pequeña de esta Europa plana y sin fronteras teóricas continua empujando y peleando por su identidad única y separada de esos dos gran-estados que han tratado desde la noche de los tiempos de borrar toda huella con la colaboración entusiasta de muchos interesados.

Opinar, seguramente de forma gratuita, que el Reyno de Nabarra no hubiese sido derrotado por las fuerzas armadas de Castilla sin la colaboración de las fuerzas lideradas por los Beamonteses desde el interior del Reyno nos situaría mas lejos del análisis puntual y actualizado que me he trazado para mis palabras y este ya de por si extenso articulo.

Retrocedo al hoy en el que PNV con su doble discurso y UPN con su eterna apuesta se sitúan, bajo mi humilde opinión, en clara colaboración con el Estado Español como opresor de la identidad y realidad de esta Euskal Herria.

Observaran que no hago extensible este colaboracionismo a otras formaciones políticas como son de hecho PSOE, PP, IU o PSF por ser o representar la ocupación misma de sus territorios.

Y, seguramente por no multiplicar hasta el aburrimiento, omito muchas de las siglas que tienen sus cotas de poder u oposición en la política diaria de estas tres comunidades o divisiones políticas.

Ambos partidos dicen acatar la legalidad y juran hacer cumplir las leyes tal cual están redactadas sin entrar o analizar que muchas de ellas fueron tipificadas precisamente para ahogar el nacionalismo que dicen defender.

UPN es un caso aparte y esta mas cerca de ser parte del mismo opresor que niega la identidad diferenciada en su apuesta eterna de Navarra como provincia española olvidando que este titulo, provincia, representaba en la antigüedad un territorio conquistado y administrado por un gobernador, colaborador según se podría leer en estas líneas, del poder conquistador y que le ha hecho reeditar la historia mas reciente con la desvergüenza de quien antepone sus intereses a los hechos y la realidad.

PNV menos visceral y mas político que su homónimo navarro juega, lo ha hecho siempre, al doble discurso en el que, salvo lapsus incontrolables de alguno de sus portavoces, escenifica la petición de abolición de la Ley de Partidos Políticos y la aplica según intereses políticos y del momento cerrando sedes, prohibiendo reuniones o manifestaciones y aplaudiendo el no concurso electoral de fuerzas políticas representativas de la Izquierda Abertzale.

El mismo cumplimiento de la ley que le obliga a reventar una manifestación de mas de 50.000 personas, 14 Septiembre 2.002 Bilbo bajo lema "Euskal Herria Aurrera (adelante)", le sirve para permitir un mitin en Anoeta, 14 Noviembre 2.004 del que salio la llamada "Oferta de Anoeta", le sirve para cerrar Herriko Tabernas o bares, Parte Vieja donostiarra Zuhatzi, prohibir manifestaciones homenaje, Portugalete 4 de marzo por las muertes de Roberto e Igor, o permitirla por los mismos motivos, 11 de marzo Portugalete, impedir reuniones por la presencia de miembros de Batasuna en Getaria o la aplaude en lendakaritza, Ibarretxe, Otegi, Barrena y Petrikorena. Prohibir el oíngi etorri (bienvenida) de Antton Etxebeste en Gros y permitirlo en Intxaurren, o continuar deteniendo, desde la misma mentira publica de acatamiento a los autos de la Audiencia Nacional, a militantes de la izquierda Ejemplos que solo son parte de ese iceberg de colaboracionismo escenificado por la formación jeltzale y que busca la congratulación de su amo y señor sin olvidar el sentido del voto de quienes les vienen apoyando casi incondicionalmente desde su apuesta por la participación sin condiciones nacionales en la política estatal.

No es la primera vez que hago referencia a una frase del Barón de Montesquieu de su libro "El espíritu de las leyes" que dice "Una cosa no es justa por el hecho de ser ley. Debe ser ley porque es justa".

Nadie debería estar obligado a cumplir o hacer cumplir una ley injusta. John Dewey nos dejo otra frase mucho mas sofisticada "La razón y la ley son sinónimos" y seguramente como parte de esos mitos democráticos que todos dicen defender y nadie logra demostrar.

Así PNV obliga a cumplir las leyes de otros en su territorio gobernado no lejos del concepto tan manoseado por Arzalluz de provincias como parte de su discurso de referencia obligada al fundador Sabino Arana en tanto se niega acatar y cumplir estos autos que no le son políticamente correctos, disolución del grupo Socialista Abertzaleak, o interesados para su gobernabilidad. Los tres imputados, Atutxa, Bilbao y Knorr, fueron absueltos del delito de desobediencia al Tribunal Supremo tal vez por la ilegalidad de la Ley de Partidos Políticos que tantos réditos electorales les ha proporcionado.

Aunque me cueste, estoy obligado a confesarlo, admitirlo nada, ni nadie obliga al Partido Nacionalista Vasco apostar políticamente por la Independencia o la Autodeterminación si sus jeltzales, así parece, están mas cómodos en el Autonomismo. En democracia, eterna falsedad política, todas las opciones son validas y la autonómica es una mas.

Aunque lo nieguen, eternamente si hace falta, la historia de este partido creado por Luís y Sabino Arana en 1895 es una eterna lucha por el poder y el dinero sin importar el precio a pagar por ello o los muchos juramentos dejados y vejados en su nombre.

1.998, 12 de septiembre, se firma la Declaración de Lizarra-Garazi como una propuesta nacionalista que ofrece una solución política y democrática al conflicto histórico de Euskal Herria entre la mayoría de los partidos nacionalistas y un número muy importante de organismos sociales y sindicatos vascos.

1.998, 16 de septiembre, ETA, Euskadi ta Askatasuna, declara una Tregua unilateral e indefinida.

Esta tregua unilateral posibilitó un escenario político único no ajeno a la ilusión de muchos y que solo los intereses políticos estatales y/o autonómicos lograron reventar, la propaganda oficial nos dice que fue ETA quien la rompió y es evidente que al ser esta unilateral no podía ser de otra manera.

Las elecciones desarrolladas en el espacio de tiempo, 16 de septiembre 1.998 al 28 noviembre 1.999, dibujaron un escenario político que hizo mudar el democrático rostro de muchos y entre los que el PNV fue el principal perjudicado y Euskal Herriarrok, Izquierda Abertzale, la mas beneficiada.

Si queremos, y nos dejan hacerlo algún día, entender el porque del empecinamiento de este conflicto político y armado seguramente tendremos que leer entre líneas parte de la información ofrecida por quienes hacen de la historia un arte mucho mas abstracto e impresionista que real y puntual.

2.006, 24 de marzo, ETA declara el Alto el fuego de forma permanente y unilateralmente.

José Bono, Ministro de Defensa, declara que el Estado no esta en tregua, que la Guardia Civil no esta en tregua, que el CNI, Centro Nacional de Inteligencia, no esta en tregua, que no están en tregua los fiscales.

Javier Balza, Consejero de Interior del Gobierno Vasco y político del PNV, da la orden a la ertzaintza, policía integral vasca a sus órdenes, de detener a dos jóvenes asegurando que cumple una orden del juez Andréu de la Audiencia Nacional. El portavoz de la Audiencia Nacional desmiente el razonamiento y justificación de estas detenciones asegurando que ambas fueron solicitadas por la propia ertzaintza, el mismo juez pone en libertad sin cargo alguno a uno de los dos detenidos acusado en su detención de pertenencia a banda armada.

Juan José Ibarretxe, presidente del Gobierno autonómico de la CAV, se da un tiempo para conformar la mesa de partidos que sitúa, a bote pronto, para después de las vacaciones de verano.

José Luís Rodríguez, presidente del Gobierno estatal español, habla de un tiempo anterior al verano para una negociación con ETA una constatada la voluntad de la organización de mantener el declarado alto el fuego.

Miguel Sanz, presidente del Gobierno de la Comunidad Foral Navarra, dice que Navarra no va a negociar la paz, que no cambia territorios por paz. Mas adelante, hoy mismo, asegura conocer la voluntad del pueblo navarro por lo que no potenciara un referéndum entre los mismos.

Mariano Rajoy, presidente del Partido Popular, declara en esta misma reunión que en tanto el sea presidente del Partido Popular Navarra no será moneda de cambio o que se modifique el status jurídico de la misma.

Alliot Marie, Ministra de Defensa del Estado Francés, "En la medida en que nos demos cuenta, en el futuro, de que hay una voluntad real de alto el fuego y una búsqueda cierta de soluciones, se podrán abordar todos los temas. Repito, todos".

Juan José Imaz, presidente del Euskadi Buru Batzar (PN), el PNV hará cumplir la ley.

Iñigo Urkullu, portavoz del EBB, no es necesaria la derogación de la Ley de Partidos Políticos.

Javier Balza, Consejero del Interior, la Amnistía para los presos políticos vascos es inconstitucional.

Todas estas declaraciones o actuaciones son posteriores al Alto el fuego permanente de la organización.

Y lo mas peligroso del hecho no son las palabras muchas veces traicioneras con el discurso repetido como parte de la propaganda electoral es el razonamiento de ese tiempo necesario para empezar andar y la justificación, al menos así lo venden, de un proceso largo que nos lleve hasta donde la voluntad mayoritaria de todos los vascos decida. La mía la Independencia.

Ninguno de ellos, PNV, UPN, PSOE, EA, IU, Aralar, PSE, PSN, EB, PP o Batasuna, perdón esta ilegalizada, tenían, según parece, un plan valido que contemplase, aunque solo fuese en teoría, este momento actual de Tregua o Alto el fuego unilateral y con él la respuesta política que justificase de una vez por todas su irreversibilidad. Todos ellos han suspendido y lo han hecho de la forma mas ridícula.

Por eso, tal vez por eso, y por lo que hoy justifica el titulo de estas líneas como colaboracionismo muchos de los que son e identifico principalmente con PNV y UPN, como partidos gobernantes de estas Comunidades Autónomas, saben que sus días están contados al igual que lo esta su doble discurso y ello les hace alargar el conflicto o, si lo prefieren, la posible solución hasta el máximo de su rédito electoral.

No hace mucho un amigo de mi barrio de Intxaurreondo me decía que estamos obligados hacer parte del camino junto a ellos cosa a la cual me niego tal vez por no verme obligado a retroceder siglos de reivindicaciones para situarme a su paso, o porque, como suelo decir, mi no condición poli tilica me libera de ese doble dialogo y me deja elegir con quienes hacer el camino.

Me apunto, para terminar, a la frase ultima del libro de Espinosa "Sin el PNV difícil, con el PNV imposible".

Llegado el tiempo de la Autodeterminación o la Independencia, que llegara, muchos de estos colaboradores llenaran sus maletas y cruzaran la muga (frontera) para no volver nunca jamás, seguramente ese mismo día la cruzaran en el otro sentido muchos de los que hoy tienen prohibido vivir en su propia tierra en la aplicación de esa ley que los persigue y que estos colaboracionista aplican con celo y rigor de inquisidor.

Gabriel Aresti, uno de los grandes poetas vascos de todos los tiempos, nos dejo escrito "Nire aitareten etxea", la casa de mi padre, desde la cual nos exhorta a defender, contra todos, la casa de nuestro padre y hacerlo con todas nuestras fuerzas y medios aun cuando en ello perdamos las manos, los brazos, el alma y la libertad, todo menos la casa, metáfora a la

patria, que al final seguirá de pie.

Euskal Herria ha demostrado por los siglos de los siglos su voluntad inquebrantable no solo de mantener en pie la casa de sus antepasados, Nabarra, si no de levantar otras miles que den cobijo a cuantos quieran vivir en ella.

Estoy seguro que si, al estilo de las juntas forales, cada barrio y/o pueblo nombrase un representante y estos se reuniesen a discutir el futuro de todos esa solución del conflicto casi eterno que nos enfrenta y divide se iba a materializar mucho mas rápido que dejándolo en las manos de políticos interesados en esta realidad tal vez porque no han conocido otra o simplemente por la bondad, para sus intereses, de la misma.

La memoria es una gran traidora.

Anais Nin

2006 abril 20

Intxaurrondo (Altza - Euskal Herria)

https://eh.lahaine.org/colaboracionismo_y_colaboracionista