



Informe oficial británico tumba la teoría de la "injerencia rusa" en el procés

LA VANGUARDIA / LA HAINE :: 20/04/2018

Wikileaks difunde las conclusiones de un experto en análisis de datos, que afirma que estas informaciones eran engañosas y estaban plagadas de errores

Wikileaks ha difundido un **duro informe** del experto en análisis de datos en Internet estadounidense M.C. McGrath para el comité del Parlamento británico para las noticias falsas ('fake news') en el que se concluye que las afirmaciones hechas por varios medios de comunicación españoles y expertos sobre la influencia de la organización liderada por Julian Assange y los bots rusos en los acontecimientos sucedidos en Catalunya están plagados de errores y llegan a conclusiones engañosas.

McGrath, director de la organización Transparency Toolkit, afirma que, analizando artículos de *El País*, el Real Instituto Elcano, el Atlantic Council's Digital Forensic Research Lab y artículos sobre los hallazgos de un informe no publicado del consultor de comunicación estratégica Javier Lesaca, descubrió "numerosos ejemplos de interpretaciones erróneas de las fuentes de datos, uso de información inexacta, falta de atención a los detalles y una metodología de investigación deficiente".

Como resultado de estos "errores", el experto sugiere que las "conclusiones" extraídas en estos informes y presentadas en la sesión del Comité del pasado 19 de diciembre por el director adjunto de *El País*, David Alandete, el ex director de la Oficina del Consejo Europeo de Relaciones Exteriores, Francisco de Borja Lasheras y la investigadora del Real Instituto Elcano, Mira Milosevich-Juaristi, "son excepcionalmente engañosas".

El informe asegura que las noticias e informes estudiados analizan de forma unilateral e ignoran conscientemente a la red de activistas que difunden los mensajes antiindependentistas

En el informe presentado al comité parlamentario y publicado el pasado 17 de abril en la página web oficial de dicho organismo -que ha publicado 55 evidencias enviadas por otros expertos aunque esta es la única que habla sobre el caso catalán-, McGrath expone que los artículos estudiados contienen numerosas inexactitudes que bien podrían deberse al desconocimiento de un asunto complejo como el funcionamiento de las redes sociales o más probablemente a un intento de manipulación.

El documento pone especial hincapié en las informaciones publicadas en *El País*, al que acusa de haber realizado "errores atroces" que resultaron en serias tergiversaciones. McGrath ejemplifica su acusación con la afirmación realizada en uno de sus artículos sobre que, según datos de TwitterAudit, el 59% de las cuentas que seguían a Assange en Twitter eran falsas. Ese dato corresponde al 12 de febrero de 2014, tres años antes de que el fundador de Wikileaks comenzara a tuitear. El activista tenía una cuenta, pero por entonces permanecía inactiva. El experto afirma que, si se vuelve a analizar la cuenta con datos

recientes (él usa la fecha del 24 de noviembre de 2017), TwitterAudit concluye que el 92% de los seguidores de Assange son reales.

Señala también la falta de una “metodología científica rigurosa” en estas informaciones, que considera que están plagadas de prejuicios tendientes a calificar a la información que se disemina de forma normal en las redes sociales como injerencia rusa o de Assange, sin ninguna citación a estudios científicos que los apoyen.

El director de Transparency Toolkit asegura que las noticias e informes estudiados analizan de forma unilateral e “ignoran” la red de activistas que difunden los mensajes antiindependentistas. Pone el ejemplo de un artículo del ABC que fue retuiteado 15.000 veces en circunstancias sospechosas. Por el contrario, afirma que los mensajes en la red social de Julian Assange tienen una ratio de retuits y ‘me gusta’ menos sospechosa. “Irónicamente, dadas las afirmaciones sobre bots y trolls que promueven mensajes sobre la independencia en Catalunya, hay una clara evidencia de que [la mayoría de] los bots transmiten mensajes contrarios a la independencia catalana”, afirma McGrath.

El experto también considera que se ha exagerado la influencia de los bots y trolls así como del fundador de Wikileaks y los canales rusos RT y Sputnik o las cuentas venezolanas. El experto sostiene que no hay nada inusual en el número de cuentas situadas en Rusia o Venezuela que retuitearon los mensajes de Assange sobre Catalunya. De hecho, McGrath asegura que la mayoría de retuits que recibe el activista proceden de EEUU. Respecto a los medios de comunicación rusos en español, el informe sí que detecta un número alto de comparticiones desde Venezuela, pero lo achaca a un interés por la actualidad catalana que no se puede leer en otros medios. Además de que otros medios internacionales también presentan patrones similares.

Otra afirmación que se pone en duda es la de que, como dijo el director adjunto de El País en la comparecencia del 19 de diciembre ante el comité del parlamento británico, RT y Sputnik mencionan constantemente a Julian Assange en relación a Catalunya. Utilizando la herramienta Media Cloud para analizar las 596 noticias que publicaron estos dos medios sobre Catalunya entre el 1 de septiembre y el 8 de diciembre de 2017, el experto afirma que esto sólo ocurrió en 17 ocasiones. En cambio, durante ese mismo periodo El País le citó 22 veces en sus informaciones sobre la crisis catalana.

El experto concluye que es necesario investigar cómo “las acusaciones de noticias falsas pueden usarse como una táctica para manipular al público”. La conclusión es que, a su vez, estas acusaciones son en sí mismas noticias falsas...

Más información: <https://actualidad.rt.com/actualidad/269195-errores-atroces-informe-desnuda-fake-cataluna>

https://ppcc.lahaine.org/pasacalles_las_llamas_parque_cantabrico