



## Las perspectivas de América Latina y las posiciones de gobiernos y partidos de izquierda

---

DICK EMANUELSSON :: 03/09/2006

Entrevista con James Petras :: Subraya la complejidad del panorama de la lucha popular en el continente en donde no se puede descartar, como hacen algunos sectores de la izquierda, ninguna forma de lucha, inclusive la vía armada. "Los que hablan de que la lucha armada es anacrónica están equivocados", sostiene y concluye: "Yo creo que no debemos ser dogmáticos. Las condiciones políticas dictan las formas de lucha".

En una entrevista con el conocido intelectual y sociólogo norteamericano, James Petras, éste afirma, ante los rumores en Miami y en la Casa Blanca, que "la institucionalidad en Cuba está bastante firme" y que "la Casa Blanca tiene miedo" de Cuba como "modelo alternativo" en América Latina.

Finalmente nos llama la atención acerca la situación cada día más interesante en México en "donde hay un fraude electoral masivo y millones de mejicanos han sido siempre defraudados, allá hay una bronca revolucionaria y algunos ya hablan de tomar el poder (con las armas) porque la vía electoral está bloqueada, está corrupta".

*Recientemente has firmado con otros 400 intelectuales un llamado para salvar la soberanía de Cuba contra las agresiones estadounidense. ¿La situación es realmente tan dramática en Cuba?*

- La situación en Cuba está normal, están preocupadas por la salud de Fidel. Pero en Cuba no hay manifestaciones o protestas, sino todo es una intención de la propaganda de Washington, de que cuando Castro esté fuera del gobierno todo va a caer. Pero la institucionalidad en Cuba está bastante firme. Los ministros están trabajando bien, las inversiones y los servicios sociales funcionan normalmente. La gente pasa la semana como siempre. Cuba sigue siendo y estando normal y los negocios como el turismo, medicina, tecnología, están bien, todo está bien. Incluso están organizando la celebración del cumpleaños de Fidel para el 2 de diciembre, y me han mandado una invitación. No debemos tomar en serio todo lo que dice Washington sobre la "caída".

En lo que si hay una incertidumbre es sobre lo que pasa con Washington, en eso si hay mucha incertidumbre. Porque tenemos un gobierno de la ultra derecha que algunos llaman fascista, pero yo creo que lo más correcto es ultraderechista, muy intervencionista y militarista que en cualquier momento puede lanzar cualquier aventura como las que podemos ver en Medio Oriente, Irak, Afganistán o Israel, atacando Líbano, con respaldo de Washington y los sionistas. Aquí los generales están bien informados y saben que un ataque o invasión a Cuba va a costarlos miles, y no docenas de muertos y heridos, y no hay ninguno que esté interesado en lanzar esta invasión.

La última cosa que predicaron los exiliados de Cuba es que mucha gente va a salir de Cuba en pequeños barcos. Pero la situación en Cuba ha mejorado muchísimo desde la última flota

que salió de Cuba. Hay personas que quieren salir pero están en la lista de espera, conseguir una visa vía legal, para emigrar como muchas otras personas del mundo que viene aquí desde Polonia, Rumania, México, etcétera. Entonces, están otra vez a la expectativa en Miami y en Washington de un probable y ansiado caos, pero no hay nada de caos y las cosas marchan bien en Cuba.

## **"CUBA ES MÁS FUERTE Y UNIDA QUE IRAK"**

*Raúl Castro decía en una entrevista que "Cuba es más fuerte que Irak porque Cuba está unida". ¿Que valor daría Usted a ese comentario?*

- Obviamente un ejército como el cubano y los servicios de seguridad están bien entrenados, un ejército que derrotó el ejército blanco de Sudáfrica en Angola, que se ha preparado con el respaldo de la reserva de más dos millones de personas. Están preparados por cualquier eventualidad y creo que no hay que descartar cualquier posibilidad. La seguridad de Cuba está muy bien montada.

*Yo estuve de paso en Miami el 1 a 2 de agosto cuando todo explotó en esa ciudad. Pero no vi mucha gente en las manifestaciones por la noticia de la sucesión del mandato de Fidel en la Habana si uno toma en cuenta que en Miami hay unos 800 mil cubanos. ¿Que poder tiene la mafia americana-cubana en relación a la política de Casa Blanca hacia Cuba?*

- Está muy exagerada, la mayoría de la nueva generación de cubanos no quiere volver a Cuba, no es su principal preocupación en su vida. La primera generación que salió de Cuba, o tal vez la segunda generación, mantiene este sueño, esta ilusión de que la cosa se puede revertir a lo que era antes de la revolución. Pero los más realistas entienden que no pueden volver a Cuba para recuperar latifundios, ni la casa grande. Son más tranquilos, piensan que talvez un cambio de gobierno puede abrir las posibilidades de visitar parientes, ir en unas vacaciones, volver a descubrir el país. Eso incluye personas críticas del gobierno de Cuba, pero son realistas que entienden que las cosas que han pasado ya no se deben recuperar.

Algunos extremistas, los afiliados con los grupos terroristas que ponen bombas en los hoteles (en la Habana), ellos viven pensando en un mundo de perdidos, cada año se encuentran en un momento de lanzarse en las calles que el gobierno cae o está a punto de caer. Hace 45 años que salen y después vuelven a la casa muy deprimidos. Pues es un síntoma psicológico que profesionalmente llamamos maniacodepresivos. Creen que en un momento todo en Cuba va a cambiar y después nada cambia

## **EL PODER MAFIOSO EN MIAMI**

Estos maniacos depresivos o "gusanos", como los llamamos aquí, no tienen una visión realista y practica de lo que es Cuba, ni mucho menos las limitaciones que tienen los Estados Unidos para cambiar la realidad de Cuba y frente a un gobierno con el respaldo de la gran mayoría de la gente.

*¿Y el poder político que tiene ese grupo que está situado en Miami?*

- Tiene un poder porque tienen una fuerza electoral en el sur de Florida que en balance de

fuerzas pueden determinar el resultado. También tienen una maquinaria electoral bastante corrupta, que manipula resultados como lo hicieron en 2000 para que salga elegido el candidato que ellos apoyen. El poder electoral que tienen, es muy relativo especialmente porque en los Estados Unidos en donde los agricultores en los estados (federales) que exportan mercancía a Cuba, están a favor de abrir relaciones diplomáticas con Cuba. Por ejemplo, el estado de Alabama es un estado rural, conservador, tiene relaciones muy estrechas (con Cuba) porque venden muchos productos agrícolas. Luego Luisiana y estados del medio oeste son grandes agroexportadores que venden trigo y carne a Cuba.

Yo creo que la Casa Blanca tiene miedo de que Cuba como modelo alternativo, que mejora realmente la vida de los pobres, pueda servir como un ejemplo para el resto de la América Latina. El modelo neoliberal está fracasando en Centroamérica, en el Caribe y en otras partes de América Latina. El hecho de que Cuba está creciendo entre 7 y 10 % por año, y tiene logros en la educación como que es un país sin analfabetos, con servicios médicos gratuitos y sin desnutrición infantil; estos son los elementos que causan miedo a EE.UU. y por ello mantienen el bloqueo.

## **CUBA, ONGs Y LA IZQUIERDA EUROPEA**

*Chávez recibió hace poco una pregunta de un periodista de EE.UU., cómo puede tener relaciones tan buenas como las tiene con una "dictadura como Cuba". Y Chávez le contestó que "Cuba es una democracia revolucionaria". El tema cubano ha creado una discusión en la izquierda europea y quisiera saber tu posición sobre la democracia o no en Cuba.*

Hay varias cosas que uno debe decir. Cuba tiene enormes discusiones, por lo menos en los centros de trabajo, y tiene capacidad de hacer críticas y autocríticas. Junto con eso hay que decir, que Cuba mantiene un sistema de centralización y de una alta preocupación por la seguridad nacional por las amenazas de los violentos que viene de los exiliados y del gobierno norteamericano. Cuba no puede abrirse más como quisiera por las amenazas a su seguridad nacional.

Yo creo que Cuba tiene que balancear la participación en la parte interna-política con el mantenimiento de su seguridad nacional, frente a la infiltración, el sabotaje y el financiamiento de grupos mal llamados organizaciones no gubernamentales que son simplemente funcionarios de gobierno norteamericano que adelantan campañas de difamación contra Cuba. En otras partes del mundo como Nicaragua, EE.UU. canalizó millones de dólares financiando campañas para derrocar al gobierno Sandinista. Los cubanos son mucho más despiertos y saben que cualquier grupo en Cuba no debe recibir dinero de afuera porque el gobierno norteamericano utiliza estos grupos para sus propios fines.

## **VENEZUELA - ECONOMÍA MIXTA**

*La situación de América Latina, ¿cómo la caracterizaría desde el punto económico, político y social?*

- Es un cuadro muy complejo y contradictorio, con diversos matices. Por ejemplo Venezuela han aumentado los gastos sociales e invertido mucho dinero en servicios de salud y

subvencionado productos de consumo de alimentación a la mitad del precio y otras medidas favorables a las clases populares, pero sin tocar el gran capital como el sector financiero, un sector del petróleo, y siguen funcionando multinacionales del capital extranjero. En realidad lo que hay en Venezuela es una política antiimperialista de una política exterior de un gobierno de bienestar con una economía mixta internamente. Es un gobierno, lo que podríamos decir, más nacionalista progresista.

En Colombia hay muchos grupos civiles, sindicatos, campesinos, indígenas, guerrilleros en oposición al gobierno represivo de Uribe.

Hay grandes movilizaciones indígenas con mucho poder en Ecuador. Pero el gobierno es otra cosa, no es un gobierno progresista.

También en el Perú hay grandes movimientos, casi ganó un candidato nacionalista. Pero el actual gobierno, del Alan García, es un gobierno de derecha.

## **UNA IZQUIERDA ILUSORIA**

Podríamos avanzar que lo que hay que tomar en cuenta, y creo que en eso la izquierda vive en ilusiones, son los casos de Brasil y Uruguay, en donde tenemos ex izquierdistas manejando políticas neoliberales, favoreciendo grandes bancos, pagando las deudas (externa), mientras hay mucho sufrimiento popular y no hay avances en la reforma agraria. Un documento actual muestra que más indígenas han sido asesinados bajo el régimen de Lula que en el de cualquier otro presidente desde la dictadura militar.

Lo mismo podríamos decir sobre Chile. Es un gobierno autollamado "socialista" o "progresista" pero es un gobierno ultraliberal que entrega todos los recursos al capital extranjero en una sociedad con enormes desigualdades.

Es lo mismo que en Uruguay con un gobierno con socialistas, comunistas, ex guerrilleros que están firmando tratados de libre comercio con Estados Unidos.

Kirchner en Argentina es un gobierno de centro, ha tomado distancia de EE.UU. pero no han revertido las privatizaciones. La economía crece, hay aumento en el empleo, pero los asalariados no han recuperado lo que han perdido durante los años de la crisis.

Entonces tenemos todavía mucho camino por recorrer. Creo que EE.UU. no tienen el control total que tenía los años pasados. En varios países hay más independencia y más actividades de gobiernos que muchos llaman de "centro-izquierda" pero no son de izquierda. Es un error pensarlo.

## **¿NACIONALIZACIÓN O EMPRESAS COMPARTIDAS?**

En Bolivia las famosas nacionalizaciones no significan nada de nacionalización, son empresas compartidas con el gran capital, hay todavía ofertas de grandes recursos para capital extranjero, no hay ninguna redistribución de ingresos, hay tantos pobres como antes y la reforma agraria está paralizada. Solo piensan entregar tierras fiscales, no las tierras fértiles y productivas porque están en manos de los latifundistas que tienen millones de

hectáreas. Evo Morales ha declarado que no las va a tocar. Las tierras fiscales son en grandes partes tierras forestales y están lejos de los mercados y los caminos. Morales ha prometido una reforma agraria, pero cuándo se va a concretizar, dónde va a ocurrir; eso tiene respuestas vacías o lugares que son muy inhóspitos para los campesinos.

El (Morales) vive una gran contradicción porque su retórica radical ha generado muchas expectativas y su política fondomonetarista, balanceando el presupuesto, no invita a ningún cambio estructural.

## **EL PARTIDO Y LOS MOVIMIENTOS SOCIALES**

*La discusión que ha iniciado Chávez sobre Socialismo del Siglo XXI y de distintos modelos de poder popular que se discute bastante entre los intelectuales en América Latina y la izquierda en general; qué formas de lucha pueden ser exitosas; los movimientos sociales que dirige Evo Morales en Bolivia, la lucha armada de la insurgencia colombiana y cuál es realmente el papel de que hablaba Lenin en su obra ¿"Qué hacer"? ¿Ha sido reemplazado por los movimientos sociales?*

- Los movimientos sociales juegan un papel importante para la gente, incluso para derrocar gobiernos de derecha. Han frenado algunas propuestas de TLC con Estados Unidos. Pero hasta ahora no han tomado el camino al poder del Estado. Llegan a un punto de insurrección y en el momento que cae el viejo gobierno sube otro, algunas veces con alguna modificación marginal. Pero los movimientos sociales son poderosos como una negación, como críticos, como un rechazo de "status quo", pero hasta ahora ningún movimiento de estos ha demostrado la capacidad de tomar el poder y redistribuir las tierras y reconocer los derechos indígenas. Y es obvio ahora, después de las insurrecciones en Bolivia, Argentina y en el Ecuador, que sin un partido revolucionario vinculado con las masas, la derecha siempre vuelve al poder ya sea directamente o, a través de partidos o movimientos de centro-izquierda, que terminan practicando la misma política neoliberal.

Un caso muy claro son los movimientos insurrectos en Bolivia que derrocaron a los gobiernos en el primer levantamiento contra Sánchez de Lozada. El señor Evo Morales estaba en Europa en una reunión de parlamentarios mientras la insurrección estaba en marcha. Vuelve el señor Morales en el momento de Sánchez de Lozada cae y en contra de la voluntad de las masas, Evo pone su prestigio de dirigente campesino indígena al lado de Carlos Mesa. Este dura dos años y otra insurrección lo tumba en junio 2005. Otra vez sube Evo Morales, que no tiene nada que ver con la insurrección, sube al último tren de la protesta para canalizar el movimiento en las elecciones. Él cosecha la efervescencia de las masas hablando de la nacionalización de los hidrocarburos y una revolución agraria, pero una vez en el poder es pura palabra.

## **¿NACIONALIZACIÓN O TRANSFERENCIA DE FONDOS?**

En Bolivia las multinacionales controlaban 50 por ciento de las acciones y los directorios de las empresas. 46 % de las acciones estaban en fondos de pensiones y 4 % estaban en las manos de los trabajadores. Lo que hizo Evo Morales fue una simple transferencia de los fondos de las pensiones y ahora llamarlos "estatales" y también comprar los 4 % de las acciones de los obreros. Pero el directorio tiene un solo representante de los trabajadores,

cinco representantes del capital multinacional y cinco representantes del estado. Eso lo llaman nacionalización. No ha habido ninguna expropiación, ninguna confiscación, las ganancias de los petroleros sigue siendo magníficas. Han aumentado el peso del estado, pero no al costo de las multinacionales, simplemente es una política de magos, transfiriendo y llamándolo nacionalización pero que en el fondo no han nacionalizado. Nacionalización significa la transferencia de las acciones y el directorio a manos del estado, pero eso no ha ocurrido.

## **ALBA Y MERCOSUR CONTRA TLC**

*Otro tema que se discute mucho en sectores de la izquierda es el papel de Chávez en la integración de América Latina, Centroamérica y el Caribe donde está el proyecto de ALBA (Alternativa Bolivariana de América). ¿Qué significado puede tener un fortalecimiento del Mercosur como un contrapeso y factor comercial económico contra los Estados Unidos que propone su TLC a los estados latinoamericanos?*

- Primero debemos entender que el cambio de los últimos años que hablamos, han fortalecido dos tendencias. No han cambiado la política neoliberal, pero si han incorporado la burguesía nacional y también gobernantes que buscan diversificar su comercio con todo el mundo, particularmente hacia Asia. No están dispuestos a subordinarse a ALCA porque ALCA es simplemente un mecanismo de colonialismo norteamericano, la penetración de América Latina y la protección y subvención de productos norteamericanos. Hay pocos gobiernos, a partes de presidentes, como los de Centroamérica y los gobiernos de exportación minerales como Chile y el Perú y el otro presidente paramilitar como el de Colombia que estén a favor de libre comercio y estén dispuestos a perjudicar sus sectores productivos.

Segundo: El Mercosur tiene sus altas y bajas. En algún periodo estimuló el comercio entre los diferentes países. Pero mucho del comercio que ocurre entre Mercosur es entre las multinacionales situadas en estos países. No son exactamente todas industrias nacionales o agricultores nacionales que están involucradas en este comercio. En relación con el comercio en los últimos años los países de Mercosur han aumentado geométricamente su comercio con Asia, particularmente con China: Venta de soja, hierro, cobre, etcétera. Y eso ha sido muy importante. El mismo Mercosur busca aumentar su comercio con Europa a pesar que hay algunos problemas de protecciones aranceles de productos agrícolas.

Tenemos una situación, donde gobiernos liberales como Lula o Kirchner, que están interesados en aumentar su comercio, independientemente de Estados Unidos, incorporando a Venezuela como otro mercado y región más de comercio y de inversiones y de petróleo tal vez subvencionado. Pero políticamente son muy diferentes en el sentido de que Chávez es el enemigo del imperialismo y Lula es el gobierno preferido de Washington en el sur. Kirchner es intermedio y no quiere subordinarse a Washington porque tiene una burguesía nacional que quiere fomentar. Entonces entre gobiernos liberales y un gobierno antiimperialista y un gobierno nacional burgués, es difícil ver como se puede pensar en una unidad homogénea, formar un nuevo bloque de poder, cuando los intereses de clase y las orientaciones son tan diferentes.

Lo que si tienen en común, por lo menos ahora, es rechazar las imposiciones de EE.UU. que

simplemente quieren colonizar las regiones. Ya las épocas de Cardoso y de Menem han pasado, lo mismo de Venezuela. Mientras Estados Unidos siguen actuando como en Honduras, Costa Rica y Nicaragua, su política en el Cono Sur va a fracasar.

## **LA VIGENCIA O NO DE LA LUCHA ARMADA**

*Hablando de la formas de lucha, hoy hay sectores de la misma izquierda que hablan que la lucha armada perdió su vigencia. Para comprobar eso dicen que hay varios partidos de izquierda, como Lula o Tabaré Vasquez en Uruguay, que hoy son gobernantes. En Colombia hay un conflicto agudizado y que lleva 42 años de existencia. ¿Será que la insurgencia en Colombia está equivocada?*

- Los que hablan de que la lucha armada es anacrónica están equivocados. En Nepal la lucha armada sigue siendo fuerte como en las Filipinas. En América Latina, Colombia es el principal lugar de la lucha armada. Pero fíjate México, donde hay un fraude electoral masivo y millones de mejicanos han sido siempre defraudados, allá hay una bronca revolucionaria y algunos ya hablan de tomar el poder (con las armas) porque la vía electoral está bloqueada, está corrupta.

Así podríamos decir en muchos países. Antes de que ganara Evo Morales en las elecciones, el pueblo tenía que levantarse en huelgas generales con muchos heridos y muertos para cambiar el gobierno, porque la vía electoral no funcionaba. América Latina ha mostrado que el único canal han sido las movilizaciones.

En Colombia hay un enorme apoyo, principalmente en el campo, para la lucha del ejército popular, hay muchas formas de milicias, hay movimientos campesinos, indígenas, hay sindicatos que convergen en lo que llamamos guerrilla, por lo menos pragmáticamente. No hay que olvidar que cuando existía la zona desmilitarizada (en el San Vicente de Caguán), muchos representantes de la sociedad participaban en foros intercambiando posiciones sobre ciertos temas con la guerrilla; reforma agraria, desempleo, problemas ecológicos, el racismo y eran enormes foros democráticos que ya no existen en Colombia porque cualquiera que levanta la cabeza, sea un abogado de derechos humanos o un trabajador social que se preocupa por los pobres, sencillamente lo matan y lo matan a sangre fría. Recibo cada día de todo el año noticias de una masacre o de un asesinato a manos del gobierno de Uribe.

Yo creo que no debemos ser dogmáticos. Las condiciones políticas dictan las formas de lucha. Si hay condiciones para elecciones y movilización de masas, esas posibilidades pueden ser exploradas, pero en cuanto las estafas, la corrupción y el dinero mandan en las elecciones, el pueblo ha tomado otros caminos para realizare la cosa. La revolución no siempre pasa por la lucha guerrillera, puede ser a partir de grandes huelgas generales y movilizaciones insurreccionales urbanas o rurales como ha pasado tres veces en los últimos años en el Ecuador.

## **MÉXICO HIERVE DE INSURRECCIÓN**

*¿Que perspectiva y futuro tienen los pueblos latinoamericanos en los próximos años? ¿Que crees tu será la reacción de la Casa Blanca y Bush, si el "eje del mal", Cuba, Venezuela,*

*Bolivia y las FARC y las fuerzas revolucionarias de izquierda realmente se refuerzan?*

- Hay una situación muy conflictiva en México. Hay millones de personas que están con bronca frente al fraude, que llenan las grandes plazas con dos millones de personas, rechazando el fraude electoral. Es una indicación de que el pueblo está dispuesto, incluso en la frontera de Estados Unidos, a rechazar la posición del presidente norteamericano. Y no digo situación revolucionaria, pero que la gente está lista por cualquier eventualidad y es un país de 100 millones de personas en las fronteras con Washington.

También tenemos en Venezuela una gran masa movilizada y lista para enfrentar al imperialismo. Tenemos en Colombia una gran resistencia popular y de guerrilla. En Ecuador hay un gran movimiento de indígenas, campesinos y sindicatos y con un candidato fuerte como Luis Macas. Son cosas positivas que tenemos que tomar en cuenta. Incluso fui a Brasil a un congreso con nuevos sindicatos saliente de la CUT que se llama "Con Luta" y esta apoyado por muchos sectores de la izquierda como Helena Luisa, un candidato de izquierda a la presidencia que podría llegar a 15 por ciento de votos en contra la derecha de Lula. Hay muchas actividades en este momento que debemos tomar en cuenta de la perspectiva de una verdadera transformación. Estamos en eso.

En Líbano, Hezbollah está mostrando a los sionistas y las organizaciones judías que hay árabes con coraje y capacidad de resistir a Israel con todos los millones que está dando Estados Unidos y tantos millones que los ricos judíos están entregando y la propaganda de los medios de comunicación que controlan y es una gran, . . . como decir, es una cosa espectacular como en la guerrilla en Líbano, donde cristianos, musulmanes socialistas, y conservadores, se integran en un gran frente de resistencia a la máquina de muerte de Israel, del estado sionista antipopular.

*Trascripción y revisión: Mirian Huevo y Hernando Vanegas Tolosa.*

La Haine

---

[https://www.lahaine.org/mundo.php/las\\_perspectivas\\_de\\_america\\_latina\\_y\\_las](https://www.lahaine.org/mundo.php/las_perspectivas_de_america_latina_y_las)