¿Cómo dar un salto adelante?

OSCAR GRÀCIA - LA HAINE :: 03/12/2003

Aportación al debate "Los límites de la contrainformación y la comunicación de masas".

Antecedentes

El método más efectivo de dominación y sumisión de la población en un sistema 'democrático' es la manipulación y control social que desarrollan los medios de comunicación de masas.

A diferencia de dictaduras oficiales, la represión y el miedo juegan un papel secundario pues la mayoría tiene perfectamente asumidos e interiorizados los valores capitalistas de 'progreso social, individualismo, competitividad y falsa sensación de libertad', con lo que no se producen movimientos de resistencia con capacidad y fuerza como para inquietar a la clase dirigente; se anulan las luchas. La propaganda oficial se encarga de que todo esto sea posible. Por lo que llegamos a una situación en la que la mayoría acepta un sistema que beneficia a una minoría, aunque esto perjudique a esa misma mayoría.

La represión es entonces utilizada como un bisturí de cirujano que, aplicada concretamente a aquellos pequeños grupos disidentes, es suficiente para mantener el círculo del control social. La Propaganda difunde el mal ejemplo del 'terrorismo' y la 'violencia' de los cuales nos defiende el estado mediante el 'orden' y la 'justicia'.

Cuadros y organizaciones mediocres sindicales forman la barrera de contención de presuntos levantamientos organizados de los trabajadores; la posibilidad democrática de cambio se reduce a la capacidad de elección del periódico o canal que nos repetirá los mismos mensajes adecuados al perfil del cliente 'de derechas' o' de izquierdas'. Todos partes complementarias del capitalismo.

Sin duda, el ataque al corazón del sistema es el ataque al instrumento de conversión de individuos en autómatas. Es el ataque a los medios y formas de la Propaganda.

Gracias a la capacidad de extensión de Internet, y lo barato de poder hacerlo, surgen diferentes medios de contrainformación que se encargan de la difusión de noticias que no son noticia, opiniones y mensajes rupturistas o destape de las mentiras e hipocresías del sistema que, parece, sorprendió en su momento a los timoneles del barco que contaban únicamente hasta entonces con las premisas:

Para organizar un medio de masas se necesita mucho dinero----> el capital está en manos de la clase dirigente---> no habrá nunca un medio de masas verdadero de izquierdas.

Distintas manifestaciones masivas anticapitalistas (antiglobalización) , pusieron sobre la mesa que el desmonte de la Propaganda tenía su repercusión efectiva, aunque limitada, en la calle.

¿Por qué no son reprimidos los proyectos contrainformativos?

A pesar de casos aislados, y seguramente por otros motivos, (Centro de medios independientes de Génova, Evian...) la contrainformación no es reprimida sistemáticamente. ¿Cómo es eso posible si es realmente un peligro para el montaje capitalista?
Es posible que sea por no ser de momento ningún peligro para nadie.

La capacidad de penetración en la población es muy limitada, ya que después de un tiempo es fácil ver que el principal lector de estas informaciones es joven o muy joven, con acceso a internet y quizás retroalimentado.

Es decir, los pequeños círculos marginales resistentes y megaconvencidos quizás han aumentado un poco pero también se han estancado en su crecimiento a pesar de los ajustes neoliberales y las leyes fascistas del actual gobierno.
La mayoría disconforme apuesta por la solución capitalista de la alternancia en el 'poder'.

Por otra parte, la democracia no puede permitirse un monstruo represor que de bandazo en bandazo fulmine a cualquier movimiento antisistema, eso haría la obra teatral peligrosamente inconsistente y poco creíble, así pues se tolera la disidencia hasta 'cierto punto'.

¿Dónde está la línea a no cruzar?

Las premisas del control de medios de masas por parte de la clase con capital, se han roto unas cuantas ocasiones en una pequeña zona del estado: Euskal Herria.

Allí, sin moderar los mensajes de izquierdas y abertzales, diversos medios de comunicación son seguidos por amplios sectores de la población, entrando directamente en conflicto con las estrategias patronales y españolistas, últimamente escondidas bajo el eufemismo de constitucionalistas.
Se ha prohibido Egin, Egin Irratia, Egunkaria y próximamente Gara.

El motivo oficial es evidentemente relaciones inventadas bajo los efectos del LSD con ETA. Pero el motivo real es la no aceptación por parte de la clase dominante y, por tanto, de los propietarios de los medios de comunicación, de la transmisión de mensajes rupturistas (nacionales o de clase) a sectores amplios de la población. La posibilidad de que las noticias lleguen al pueblo desde otro punto de vista que no sea el que el poder quiere es muy peligroso, ya que la gente puede tener la tentación de pensar por sí misma y no lo que el capital desee. Ello crea bolsas de resistencia inmunes, hasta cierto punto, al aparato de engaño oficial y son el primer paso para crear condiciones favorables a acciones de cambio social.
Intolerable.

¿Cuál debe ser la línea de un proyecto contrainformativo de masas?

Parece que las acciones policiales a centros de contrainformación en internet se limitan hasta el momento en el control de sus actividades, registro de posibles delitos para armarse de razones en el futuro e investigación de los miembros de cada proyecto para descabezarlo

cuando se reciba la orden.
Esa orden no llegará probablemente hasta que se cruce la línea del punto anterior.

Por otra parte, si no se cruza esa línea no tiene excesivo sentido trabajar en proyectos contrainformativos pues éstos deben tener el objetivo último de alcanzar un cambio social efectivo, no únicamente la denuncia de tal o cual hecho pues eso lo sumergiría en los confortables abismos del reformismo de un sistema que no se quiere eliminar.

En este sentido, y por la parte que nos toca, ese medio debería trabajar en el camino hacia la mayor penetración posible en las masas del mensaje anticapitalista, libertario y solidario.

No hace falta preocuparse en principio de nada más, el descorche de mentes liberadas hace inaguantable las condiciones y reglas de obediencia al poderoso que soportamos sin darnos cuenta, el cambio vendría protagonizado por algún tipo de movimiento de resistencia fortalecido y rupturista.

¿Cómo pasar a ser un medio de masas?

Si se lleva un tiempo siguiendo la contrainformación en el formato tradicional (boletines, panfletos,carteles,periódicos, libros) o internet (web, correos, indymedias) tarde o temprano se da cuenta uno del 'techo' con el que se trabaja. Se crean estructuras contrainformativas y de contenidos políticos que funcionan bastante bien informando y formando a personas comprometidas en la medida que sea y descontentas con los engaños y funcionamiento del sistema.

Esos grupos forman el 'techo' de difusión. El grueso de la población soporta el descerebramiento de los medios masivos del Poder, la Propaganda comercial o el desguace ideológico del sindicalismo mayoritario y los partidos demócrata-burgueses. Es aquí donde más daño se puede hacer y más dudas sembrar primero e interés después.

Ya han existido Proyectos que entraron en pensamientos parecidos como el Periódico Molotov:
De una discusión y debate interno salió la necesidad del 'salto adelante' y un plan de lanzamiento y financiación relativamente 'barato'.

2 años después, del total de 3000 suscriptores previstos, sólo se consiguieron 454. El voluntarismo hace que el trabajo sea discontinuo por diversos factores.El proyecto económicamente se hace inviable (aquí no sobra el capital) teniendo que recurrir a vías de financiación externas a la autogestión del proyecto como conciertos o donaciones. Este hecho deja claro que el proyecto no era sostenible por sí solo.

Aprendiendo de la experiencia y dificultades de este intento de Molotov (aún sin conocer detalles exactos de su próximo lanzamiento), se pueden sacar conclusiones e ideas para sortearlas.

Creación con el fin de la autodestrucción

Estas ideas intentan seguir un camino , para conseguir primero la creación y posteriormente

la ilegalización de un medio de contrainformación anticapitalista de masas. Se debería buscar la ilegalización por unos cuantos motivos:

-Sería la garantía de éxito del proyecto. Después de un período de expansión, la difusión del mensaje sería tan molesta para el sistema capitalista que no sería tolerada por el engaño burgués de la libertad de expresión demócrata.

Medios con gran capacidad de difusión y contenidos rupturistas están condenados a acabar así: Egin, Ardi Beltza, Euskaldunon Egunkaria...Si no eres ilegalizado o eres muy pequeño o política e izquierdosamente 'correcto'.

-Efecto 'chispa'. A diferencia de Euskal Herria, el apoyo popular en el estado no es lo suficientemente grande o ,seguramente, organizado como para apoyar inmediatamente proyectos equivalentes que toman el relevo de los censurados.

La indignación por el cierre y un amplio grupo afectado crearía ese apoyo que hace posible decenas de miles de 'accionistas' o 'suscriptores' que apoyan las nuevas ideas cuando nacen. Se garantiza la difusión del mensaje y dificulta la representación manipuladora ocultadora del autoritarismo sin límite del sistema.

¿Cómo ponerlo en marcha? La difusión

Tomando como inicio la experiencia acumulada de otros proyectos (Molotov parece tener un equipo lo bastante consolidado para poder liderarlo) se debería garantizar una autofinanciación que no puede provener únicamente de las suscripciones sino también del salto a la venta desde kioskos de prensa 'normal' u otras iniciativas responsabilidad del grupo que tira del carro.

El conocimiento del proyecto así como el apoyo e implicación de la mayor parte de movimientos sociales y grupos políticos posible será imprescindible tanto como su difusión y propaganda a través de los circuitos donde el activismo 'se mueve' (bares, ateneos, CSOs, conciertos, sindicatos obreros...)
Se debería iniciar difusión permanente en todas la webs en zonas principales de ese medio, en boletines y otros medios de difusión del grupo 'militante' para lanzar un mensaje claro hacia ese medio:' 'Éste' es tu periódico alternativo'.

Intentando no molestar a nadie ni eliminar diferencias, pero parece la única forma de plantar cara a la desinformación a gran escala, concentrar los lectores en un único (o reducido grupo) medio de difusión 'normal' pero anticapitalista y rupturista.

El éxito

De tener éxito, se puede entrar en una dinámica de 'trabajo diario' , rutina o trabajo dentro de los márgenes permitidos para evitar que el estado acabe con tanta ilusión y resultados hechos con tanto trabajo.

Se ha de evitar estos pensamientos, el trabajo realizado no significa nada , se ha de ser molestos hasta más allá de lo que permita el sistema (sin caer en provocaciones inútiles)

pero forzando siempre la situación , una vez alcanzada cierto seguimiento importante, hasta que la línea radical del medio haga necesario el democrático cierre de éste.

En el camino, un gran estropicio para la balsa de aceite de la clase trabajadora y la aparición de grandes bases de apoyo , concienciadas y desprendidas de ingenuidad política.

Ilegalización del medio

La mejor noticia. Demasiado grandes como para que se permita el mensaje. La desaparición de un gran medio de izquierdas con fuerte apoyo y seguimiento hasta ahora (Euskal Herria) ha provocado la aparición de un nuevo medio con facilidad al existir estructura, militancia masiva y apoyo inmediato.
La mancha seguiría extendiéndose.

_____

https://www.lahaine.org/est_espanol.php/icomo-dar-un-salto-adelante