

Si los pueblos se unen y luchan pueden acabar con la opresión. Lecciones de Iraq y de los pueblos palestino y libanés

BOLTXE KOLEKTIBOA :: 31/01/2007

Es cierto que las fronteras en África y en Asia suroccidental han sido hechas a medida de los intereses imperialistas, pero lo que no puede ser es que cada vez que estos intereses cambien se obligue a los pueblos de esos continentes a cambiar sus fronteras. Estados Unidos ha bloqueado deliberadamente los movimientos democráticos de Asia suroccidental así como de otras regiones y ha apoyado con descaro cualquier tipo de control militar, a los aboslutistas y dictAdores de todo tipo.

Afganistán en manos de la OTAN ha sido dividido con éxito, todo él excepto su nombre. Se intenta hacer lo mismo con Iraq y con los países de Asia suroccidental. El Mediterráneo oriental ha sido militarizado con éxito por la OTAN. Siria e Irán siguen siendo demonizados por los medios de comunicación occidentales con vistas a justificar una acción militar. Los medios occidentales, por su parte, alimentan cotidianamente nociones incorrectas y parciales, según las cuales las poblaciones iraquíes no pueden coexistir y el conflicto no es una guerra de ocupación sino " una guerra civil " caracterizada por unas diferencias internas entre chiís, sunniís y kurdos.

Los intentos de crear intencionadamente animosidad entre los diferentes grupos étnico-culturales y religiosos de Oriente Próximo han sido sistemáticos. De hecho, forman parte de una agenda de inteligencia oculta cuidadosamente diseñada.

Mucho más inquietante, muchos gobiernos de Asia suroccidental, como el de Arabia Saudí, ayudan a Washington a fomentar divisiones entre las poblaciones de esta región. El objetivo final es debilitar el movimiento de resistencia contra la ocupación extranjera por medio de la "estrategia del divide y vencerás" que sirve a los intereses anglo-israelo-usamericanos en toda la región.

En Asia suroccidental podríamos considerar que han sido tres los acontecimientos fundamentales de este año 2006:

- la victoria de Hamas en Palestina
- la derrota de Israel en su intento de invasión del Líbano
- la aceptación por parte de Estados Unidos que no van a ganar la guerra en Iraq

Iraq

A finales de este año se está dando un recrudecimiento de la guerra entre la resistencia y los ocupantes, lo que significa que oficialmente una media de cuatro soldados estadounidenses mueren al día. A causa de estas pérdidas tan importantes, el ejército estadounidense está haciendo uso, nuevamente, de la fuerza masiva terrestre y aérea contra las zonas pobladas para así intentar reducir sus propias bajas, lo que ha implicado varias

matanzas de civiles. Además, las fuerzas de ocupación conjuntamente con las autoridades colaboracionistas utilizan los escuadrones de la muerte y las milicias que son responsables de asesinatos, raptos y de todo tipo de atrocidades.

No se sabe el número de iraquíes detenidos y mucho menos el número de mujeres iraquíes detenidas. Esto último es un tema tabú tanto a nivel nacional como internacional. Incluso la gran mayoría de las familias lo esconden, puesto que se sabe que la detención significa violación y embarazos no deseados. Los colaboracionistas lo esconden para intentar convencer a la población iraquí que se respetan las tradiciones locales, en especial, las que tienen relación con las mujeres. Pero, cuando el escándalo de las torturas de Abu Ghraib saltó a la palestra pública se vieron mujeres detenidas a las que obligaban a enseñar los pechos a punta de pistola. En la morgue se acumulan los cuerpos de mujeres decapitadas y que han sido asesinadas, pues las familias no van a buscar los cuerpos a causa del "deshonor" que representa tener un miembro de la familia que ha sido torturada, violada y asesinada. Un fenómeno nuevo se está dando en Iraq, la muerte por ahorcamiento de mujeres por razones de "honor", al menos una treintena de mujeres son ahorcadas cada mes.

La población iraquí muere no solamente a causa de los bombardeos indiscriminados, de las acciones de los escuadrones de la muerte, y en muy pequeña proporción por las acciones de la resistencia, sino muchas veces mueren a causa de la ocupación en el sentido más amplio de la palabra, pues la situación en Iraq es muy precaria, tanto la vida cotidiana como la salud. Mueren muchas personas, entre ellas niños y niñas, por enfermedades que no son mortales, pero que debido a la situación no se pueden atajar al no tener las medicinas necesarias, ni poder alimentar dignamente a la población.

Por primera vez desde la invasión de Iraq, Bush ha aceptado "que la victoria no se produce con la rapidez que nos gustaría" y "que no están ni ganando ni perdiendo en Iraq" y ha aceptado que los insurgentes en Iraq han frustrado los esfuerzos de Estados Unidos de "instalar la seguridad y la estabilidad en el país". También es la primera vez que se ha iniciado una campaña de firmas de soldados en activo y reservistas en contra de la permanencia de las tropas estadounidenses en Iraq. Una página web (www.appealforredress.org) está habilitada para la recogida de firmas y la ayuda económica para la campaña.

A pesar de que algunos gobiernos al retirado sus tropas, Iraq continúa estando ocupado por 23 países más Estados Unidos. Estos 23 países matienen 17.500 soldados de ocupación y Estados Unidos 145.000. Desde el principio de la invasión 3.000 soldados estadounidenses y este año está perdiendo una media de 4 soldados al día.

En diciembre de 2006, el Consejo de Seguridad de la ONU renovó el mandato de las tropas de ocupación hasta el 31 de diciembre de 2007. La ONU para aprobar dicho mandato se ha escudado en que fueron las autoridades iraquíes (autoridades colaboracionistas) las que pidieron la continuación de las tropas de ocupación.

Como una de las soluciones que Estados Unidos plantea para Iraq es la división del país por etnias y confesiones religiosas, el parlamente iraquí, siguiendo las consignas de su amo, aprobó, el 11 de octubre de 2006, una ley del federalismo. Se aprobó de la misma manera

que se aprobó en su momento la Constitución en el verano de 2005 o en la misma en que se celebraron las elecciones en diciembre de 2005, utilizando presiones, sobornos, falsificaciones, fraude...

El 7 de noviembre se celebraron elecciones en Estados Unidos, ganaron los demócratas y los republicanos con Bush a la cabeza sufrieron una enorme derrota. Al mismo tiempo se han realizado varios estudios de la situación en Iraq con sus respectivas propuestas, pero todo esto ¿va a implicar algún cambio sustancial en Iraq? ¿Las tropas de ocupación van a retirarse? ¿Se va a acabar con los escuadrones de la muerte y las milicias? ¿Se va a reconocer que el gobierno títere no representa al pueblo iraquí?

Una cosa hay que tener clara, a pesar de que Bush reconozca que la situación en Iraq no es la que Estados Unidos quisiera, lo cierto es que se sigue adelante, aunque sea a pequeños pasos, con la idea de dividir Iraq en pequeños reinos de taifas, aunque para conseguirlo se tengan que mantener las fuerzas de ocupación el tiempo que sea necesario. Por otro lado lo cierto es que las grandes empresas que se encargan de la "reconstrucción" de Iraq se están forrado y no van a abandonar la gallina de los huevos de oro. El Partido Demócrata ha vehiculado el malestar de gran parte del pueblo estadounidense contra las medidas económicas de la Administración Bush y que les atañen directamente, así como de su malestar ante las repercusiones que la invasión y ocupación de Iraq tiene en su país, pero eso no significa que los representantes demócratas estén en contra de la ocupación de Iraq, a lo máximo están en contra de cómo la Administración Bush la está llevando a cabo.

Desde principios de la invasión de Iraq tanto los republicanos como los demócratas han estado de acuerdo en la guerra y en la ocupación. No hay ninguna intención por parte del Partido Demócrata de retirarse de Iraq. La clase política y económica estadounidense no tienen ninguna intención de abandonar el control de Iraq ni de Asia Suroccidental. Y ese control y dominación sólo se puede hacer a través de medios militares. Aunque se retirara Estados Unidos de Iraq, tiene la intención de instalar 14 bases militares en ese país. La mejor solución para Estados Unidos sería que las fuerzas armadas y policiales iraquíes reemplazaran las fuerzas armadas estadounidenses de manera a mostrar que son los iraquíes los que se matan entre sí, haciendo de esta manera invisible o menos evidente la ocupación estadounidense. Pero de momento esta solución no es factible, las fuerzas armadas iraquíes no tienen la fuerza necesaria, además de ser un blanco repetido de la resistencia.

Tanto los demócratas como los republicanos están de acuerdo en la política de agresión en Asia suroccidental, así como en la política internacional de agresión en todo el mundo, puesto que los dos partidos están al servicio de los intereses del establishment económico estadounidense. La guerra y la dominación es inherente a la clase capitalista y los dos partidos son representantes de esta clase. Pueden estar en desacuerdo en los métodos concretos utilizados, pero nunca en los fines.

El "nuevo" plan que ha presentado Estados Unidos para Iraq es un aumento de las tropas de ocupación, tanto directamente en Iraq como en la presencia naval de Estados Unidos en el Golfo, e ir avanzando, poco a poco por si se hace realmente necesaria, en la división de Iraq en regiones autónomas en función de la etnia y de la confesión religiosa. Es una manera

clara de intentar que Iraq no vuelva a ser un Estado fuerte en la región que pueda plantar cara al imperialismo estadounidense o a cualquier otro imperialismo, al mismo tiempo que siempre es más fácil controlar regiones sin un poder fuerte y hacer que se enfrenten entre ellas.

Bush presentó su "nueva" estrategia, que en el fondo es más de lo mismo. Ha decidido enviar 21.500 militares más a Iraq: 4.000 marines a la provincia de Anbar y 17.500 soldados a Bagdad. Lo que hará que el número de militares estadounidenses de ocupación se eleve a 153.500. Además añadirá mil millones de dólares a los 350 mil millones que ya ha gastado Estados Unidos desde la invasión el 20 de marzo de 2003.

La única solución para Iraq es la victoria de la resistencia que representa al pueblo iraquí. Aunque la llamada comunidad internacional no quiera reconocer este hecho no por ello la resistencia dejará de luchar. Con reconocimiento o sin él, la resistencia continuará en su labor de atacar al invasor y a los colaboracionistas para liberar a su pueblo.

El año se ha acabado en Iraq con una pantomima de justicia. El juicio contra Saddam Hussein se acabó, fue condenado a muerte y ejecutado con una rapidez pasmosa. Oficialmente fue condenado las represalias de su régimen contra habitantes de Dujail. Culpable o no culpable, la verdad es que Saddam Hussein ha sido juzgado por un tribunal impuesto por Estados Unidos y todos los países que han destruido Iraq y que lo ocupan a sangre y fuego.

Líbano

Este año de 2006 ha estado marcado por un suceso de gran importancia: la derrota de la entidad sionista en el Líbano. Este hecho va a marcar la situación en la región. Se ha demostrado que un ejército no regular árabe puede vencer al todopoderoso ejército sionista.

Antes del ataque sionista parte del gobierno libanés había pedido a Estados Unidos la intervención de Israel para acabar así con un enemigo molesto, como lo era Hizbullah. Se había mostrado que el gobierno no tenía la fuerza de desarmar a la Resistencia puesto que el ejército libanés no había aceptado el enfrentamiento con ella.

Israel atacó salvajemente el Líbano. "[] más de siete mil ataques aéreos y dos mil quinientos bombardeos navales particularmente concentrados en áreas civiles [] La mayoría de las 1.183 muertes de libaneses fueron de no combatientes; en torno a un tercio eran niños, según se ha documentado" (Financial Times, 23 de agosto de 2006). No sólo murieron personas, sino que Israel continuó con su política de destrucción masiva de pueblos y ciudades, principalmente en zonas musulmanas shiíes, de manera que sus habitantes tuvieron que huir de sus hogares, hubo un millón de personas desplazadas, que rápidamente volvieron a sus lugares de residencia en cuanto se llegó a un acuerdo de alto el fuego. Empezando la reconstrucción de sus hogares. Además la entidad sionista dirigió sus ataques contra la economía libanesa. Al menos 45 grandes fábricas fueron destruidas por los ataques aéreos sionistas. El 95 % de la industria fue destruido.

Este ataque demuestra claramente que no fue una cosa no premeditada, sino todo lo contrario. Estaba pensado y decidido y se tomó una excusa cualquiera para lanzar el ataque contra el Líbano. La excusa fue la captura de un soldado del ejército sionista que se

encontraba en suelo libanés. Fue ésa como podía haber sido otra cualquiera. Lo mismo que Estados Unidos utilizaría la excusa del 11 de septiembre para su caza de brujas mundial.

La secretaria Condoleezza Rice declaró en una conferencia de prensa: "Lo que vemos aquí [refiriéndose a la destrucción de Líbano por los ataques israelíes] es, en un sentido, el crecimiento -los dolores del parto- de un 'Nuevo Oriente Próximo', y todo lo que nosotros [Estados Unidos] hacemos es asegurarnos de empujar para no volver a lo anterior".

Pero ante la sorpresa de todo el mundo, la Resistencia aguantó la investida del ejército sionista, dando un ejemplo de cómo derrotar a un ejército todopoderoso que tenía a su favor la comunidad internacional. Tanto Estados Unidos como la Unión Europea apoyaron la acción militar de la entidad sionista, llamando con la boca pequeña a un alto el fuego, mientras se consentían las masacres que causaba el ejército sionista con sus bombardeos indiscriminados. Pero a pesar de todo, el pueblo libanés ganó y la entidad sionista tuvo que retirarse y aceptar el alto el fuego, aunque evidentemente, como siempre hace y le consienten, lo ha roto innumerables veces. Y no sólo eso, sino que desde el alto el fuego 28 personas han muerto a causa de la explosión de bombas de fragmentación. La ONU y asociaciones de defensa de derechos humanos acusan a Israel de haber tirado más de 4 millones de bombas de fragmentación durante la guerra de julio-agosto.

La reconstrucción de los pueblos y ciudades destruidas se están reconstruyendo con la ayuda de la Resistencia y en concreto de Hezbollah.

Una consecuencia de esta victoria de la Resistencia ha sido la alianza que se realizó durante la defensa del Líbano y que ha continuado después de la victoria entre Hezbollah y diferentes fuerzas políticas, laicas, cristianas, marxistas y burguesas. Una muestra de ello es el movimiento popular que se ha movilizado en contra del gobierno libanés. A pesar de que la prensa occidental nos intenta engañar diciendo que es una movilización de los militantes de Hezbollah, la realidad es que la movilización está llevada a cabo por todas las fuerzas patrióticas y antiimperialistas libanesas.

El 1 de diciembre se lanzó un movimiento de masas de protesta que continúa todavía. El 1 de diciembre se juntaron en Beirut un millón y medio de personas (se ha de tener en cuenta que en el Líbano hay cinco millones de habitantes). La mayoría gente obrera y gente sencilla que llevaban lemas nacionalistas. El centro de Beirut continúa ocupado por tiendas de campaña, hay huelgas y los comercios están cerrados. Es una movilización pacífica y democrática en contra de un gobierno que no representa los intereses del país, sino los de las potencias extranjeras. Cada día equipos de coordinación organizan conferencias y debates sobre la situación. La oposición se toma la situación con calma. Prefiere hacer las cosas sin prisas y dar un ejemplo de paciencia.

La oposición ha decidido recurrir a denuncias jurídicas, dimisiones colectivas, desobediencia civil, manteniendo al mismo tiempo la presión en la calle. La oposición piensa que el tiempo juega a su favor, puesto que el gobierno no puede llevar a cabo ninguno de sus proyectos, todos están bloqueados.

Lo que pide la oposición es un gobierno de unión nacional en el que la oposición esté suficientemente representada, teniendo en cuenta el peso que ahora tiene en función del

papel jugado en la guerra que desató Israel contra el Líbano y que llevó a la victoria de la Resistencia contra la entidad sionista. La otra posibilidad que plantea la oposición si esta salida no se acepta es llegar a un acuerdo en la formación de un gobierno de transición encargado de organizar elecciones legislativas anticipadas. El frente patriótico espera que si se celebran nuevas elecciones se pueda poner fin a la corrupta élite política que ha gobernado el país desde la independencia. El primer ministro, Fuad Siniora, tiene fuertes lazos con las altas finanzas internacionales y es un firme defensor del libre mercado, aplicando en el Líbano una política neoliberal que ha hecho más ricos a los ricos y más pobres a los pobres.

La prensa occidental y parte de la prensa árabe presenta este movimiento de masas como un intento de "golpe de Estado", tomando claramente partido por Siniora. La movilización que se está llevando a cabo en el Líbano es el mismo tipo de movilización que en otros países, como Ucrania, Bielorrusia, por ejemplo, fue saludada como un ejemplo de movimiento democrático, mientras que en el Líbano se le califica de antidemocrático. Es evidente que tanto la Unión Europea como Estados Unidos, pasando por los países árabes, que defienden los intereses de estos dos centros capitalistas, ven un gran peligro en la movilización de una gran masa de campesinos y trabajadores a los que no pueden controlar y en la que sus intereses económicos y políticos peligran.

El Líbano, en estos momentos, es un país crucial para la situación en Asia suroccidental y en países de Asia. El Frente patriótico e Hizbullah son los enemigos principales de Estados Unidos. Si les derrotan, podrán controlar Palestina y tendrán la posibilidad de lanzarse contra Siria e Irán.

La izquierda europea y occidental debería tener en cuenta esta situación y apoyar activamente este movimiento de masas libanés.

Palestina

Este año ha sido el año de un terremoto político en Palestina. En enero de 2006, en las elecciones legislativas, que fueron elogiadas por ser unas elecciones totalmente democráticas, Hamas las ganó ampliamente. De 132 escaños, Hamas obtuvo 76, Al Fatah 43 y otros partidos 13. No hay que olvidar que Al Fatah tenía el apoyo de Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia, Egipto, Jordania, Arabia Saudí, los países del Golfo e Israel. El éxito de Hamas conmocionó el mundo occidental y parte del mundo árabe.

Rápidamente se tomó una medida muy importante para intentar que el nuevo gobierno palestino no pudiera salir adelante. La Unión Europea decidió un boicot político y económico contra el gobierno de Haniye, primer ministro del nuevo gobierno, secundado por Marruecos, Egipto, Jordania, Arabia Saudí y, claro está, por Al Fatah. Haniye ha declarado repetidamente que "existe una decisión, no declarada, de hacer caer este gobierno, y esta política está dirigida por Estados Unidos".

En concreto la Unión Europea ha congelado la ayuda de 600 millones de dólares anuales al gobierno palestino, con lo que ha hecho imposible el funcionamiento de este gobierno, puesto que no ha podido pagar los salarios a los funcionarios. Israel ha interrumpido el pago de más de 50 millones de dólares en impuestos aduaneros que mesualmente recauda y que

debe entregar al gobierno palestino. Todas estas medidas, en el fondo, no se toman contra el gobierno de Hamas salido de unas elecciones democráticas, sino contra todo el pueblo palestino, al que intentan mantenerlo bajo la bota de la opresión sionista.

Además "los líderes de Al Fatah, el partido castigado en las urnas por esa misma voluntad debido a su corrupción y falta de logros en la lucha nacional, ha torpedeado la acción del gobierno legítimo en una escalada que ha ido desde la toma de decisiones políticas comprometedoras cuando ya estaban gobernando en funciones, el uso ilegítimo de los fondos nacionales antes de que el nuevo gobierno pudiese controlarlos, el acoso mediante protestas y huelgas políticamente manejadas, el planteamiento de exigencias antidemocráticas en la formación del gobierno de unidad nacional, la no colaboración con el gobierno, tanto dentro de los Territorios Ocupados como en las delegaciones internacionales y ante los organismos regionales y mundiales, la amenaza de disolución del gobierno y del parlamento y el anuncio de elecciones anticipadas, la provocación y el enfrentamiento directo y violento con el gobierno, hasta la colusión con Israel, Estados Unidos y la Unión Europea" ("Abu Mazen, el cocinero del gobierno de Israel" en <http://www.boltxe.info/berria/?p=3992>).

La entidad sionista, en el verano de 2006, inició una brutal agresión contra Gaza, lo que implicó la destrucción de casi todas las infraestructuras de Gaza. Ha realizado una destrucción masiva de toda la zona, facilitada por la retirada de Israel de Gaza, pues la presencia de colonos obligaba al ejército sionista a tomar algunas precauciones. Y no olvidemos que la colonización continúa en Cisjordania, en Negev y en Galilea, en donde la población palestina es expulsada de sus tierras. A lo largo de todo el año 2006, el ejército sionista ha asesinado a 660 palestinos, de los cuales 22 fueron asesinatos de los llamados "selectivos".

Tanto la comunidad internacional como Al Fatah están presionando al máximo al gobierno palestino para que cambie totalmente su política, fundamentalmente en tres puntos: que reconozca al Estado de Israel, que respete los Acuerdos de Oslo y que renuncie a la violencia. Pero Hamas, los partidos que le apoyan y las personas independientes que trabajan con él, se mantiene firmes en la vía que se han trazado. No claudicar ante el ocupante y defender el derecho a utilizar la violencia para defenderse de las atrocidades del ocupante sionista.

No podemos perder de vista la cuestión fundamental: Israel es un Estado terrorista que ha ocupado Palestina y por lo tanto el pueblo palestino es la víctima. Como dice el FPLP "y ahí está el enemigo sionista, practicando las clases de agresiones más horribles contra nuestro pueblo entre asesinatos, matanzas, demoliciones de casas, devastación de tierras y expropiación de otras, continuando su construcción de asentamientos y su muro de separación y con un embargo económico y político asfixiante, y hasta más allá de lo que pudo crear la imaginación nazi sobre las distintas formas de represión y tortura".

Una vez aclarado este punto, queda claro que el pueblo palestino tiene todo el derecho del mundo a defenderse con los métodos que sean, incluso la lucha armada, a reclamar el derecho al retorno de los miles y miles de palestinos expulsados de sus tierras y a reclamar sus tierras y a exigir la liberación de los miles de presas y presos políticos palestinos.

En los últimos meses en base a la Carta del Acuerdo Nacional se ha intentado constituir un gobierno de unidad nacional, dando a cada partido la representación que el pueblo palestino ha dado a cada uno de ellos en las elecciones, pero de momento no se ha llegado a ningún acuerdo.

Durante el mes de diciembre Al Fatah intentó una nueva maniobra para obligar al gobierno a cambiar su política, Abu Mazen anunció la celebración de nuevas elecciones, en contra de la ley palestina, puesto que en su constitución no está recogida la posibilidad de celebrar nuevas elecciones. Como se ha visto con el paso de los días, fue una espantada para presionar al gobierno, pero sobre todo para meter miedo al pueblo palestino. La puesta en escena siguió con una reunión Olmert y Abbas en Jerusalem el 23 de diciembre. En esta reunión quedó claro que la entidad sionista apuesta con Al Fatah, por algo será.

Está claro que la mayoría de los Estados están en contra de los derechos del pueblo palestino y que apoyan claramente la política terrorista del Estado sionista, puesto que éste puede hacer lo que quiera, levantando solamente algunas tibias quejas cuando las masacres que realiza son "excesivas" para la conciencia de algunos politicastos.

Las personas y las organizaciones que reconozcamos el derecho del pueblo palestino a su existencia en tanto que pueblo debemos luchar en su defensa y unirnos a él en su lucha contra la ocupación. No debemos aceptar esa solución ilusoria de dos Estados, puesto que sabemos que el Estado sionista nunca aceptará un Estado palestino soberano. Debemos luchar por un único Estado democrático y laico que implicaría el reconocimiento de todas las personas como ciudadanas de pleno derecho, aplicando el principio de "una persona, un voto" y tomar medidas para el retorno de los refugiados palestinos obteniendo restitución y compensación de acuerdo al derecho. Todas las personas podrán circular libremente y comprar y alquilar alojamiento en donde quieran.

De momento una cosa que podemos hacer desde ahora mismo, entre otras muchas, es un boicot efectivo, real, dañino, incluso mortal para la economía israelí-sionista.

Palestina NO necesita protagonistas mediadores ni solidaridad equidistante: el pueblo palestino y la humanidad entera necesita solidaridad internacionalista incondicional. ¡Mientras un solo pueblo permanezca ocupado ningún pueblo será libre!

Europa, el continente confuso

Desde la Cumbre de Lisboa, la UE acaricia el indisimulado objetivo de ser la primera potencia tecnológica universal para 2010. Y en esta carrera enloquecida han entrado todos los grandes grupos económicos y financieros del continente. El aspecto central es la renovación tecnológica, la incorporación de los artilugios militares a la vida cotidiana mediante un desembarco controlado gota a gota para uso y disfrute de la ciudadanía europea. Los vehículos vienen acoplados con el sistema gps y enloquecemos al poner en marcha el invento que puede llevarnos desde el punto de salida a otro de llegada con indicación exacta, fría y monocorde de la ruta y desvíos que haya que realizar. La última frase será "ha llegado al punto tal". Y hemos llegado. Pero desde hace años llegan antes las bombas guiadas por satélite a su cita con el objetivo, aunque a veces el factor humano fantasee y crea que un "reducto terrorista" a bombardear es una casa ocupada por ancianas y ancianos, por mujeres refugiadas conviviendo con niñas y niños. Tras el impacto, ¡no pasa

nada!La jauría mediática saldrá en tromba convirtiendo a aquellas víctimas inocentes en disciplinados y aguerridos jihadistas. El mundo desarrollado crea la tecnología y basa su poder en la creación de armas de eliminación masiva, en el terror.

Pero la UE no es solo un conglomerado de grupos de poder psicopáticos. Existen psicópatas en la UE, Tony Blair, Aznar, lo son. Ellos han desprovisto de naturaleza humana al resto de sus congéneres y solo son capaces de reconocérsela a otros de su misma naturaleza, como Bush Otras y otros se limitan a representar el papel que los grupos económicos de presión les han asignado. Es el caso del próximo reinado europeo de la ex - camarada Merkel. Angela Merkel va a dirigir los designios de Europa, de manera oficial -la gestión real se realiza bajo las mesas de las grandes empresas europeas- y tiene que presentar sus objetivos.

Tales objetivos lo son de continuidad con las decisiones tomadas por los juramentados del ultraliberalismo y siguen proa a la pool position europea en el concierto económico mundial. El ministro de Asuntos Exteriores alemán advierte ya de la inexistencia del cheque alemán para sortear los bloqueos a las decisiones a aprobar por consenso. El mismo Steinmejer sostiene además que es conocedor de que "las expectativas sobre la presidencia alemana son elevadas". Pero Alemania se cura en salud y limita inicialmente sus propuestas a la retórica más light posible. Steinmejer se "comprometió a asumir la responsabilidad del reto y hacer un trabajo serio".

Sutilmente, el imperio mediático que se mueve alrededor de las empresas que realmente gobiernan Europa retoma la vía de la energía nuclear. No es extraño que la prensa europea ultraliberal utilice a los verdes para arrimar el ascua a su sardina. Joyas de este tenor se pueden encontrar en la prensa de la derecha dura:"según denuncia el dirigente verde Hans Josef Fell, bajo la presión del poderoso sector industrial y con la ambigüedad socialdemócrata hacia las plantas de carbón, el gobierno alemán está poniendo trabas a la adopción de nuevas limitaciones en la emisión de dióxido de carbono a partir de 2012, que propugna el comisario europeo Stavros Dimas, con el objeto de reducir las emisiones tóxicas en un 30% en 2020.

La otra presión energética viene de los precios del petróleo, del provocador poder ruso; son el gas y de su abuso al incordiar a sus vecinos georgianos, ucranianos, bielorrusos o polacos. Así se expresan en este momento los media europeos de la derecha".

Y bien, no creamos que la derecha imperialista bicéfala (por elegir según el momento ser "democrática" o fascista) se ha vuelto ahora ecologista. En modo alguno se ha vuelto así, el uso prestado que realiza de los argumentos verdes le lleva aunque no se atreva a decirlo con claridad a la reivindicación de la activación de los programas nucleares europeos. La Europa Imperialista cuenta con la enorme fuerza del euro, pero las empresas petroleras son unas imponentes y rápidas máquinas tragaeuros ya que quien se lleva la moneda no es quien la fabrica si no quien fija el precio. Y esos precios energéticos los fijan, fíjense, los mejores amigos sin duda alguna del viejo continente. Iran, Argelia, la Venezuela chavista (no olvidar la implicación de Anar y la simpatía con que el PNV recibió el secuestro del mandatario venezolano), y como no, los amigos norteamericanos y si esto no fuese suficiente, la Rusia de Putin, enfrentada otra vez a Occidente desde su interés por volver a

exportar armamento como en los viejos tiempos de la URSS a Irak, Libano, Siria, para posibilitar el equilibrio entre los enemigos de la mafia israelí - norteamericana roto por la desaparición de la guerra fría. En estos años Israel ha recibido todo tipo de armamento y tecnología militar y las puertas e las armas modernas se le han cerrado al mundo árabe y a Irán.

Es un hecho que los próximos conflictos estratégicos configurarán alianzas impredecibles ligadas a los intereses estratégicos de cada país de ahí que el imperialismo europeo se muestre preocupado ante la posibilidad de que la potente industria europea vaya a una situación caótica si la energía, si el flujo energético se corta por decisión de países enemigos o por maniobras de terceros en el mercado mundial del gas o del petróleo

Es un panorama preocupante. Recordemos al ejército nazi de Rommel, paralizada toda su maquinaria en el norte de África por falta de combustible, para prestar atención a las tribulaciones de los poderes fácticos europeos, implicados como están en las aventuras militares de Irak, Afganistán.

Tampoco la alargada sombra asiática pasa desapercibida a estos poderes. Consolidada China como un gran poder fáctico mundial y convertida en un letal enemigo del comercio europeo, tampoco se ignora que India observa en silencio el proceso chino y se apresta a irrumpir en la escena internacional previsiblemente de la mano de los EEUU.

Europa solo puede disputar aliados estratégicos a EEUU si cuenta con una moneda comparable o más fuerte que el dólar. Esto es ya una realidad. Si cuenta además con una fuerza armada común y disciplinada que actúe con la determinación e insolencia que ha mostrado el gobierno Bush en cualquier lugar del planeta, otra cosa es la capacidad de responder con las armas de manera efectiva a esta invasión que tenga el pueblo invadido. La del pueblo irakí ha quedado meridianamente clara. Si Europa quiere demostrar capacidad militar letal debe probar a sus hipotéticos aliados que su tecnología militar no solo no es inferior a la de EEUU, además debe ser mejor

Y en esta tarea se halla sumida la Europa imperialista, sin duda alguna. Armas de destrucción masiva, armas químicas, bombas de racimo, armas bacteriológicas y sobre todo la guinda del menú: el tan traído y llevado armamento nuclear. El sueño europeo imperial descansa sobre un arsenal nuclear comparable al de EEUU y Rusia y superior al de China. Otra cosa será que va a ocurrir en caso de enfrentamiento armado que va a suceder con las centrales nucleares. De momento miremos a Israel para observar como Olmert busca el bombardeo de las centrales nucleares iraníes sin alterársele el rictus.

Esto es la energía nuclear en tiempos de guerra: un objetivo militar preferencial. De la explosión de una central y de una fuga masiva de radiactividad es mejor ni hacerse conjeturas.

La tecnología militar aplicada a la vida civil da múltiples dividendos. Pero los programas I + D aplicados a la investigación militar requieren de absolutamente todos los recursos económicos de índole social aplicados a este objetivo estratégico. Estamos hablando ya de una pre economía de guerra, de la aplicación de su lógica perversa e infame. ¡Todos los recursos civiles desviados a la industria militar y todos los beneficios ingentes de esta

atrocidad a los bolsillos privados de los grandes magnates de la industria de la guerra, la sangre y la destrucción! Esta es la Europa Imperialista que viene, se acabó el sueño de la Europa Social.

Las privatizaciones y la miseria para los sectores populares y trabajadores que preconiza el ultraliberal comisario holandés Frits Bolkestein están al servicio del crimen social contra el antiguo Estado del Bienestar, sus propuestas son las medidas económicas que el imperialismo europeo va a desarrollar contra los sectores populares del viejo continente. En este orden, los secretarios generales de UGT y CCOO, solícitos con las necesidades de quienes les mantienen defienden en el estado español de manera pública las nuevas y modernas construcciones de plantas nucleares en el estado español.

Este análisis de lo sustancial del objetivo estratégico del Gran Capital europeo es esencial para comprender todas y cada una de las agresiones sociales que están por venir. Unidas a otras lacras como las eufemísticamente denominadas deslocalizaciones de empresas.

Hay que prestar atención también a los fenómenos de xenofobia, racismo y las legislaciones ultra represivas basadas en el pánico de la burguesía a las luchas sociales. Buscarán la legitimación de políticas como las de Sarkozy, trufadas de fascismo e insolencia. La derecha apela a lo peor de sí misma para retener contra viento y marea, no lo olvidemos.

Al Movimiento Popular hay que exigirle que lleve a la sociedad la verdadera naturaleza militarista y agresiva del imperialismo europeo, como el norteamericano, en esta fase histórica. Su talón de Aquiles es justo la respuesta popular, otras veces populista al proyecto de Constitución Europea felizmente rechazado en el Estado francés y en Holanda. El conjunto de los imperialismos europeos tiene en su agenda ganar esas y otras consultas para abrir la puerta a un nuevo gigante militar en el planeta. Es el sueño de los imperialistas europeos que en este mandato germano pilotara la ex militante del partido de los antiguos estalinistas alemanes, la camarada Angela Merkel.

Nuestra tarea consiste en no permitir nuevas aventuras criminales como la de Irak, Afganistán, sin olvidar otras intervenciones asesinas europeas, yanquis e israelíes.

Casi siempre la mano de color que asesina a sus hermanas y hermanos en África o Asia contiene en su interior el corazón de piedra de la jet set neoyorkina, londinense, israelita o berlinesa. Tanto Chirac como la oligarquía española aspiran a recuperar un lugar al sol entre estos criminales, como soñaría hacerlo la ultraderecha peneuvista encabezada por los hombres de la ultra en Euskal Herria, Imaz y Urkullu. Dos elementos que no están todavía en el PP pero psicológicamente pertenecen al mundo imperial europeo.

Las tareas pues, quedan claras. No al imperialismo europeo que nos vuelve a llevar de la mano de EEUU o en solitario, a la guerra. Avisado queda.

La experiencia de Euskal Herria

En la denegación de los derechos como pueblo de las personas que formamos la ciudadanía de Euskal Herria se encuentra el origen del conflicto que vive nuestro pueblo. Y está claro que una vez definido el origen del problema, hasta que no se acabe con él, no se podrá decir

que la situación se ha normalizado.

Hasta el día de hoy tanto el Gobierno español como el francés siempre han adoptado la política de la represión con el objetivo de poder imponer su solución, es decir, la de hacernos a todos y todos nosotros españoles o franceses según el caso.

No se puede negar que el conflicto es político y que como conflicto político hasta el día de hoy la única que ha aportado propuestas para su resolución ha sido la Izquierda Abertzale. En un principio fue la Alternativa KAS, posteriormente fue la Alternativa democrática, luego la Propuesta de Anoeta. Todas ellas han sido criminalizadas, ridiculizadas y perseguidas. Por su parte, las propuestas del Estado para la resolución del conflicto han sido la introducción en las provincias de Hego Euskal Herria (Nafarroa, Bizkaia, Gipuzkoa y Araba) del Plan ZEN, los pactos de Ajuria Enea e Iruñea o del pacto propuesto por el PSOE al PP conocido como Pacto contra el terrorismo y que acarreó las ilegalizaciones de las organizaciones de la Izquierda Abertzale. Se puede ver claramente quien propone paz y quien propone guerra.

El 22 de marzo de 2006 cambiaba de forma radical la situación política, tanto la vasca como la española y hasta un poco la francesa. Ese día de marzo de 2006, Euskadi Ta Askatasuna declaraba un cese de sus acciones armadas, reservándose únicamente el derecho a la defensa de sus miembros. Con dicho paso, ETA volvía a ser el eje de la política vasca y española.

Según los discursos de todos los partidos políticos, bien fuera constitucionalistas o autonomistas, parecía que se había conseguido según unos la "pacificación del Norte" y según otros la ruptura de la España que nos legó Franco.

Casi diez meses después de la declaración del alto el fuego por parte de ETA y con un sin fin de acontecimientos de mayor o menor repercusión, sería interesante darle un vistazo a lo que ha sucedido así como a la situación actual.

Queda claro que en las conversaciones entre ETA y el Estado español son estos dos interlocutores los responsables del desarrollo de dichas conversaciones.

ETA no ha engañado a nadie. Desde el principio declaró que la negociación era un proceso político, en que había dos puntos claros: la territorialidad de Euskal Herria y el derecho de decisión de la ciudadanía vasca, debiéndose respetar por parte de los Estados español y francés el derecho de autodeterminación. Con respecto al primero de los puntos el Gobierno español se ha escondido detrás de un posible rechazo a ello de Nafarroa (sin haber constatado en las urnas dicho rechazo). En el caso del segundo punto el Estado español siempre ha puesto la barrera de la Constitución española.

Por su parte, tanto el Gobierno español como el francés o los autonómicos intentaron despolitizar el conflicto, planteándolo meramente como una manera de acabar con el terrorismo.

Los principales sucesos que han marcado la actuación del Estado español ha sido un inmovilismo ciego al no querer dar pasos de ningún tipo y en caso de darlos, hacerlo

únicamente cuando la situación se ponía excesivamente tensa, con más propaganda que actos efectivos. Fue el propio Gobierno español el que se vanagloriaba de "hacer menos que el PP en 1998".

El hecho de que durante el 2006 hayan sido juzgados 200 personas por su relación con la lucha de Euskal Herria o de que una cuarta parte de los presos políticos vascos deberían estar ya en libertad, caso de que los Estados cumplieran sus propias leyes, deja clara la idea de que la política represiva y de venganza de los Gobiernos español y francés no había cambiado con respecto a la de antes de la declaración de alto el fuego de ETA, y que dicha política es independiente de si ETA declara una tregua o no, ya que a las presas y presos políticos vascos se les tiene como moneda de cambio y presión.

Las consecuencias que dicha política han acarreado las tenemos de forma patente en las muertes de los dos presos políticos semanas antes de la declaración de tregua por parte de ETA, dando idea de la situación extrema que se soporta todos los días en las cárceles españolas y francesas (muertes que no impidieron a ETA declarar el alto el fuego). Podemos afirmar que a las cárceles y a los carceleros, viendo la situación que se soporta y sus consecuencias, la declaración de ETA no les ha llegado.

Otra muestra que tenemos de la falta de voluntad de PSOE por intentar resolver la situación es lo que está sucediendo con Iñaki de Juana Chaos. Secuestrado cuando había cumplido su condena, decretada por las propias leyes de guerra aprobadas por las "cortes españolas". Juzgado por unos artículos de opinión y condenado a una pena de 12 años, el PSOE no tuvo la voluntad o la decisión de plantar cara a la judicatura española. Con declaraciones estúpidas Zapatero no se atrevió a desautorizar a los jueces y declarar que la condena extra a Iñaki era una condena no sujeta a derecho y que los motivos de dicho castigo eran únicamente políticos, con clara intención de influir en la situación política del momento. El punto de estancamiento y la nula defensa que se ha hecho de Iñaki por parte de las instituciones vascas es lo mismo que una condena a muerte, dado que aunque salga de la huelga de hambre las secuelas físicas y psíquicas que le quedarán serán enormes.

Relevancia prioritaria en todo el proceso la ha tenido el PNV. El partido de Sabino Arana, ha demostrado una actitud más servil que nunca a los intereses de Madrid, siendo el fiel perrito faldero necesario para hacer tragable los argumentos del invasor al pueblo dominado.

Siempre con exigencias hacia la izquierda abertzale, con pocas o ninguna hacia el Estado español, el PNV se ha encargado en todo momento de ir filtrando noticias y comentarios con la clara intención de debilitar las posiciones de construcción nacional. Con respecto a la Ley de Partidos, apostaba por que Batasuna cambiara sus estatutos para poderse presentar a las elecciones de primavera de 2007 (actualmente apuesta por mantener el apartheid contra la Izquierda Abertzale), y no por pedir la derogación de la Ley de partidos. Cuando habla de la política penitenciaria le pide al Gobierno español que constate la voluntad de ETA de desaparecer a cambio de un posible cambio de dicha política.

Análisis especial requiere la actitud de todos los partidos autonomistas cuando se filtró de forma interesada el documento en que la Izquierda Abertzale decidía oponerse al Tren de Alta Velocidad (oposición ya conocida hace tiempo). Mediante la filtración de dicho

documento y toda la cascada de declaraciones que se realizaron, en el sentido de una supuesta oposición violenta por parte de la Izquierda Abertzale a dicho proyecto, se secuestraba la independencia de opinión de las personas que la forman con respecto a cualquier asunto, dado que se ligaba desacuerdo con violencia, de una forma interesada.

Destacable y hasta se podría calificar de notorio el papel jugado por la Iglesia católica española. No es ninguna sorpresa que dicho estamento siempre se ha alineado al poder, pero esta vez no le ha bastado con dicho movimiento sino que ha desempolvado lo más rancio del nacionalcatolicismo franquista. Con continuos ataques a la negociación, por la unidad de España, tuvieron su punta de lanza en la COPE y sus estrellas mediáticas. La COPE haciendo campaña para la revalorización y el cambio de imagen de Rajoy para hacerle pasar de ser un político mediocre a la de adalid de la defensa de España, se puede decir que fueron 24 horas de manipulación y tergiversación de opiniones, hechos, etc. Si la Iglesia española estaba a favor de una resolución justa del conflicto, ¿por qué no hizo callar a dichos personajes?

La otra pata de los ataques que se han sufrido durante estos diez meses que llevamos de proceso ha sido el judicial. El poder judicial, intacto tal como lo dejó el Partido Popular, ha tenido carta blanca para decidir en qué momento le interesaba más o menos tensión. Siempre con la vista puesta en intereses que no tenían nada que ver con los de avanzar en el proceso y en conjunción con los medios de comunicación, se nos daba la idea de la existencia de "una violencia intolerable" más ficticia que real (imágenes de los presos y presas políticas en los juicios denunciándolos). ¿Pero no habíamos quedado que la Convención de Ginebra prohíbe sacar imágenes públicas de presos? ¿O lo que pasaba es que en esos momentos no existían actos de kale borroka y había que darle al ciudadano medio algo que le sonara a violencia? Pero entonces la pregunta que podemos hacernos es ¿si en los primeros cinco o seis meses del proceso no existía kale borroka, por qué no se avanzó en el proceso?

En los medios españoles y vascos es donde se ha podido ver más claro la oposición de grandes sectores a todo el proceso. Desde periódicos de la onda del PSOE como es El País, que en todo momento ha cuestionado la negociación política, a los periódicos regionales de la CAV como pueden ser El Correo o Deia, la actitud mostrada ha sido siempre beligerante hacia el proceso y de zancadillearlo más que ayudarlo.

Lo que sí que ha salido a la superficie son los diferentes conflictos internos que arrastran los partidos que forman el llamado "nacionalismo democrático vasco". Tanto PNV como EA tienen en casa un frente abierto de muy difícil resolución. EA enfrentada internamente respecto a si ir en coalición con el PNV a las elecciones municipales de primavera, es decir, si sigue amarrando posiciones en los ayuntamientos (sin olvidar que muchas de esas concejalías fueron robadas a la izquierda abertzale) para intentar seguir viviendo de la política. Por su parte el PNV vive el enfrentamiento más fuerte desde la escisión de 1982. Enfrentados entre aquéllos que quieren arrimarse todavía más al PSOE (y a España), es decir, el sector Imaz, y los que defienden de una forma más tímida una política más independiente (sin olvidar que hablamos del PNV) de acción con respecto a España.

La prueba más palpable la hemos tenido en Gipuzkoa con la purga que ha habido en los

puestos para las próximas elecciones municipales y forales. La réplica a dicha acción fue el cambio de lema que Imaz obligó realizar a Ibarretxe en la manifestación del 14 de enero en Bilbo. Tras la desautorización pública a Ibarretxe por la reunión con Batasuna tras la acción de Madrid, Ibarretxe no tuvo la suficiente fuerza o el suficiente arrojo para continuar con el lema y se plegó a las exigencias de Imaz de excluir de la manifestación a la izquierda abertzale.

Con respecto a los otros partidos minoritarios como pueden ser Aralar o Zutik, cada uno sigue el guión marcado, el primero de ellos como el perrito faldero del PNV y el segundo del PSOE. Y es que si lamentable es la posición de los actores principales, la de los secundarios lo es todavía más. Cambiando el discurso según lo hagan los partidos principales, siempre con denuncias partidistas, no tienen la suficiente personalidad para mantener al menos sus propias decisiones adoptadas (manifestación de Bilbo, presupuestos de la CAV,)

Con respecto a Zutik la deriva hacia el PSOE (o todavía más hacia la derecha) es total, y sino, sólo hay que dar un vistazo al artículo publicado por el Correo el día 15 de enero bajo el título "No somos tontos" y firmado por Juan Zubillaga (miembro del secretariado de Zutik). Con frases tan rotundas como que "ETA y Batasuna han consensuado el comunicado" (por lo que se deduce siguiendo su razonamiento lógico de que Batasuna es ETA y viceversa y por lo tanto está bien ilegalizada), "la credibilidad de ETA es exactamente cero" (qué casualidad que al día siguiente dijera lo mismo Imaz), y aunque el párrafo sea un poco largo merece la pena reproducirlo: "[...] que quede claro que si ETA se decide a acabar de verdad y nos convence a todos de que finaliza como organización, va a tener una respuesta de generosidad por parte de todos nosotros, la inmensa mayoría de la sociedad [...]". Párrafo que nos recuerda los mensajes de Aznar y Rajoy de hace unos cuantos años. Degeneración es la única palabra que define a aquellos que hace años se consideraban la vanguardia del movimiento revolucionario vasco y que con cara de disciplina trataban al resto de gente de pequeños burgueses. El resto del artículo es mejor ni reproducirlo, por deferencia a todas esas personas, miembros o simpatizantes del moviendo trostkista que dieron lo mejor de ellos y ellas en defensa de Euskal Herria.

Así mismo, y con respecto a la sociedad española, ha sido sorprendente su poca implicación en el proceso, en hacer fuerza hacia la resolución del conflicto, demostrando una cultura política nula y una nula independencia de criterio. Delegando toda las decisiones en los políticos dejaron las manos libres a éstos para que hicieran y deshicieran lo que quisieran, no presionando para que el conflicto se acabe. Desgraciadamente, como se ha demostrado, la ciudadanía en general es la que sufre las consecuencias del conflicto y con su pasividad dejaron que el Gobierno atascara hasta obstruir todo el proceso.

Además, todos aquellos que exigen a ETA un gesto valiente o un "gesto contundente" (grupo de apoyo de Euskadi de Europa), sería conveniente que definieran en qué debiera consistir dicho gesto, para que caso de que la organización armada lo hiciera no se le pueda seguir exigiendo como hasta ahora pasos infinitos. Así mismo estaría bien que especificaran que, caso de que ETA diera esos pasos, qué estarían dispuestos a hacer ellos de cara al Estado si su respuesta es la actual, es decir, no hacer nada. Pero claro, eso equivaldría a tenerse que posicionarse en contra del Estado con todo lo que ello implica.

Un ejemplo del miedo que los Estados español y francés tienen a la solidaridad y más en concreto al trabajo realizado por los "Amigos de Euskal Herria" (Euskal Erice lagunak) es la detención del periodista y solidario francés Sébastien Bédouret. Detenido en un control de la Guardia Civil cuando acudía al acto de Anoeta convocado por el Movimiento Pro-Amnistia vasco. Tras la acusación de que en su mochila se encontró un Zutabe (revista interna de ETA) fue trasladado primero a Intxaurren y posteriormente a Madrid. Si bien el trato que denunció haber recibido no es ninguna novedad (golpes en cabeza y genitales, amenazas, presión psicológica, etc.), sí que debería haber sido una novedad la respuesta que se debería haber dado, si tanto Gobierno Vasco, como el resto de partidos "democráticos" estarían de verdad por el establecimiento de unas condiciones mínimas de democracia en Euskal Herria. Pero esta vez la respuesta que han dado ha sido la misma de siempre, la del silencio. Esos que se rasgan las vestiduras y que vetan a ciudadanos el acudir a una manifestación en la que presuntamente querían exigir diálogo y paz, son incapaces de pedir que al menos se investigue una denuncia de torturas. Ellos mismos se retratan y dejan claras cuales son sus posturas y a quiénes les deben pleitesía.

Las consecuencias que se han podido sacar tras los diez meses de proceso es que las condiciones en las cárceles es la misma o peor que la que existía antes de la declaración de alto el fuego por parte de ETA, las organizaciones ilegalizadas por el PP siguen estando ilegalizadas por el PSOE y se les pone el filtro de la Ley de partidos para su legalización, el derecho de manifestación sigue en manos de la Audiencia Española descargando la efectividad de sus decisiones en las diferentes policías autonómicas, de la cuales ya tenemos suficientes pruebas de su manera de actuar, el tema de exiliados ni se ha tocado, la cultura vasca totalmente criminalizada con juicios rocambolescos como el de Sociedad Alcohólica digno de ver, todos los macro procesos en marcha (18/98, las herrikos,), macrojuicio a los jóvenes de Iruñea, etc. Si no ha cambiado nada por parte del Estado español, cuál se pensaba que iba a ser la respuesta de ETA? Y ¿dónde han estado todos esos demócratas y que ahora se echan las manos a la cabeza que no han hecho nada para denunciar esta situación?

Está claro que con bombas no se puede llevar adelante un proceso de negociación. Pero también es claro, que el PSOE debe demostrar que desea una negociación verdadera con ETA y no únicamente intentar otra vía para desarmar la resistencia vasca, que no se puede hacer un proceso de paz con ilegalizaciones, represión en las calles y denuncias como la de Sébastien Bédouret. Si una de las partes (ETA) no utiliza la violencia la otra (los Estados español y francés) tampoco debería utilizarla.

Seguimos apostando por el diálogo, pero por un diálogo verdadero en el que el objetivo sea la superación del conflicto que vivimos diariamente. Para la superación de dicha situación tan solo basta la renuncia de todas las partes implicadas (ETA, Gobiernos español y francés, Gobiernos de Gasteiz e Iruñea) al uso de la violencia y que los agentes se comprometan a respetar la opinión de las personas que formamos la sociedad vasca. El resto son tonterías y ganas de engañar al pueblo.

Cronología del proceso desde el alto el fuego de ETA

2007

25 / 01: La Audiencia Nacional española mantiene en la cárcel a Iñaki de Juana Chaos y da la orden de su alimentación forzosa.

19 / 01: Sentencia del Tribunal Superior sobre Jarrai/Haika/Segi, por las que les se considera organizaciones terroristas y condena a seis años de cárcel a 24 encausados.

18 / 01: La reunión ETA-Gobierno situó la clave en el acuerdo entre las fuerzas vascas

18 / 01: Rafa Díez (secretario General de LAB) pide al Gobierno, ETA y los partidos que eliminen «factores de ambigüedad»

16 / 01: Zapatero reclama unidad y reitera que con violencia no hay diálogo

15 / 01: Gobierno y ETA celebraron varias reuniones oficiales desde marzo

14 / 01: Ibarretxe reúne a cerca de 44.000 personas en Bilbo

13 / 01: Batasuna considera «un fraude» la nueva convocatoria de Ibarretxe

12 / 01: Friendship ve tan necesario como antes un proceso de paz y reactiva su agenda

12 / 01: Ibarretxe cambia el lema tras el apoyo de Batasuna al acto de Bilbo

11 / 01: Batasuna apuesta por hacer proceso en «un escenario sin agresiones»

10 / 01: ETA se reafirma en los objetivos recogidos en la declaración del 22 de marzo

09 / 01: Batasuna emplaza a Madrid y a ETA a hacer público su compromiso con el proceso político

07 / 01: Una multitud reclama en Anoeta democracia para Euskal Herria

05 / 01: LAB:«No se puede construir un proceso de paz sin compromisos recíprocos»

03 / 01: Rubalcaba va más allá que Zapatero al anunciar la ruptura del proceso

2006

31 / 12: PNV y EA piden «un esfuerzo de diálogo» para no regresar a la situación anterior

31 / 12: Batasuna dice rotundamente que «el proceso no está roto» y anuncia nuevas iniciativas

31 / 12: Zapatero deja en suspenso el diálogo con ETA tras el atentado en el aeropuerto de Barajas

30 / 12: ETA realiza una acción, deja una furgoneta con explosivos, en el aparcamiento de la T4 del aeropuerto de Madrid

30 / 12: Batasuna mantiene un compromiso «claro e inequívoco» con el proceso

22 / 12: Batasuna acusa de mentir a «los que dicen que el proceso va bien»

21 / 12: La movilización se abrió paso entre los autos judiciales y las filtraciones

21 / 12: El Gobierno español comunica contactos con ETA, pero sin novedades relevantes

19 / 12: Una iniciativa jurídica pide el fin de la Ley de Partidos y de la dispersión

15 / 12: Siete sindicatos vascos acusan a Zapatero de negar a este pueblo una salida democrática

14 / 12: Zapatero insiste en que dará «pasos firmes» pero no concreta el momento

14 / 12: Batasuna presentará una propuesta a París dos años después de Anoeta

08 / 12: ELA y LAB impulsan una movilización por una solución democrática

06 / 12: Batasuna afirma que el proceso «es inviable en estas condiciones»

12 / 11: Miles de personas exigen que se acaben ya los ataques al proceso

04 / 11: ETA constata la crisis del proceso y anuncia «un nuevo esfuerzo»

25 / 10: Nuevo respaldo internacional y plural al proceso

17 / 09: EPPK rechaza que se use a los presos para «vaciar de contenido el proceso»

18 / 08: ETA: «El proceso está inmerso en una evidente situación de crisis»

12 / 04: ETA afirma que «la llave del proceso la tienen los agentes vascos»

23 / 03: ETA declara un alto el fuego permanente para impulsar un proceso democrático de resolución del conflicto.

https://eh.lahaine.org/si_los_pueblos_se_unen_y_luchan_pueden_a