



En EE.UU. el populismo conservador ganó contra el viejo conservadurismo más puro

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 08/11/2008

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: Chávez, la izquierda, Fidel Castro, que piensan que el hecho de que un negro... Como si al capitalismo le importara el color

Comentarios para Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras.
Miércoles 5 de noviembre del 2008.

Efraín Chury Iribarne: ¿Cuál es tu opinión de lo que ha sido toda esta campaña, los resultados y lo que vendrá?

Petras: Gastaron 2 mil millones de dólares entre presidenciables y congresistas. El precio de ser presidente norteamericano es 700 mil millones de dólares, y los congresistas, por lo menos entre 50 y 70 millones para el Senado; y para diputados entre 20 y 25 millones. Eso es lo más sobresaliente, claramente el problema económico ayudó mucho, también el éxito de organización, el espectáculo, la capacidad de Obama de proyectar una imagen de cambio frente a la crisis que está enfrentando la gente. Particularmente con un gran apoyo de los jóvenes negros y clase media con educación universitaria, como dicen los comentaristas.

Pero hay que ir atrás del espectáculo. Los medios de comunicación aquí presentaron mucho la imagen de gran movilización, gran muchedumbre asistiendo a la campaña final de celebración de la victoria, pero atrás ya las camarillas están operando.

El primer anuncio es que un israelita va a ser jefe de agenda en la Casa Blanca, Rahm Emanuel, que sirvió en el ejército israelita en Inteligencia. Entonces ya tenemos el primer paso que realmente define la próxima política del señor Obama en Medio Oriente.

Lo demás es pura espuma, que va a cambiar esto, lo otro, pero de fondo todo indica que va a aumentar el presupuesto militar, aumentar la presencia militar en Afganistán y seguir una política bastante bélica en el Medio Oriente.

¿Cómo se puede invertir en programas de salud, educación, etc. cuando ya está dedicando 700 mil millones de dólares a proyectos militares? Es imposible mantener la disciplina fiscal de que habla, con tantos compromisos con prioridades militares. Yo creo que todo es una farsa pero aquí la gente sin tomar en cuenta el equipo, sin tomar en cuenta las contradicciones declarativas, tiene grandes expectativas.

Aquí la gente que votó a Obama, que son la gran mayoría, por lo menos 54%, están con las ilusiones de que Obama es capaz de hacer cambios importantes, tanto en el sistema financiero como en la política externa. Y yo creo que en 6 meses, dentro de su Presidencia, vamos a ver un gran desencanto. Pero ahora están celebrando, están excitados y lo definen como una gran victoria para los negros. Pero el señor Obama no ofreció ni una propuesta para mejorar la situación de los negros, incluso nunca mencionó el problema de

discriminación racista en los salarios, la ocupación, etcétera.

Chury: ¿Debemos comprender entonces que los norteamericanos no tenían opciones?

Petras: Bueno teníamos opciones pero como ves, ni se menciona a los otros candidatos. Ni en la campaña, ni les permitían participar en ninguna emisora grande o medios de comunicación de masas. Incluso no han publicado en ningún lado la votación que obtuvieron los candidatos alternativos.

Hay censura absoluta, se puede hablar de una actitud de dictadura bipartidaria aquí. Lo que pasa es que todos los medios favorecieron a Obama como el candidato del gran capital. Obama duplicó los gastos financieros de los republicanos, grandes sectores de Wall Street apoyaron a Obama y los medios de influencia sionista también prestaron un gran aporte. Con excepción de la cadena Fox News, los principales medios favorecieron a Obama.

Entonces con Wall Street, con los medios de comunicación de masas, con la influencia sionista, ya tenía una gran parte de la cúpula de poder aquí en su favor. Obama es un conservador populista o populista conservador. Todo su estilo de hacer política parece el de un populista, habla al pueblo, habla del cambio, muy gentil en su apariencia, tiene una buena relación popular. Pero si uno analiza detrás de la fachada, las fuentes de financiamiento, los principales inversores de su campaña, es un conservador.

Por eso digo el populismo conservador ganó contra el viejo conservadurismo más puro. Creo que Obama ganó también porque Ma Cain cometió un error táctico apoyando los préstamos en Wall Street y perdió su imagen de populista, Mc Cain ya no podría presentarse como populista frente al apoyo de 700.000 millones a Wall Street. Eso lo marcó como un conservador pro Wall Street, a pesar de que el mismo Obama apoyó esta inyección a Wall Street.

Chury: Decía Chávez no hace mucho que era realmente una cosa novedosa y fuerte que ganara un negro en los EEUU pero que él iba a esperar que ese ganador estuviera a la altura de la historia que lo compromete. Es difícil eso, ¿no?

Petras: Si, la izquierda, Fidel Castro, que piensan que el hecho de un negro... Mira, a los capitalistas hoy en día les importa ni un pito si es un indio, negro o un chino el que defiende sus intereses. En este momento necesitaban un recambio, salió Obama como una fuerza electoral, con posibilidades de ganar y con un compromiso hacia el gran capital, principalmente el sector financiero.

Y ¡ojo!, el sector financiero respaldó a Obama. Los grandes capitales financieros eran unos de las principales fuentes de apoyo desde Washington, desde Nueva York, Wall Street hasta Los Angeles, pasando por Chicago.

Chury: ¿Se puede esperar algún cambio en política exterior? Me refiero a las guerras que mantiene EEUU y particularmente a la política hacia América Latina, sobre Cuba y Venezuela, por ejemplo. ¿Hay algo que haya anunciado de cambios Obama?

Petras: Bueno, sólo hemos visto cambios para peor y en relación a Afganistán. Es decir, la posición de Obama hacia Afganistán es más a la derecha que la de Bush, quiere una escalada, habla de dos brigadas más, un porcentaje -dice- de 10 o 15 mil soldados más.

Tiene un doble discurso con Irak. Habla de retirar tropas pero no de sacarlas, dice de bajar el número de tropas y tratar de mantenerlas como una fuerza de reserva. Eso es un paso atrás en relación con el año pasado cuando hablaba de retirar todas las tropas.

Con América Latina habla más de un cambio de estilo. Es decir, negociar y dialogar con Chávez pero sin cambiar su definición del gobierno de Chávez como un gobierno anti-norteamericano y autoritario.

Yo no veo ningún gran cambio, porque el Sr. Obama tiene un doble discurso, por un lado habla de libre comercio y por el otro lado -para conseguir votos sindicales- habla de mayor proteccionismo de la industria, es decir, imponer barreras a las exportaciones latinoamericanas.

Entonces liberalismo y proteccionismo son las dos caras de la política hacia América Latina. Es posible que tome alguna distancia de Uribe por los asesinatos y las manos manchadas de sangre, etc. Creo que Obama va a tratar de acercarse a los liberales sociales como Lula, que es un poco el espejo de su política.

Chury: ¿Hay algunos parecidos a Lula en el resto de América Latina?

Petras: Sí, tal vez Tabaré Vázquez, Michelle Bachelet, Lula podrían ser la contrapartida. Pero el asunto importante, la principal prioridad, es la quiebra de la economía doméstica. No va a prestar demasiada atención a la política externa a excepción de Medio Oriente.

Nombró como Jefe de su equipo de la Casa Blanca a un sionista fanático, Rahm Emanuel, que ahora está a cargo de la Agenda, o sea es quien decide sobre los temas del día. Eso es una indicación del camino que va a tomar Obama en relación con Israel, Palestina y los problemas de Medio Oriente, que no es exactamente algo óptimo para los pueblos de Medio Oriente.

Chury: ¿Quiere decir que el cambio con nuevo inquilino de la Casa Blanca simplemente se reduce a un cambio de color de piel?

Petras: No exactamente. Yo creo que hay un factor que no debemos excluir, que son las presiones económicas que van a aumentar. La crisis actual va a empeorar, no pueden seguir con los brazos cruzados frente al colapso de la economía. Algunas medidas, por ejemplo algunos gastos, algún aumento fiscal sobre la economía es probable porque entramos en una crisis formidable, la recesión ya está, el sector manufacturero es negativo, el consumo es negativo.

No pueden siempre mirar las cosas como George Bush. Tiene la obligación de tomar algunas medidas. Cualquier político norteamericano no se puede quedar al margen como tocando la guitarra al estilo de Bush, pero las medidas serán simplemente orientadas a fortalecer las actividades capitalistas y no hay ningún programa de bienestar social que podría estimular

la economía.

Extractado por La Haine

https://www.lahaine.org/mundo.php/nuevo_blog_de_la_seccion_de_ensenanza_de