Los sionistas lograron que el Partido Demócrata deje a Bush con las manos libres para atacar Irán

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 29/03/2007

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: Mucho del precio del petróleo no está vinculado directamente con la oferta y demanda actual. Este aumento es un precio referente para el futuro en relación con la situación político-militar con Irán. Los directores de los Fondos de inversiones están muy asustados, o por lo menos se están preparando, para el caso de que esta provocación inglesa tenga consecuencias más grandes

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano James Petras, Lunes 26 de Marzo de 2007.

Efraín Chury Iribarne: Te quería plantear primero la situación de Irán; Naciones Unidas sobre el tema energía nuclear; 15 marineros británicos detenidos y ¿qué pasa, puede haber una intervención de Estados Unidos que se acelere por allí Petras?

Petras: Bueno, están utilizando dos caminos al mismo tiempo. Uno son las sanciones económicas, utilizando el instrumento del Consejo Nacional de seguridad de lo que llaman las Naciones Unidas, y por otra parte hace tiempo que están tratando de provocar un conflicto como pretextos para utilizar la otra ruta, la militar.

Ahora bien, sabemos los antecedentes, que EE.UU. capturó media docena de funcionarios iraníes que trabajaban en un consulado en Irak, que desde enero están encarcelados. Hay comandos norteamericanos que están operando en Irán, hay un financiamiento a los kurdos en las fronteras tratando de crear incidentes, hay asesinatos y otras operaciones y también tenemos la última provocación del barco inglés que entró en las aguas de Irán.

A partir de eso están haciendo dos cosas: primero la provocación, y segundo probando a ver hasta qué punto pueden provocar una reacción de parte de Irán y ver su capacidad de intervenir cerca de las fronteras del país. Es una cosa que han hecho en muchos otros lugares cuando hay un conflicto: provocan conflictos en la frontera de un país para probar qué puede hacer ese país, qué capacidad tiene.

Pero en este caso creo que las dos medidas, las sanciones económicas y ahora la provocación militar, han endurecido la línea en Irán y han fortalecido el sentido de que hay que defenderse a todo costo. La respuesta de Irán es que ahora limita el papel de la agencia atómica de Naciones Unidas, que estaba utilizando sus visitas más para recoger información sobre las plantas nucleares de Irán que para buscar armas de destrucción masiva, y eso para servir a metas militares. Ahora con esta acción militar, la situación con Inglaterra está creando un ambiente de escalada de conflicto y creo que eso podría llevar a respuestas militares.

Hay que entender que EE.UU. no ha avanzado en las últimas semanas y meses en la guerra

de Irak. Ayer se perdieron cinco soldados en un atentado y otros más heridos porque la resistencia sigue atacando a policías y militares en todas partes del país.

Al mismo tiempo -y quiero enfatizar esto- los sionistas han hecho un enorme daño al movimiento de paz influyendo al Partido Demócrata para que acepte que Bush tiene la autoridad para declarar la guerra sin consultar al Congreso. Es una medida de alta prioridad que tenían los sionistas: que el Partido Demócrata deje a Bush con las manos libres para tomar una medida bélica contra Irán. Fue una capitulación horrible del liderazgo del Partido Demócrata frente a las presiones de los sionistas que están de lo más activos para una confrontación militar, en este país en que vivimos.

Chury: Los demócratas ¿qué le critican a Bush? ¿Que haya hecho la guerra con Irak o que no la haya ganado?

Petras: Hay varias cosas. Primero, critican el hecho que todo el mundo sabe, de que el gobierno miente y que la razón para la invasión era mentira. Algunos han hecho una autocrítica de que se arrepienten de votar en favor de los poderes de Bush para hacer la guerra pero otros, como Hillary Clinton y otros, han dicho que no tienen ningún problema de haber votado a favor.

Y segundo, la conducción de la guerra es mala. La forma en que lanzaron las tropas, la forma de ocupación, el uso de torturas y el transportar presos a países que utilizan la tortura en interrogatorios. Toda una serie de críticas secundarias. Ahora, sobre las críticas recientes, primero han votado a favor de las apropiaciones para la guerra, con una estipulación de que en 18 meses EE.UU. debe empezar a retirar las tropas, pero esta medida de 18 meses se puede cambiar en el camino, dependiendo de cómo va la guerra, es decir que podría extenderse más de 18 meses.

Entonces primero lo más importante es que votaron un adicional de 105 mil millones de dólares para la guerra y quiero decir que esa suma es cinco mil millones más de lo que pidió Bush, que los demócratas aumentaron para la guerra. Y más allá, esta meta de 18 meses puede sufrir un veto de Bush y entonces el Congreso tiene que volver a negociar sobre las cláusulas y esto también es indeterminado, no sabemos qué concesiones pueden hacer los Demócratas porque aumentar el presupuesto y después hablar de retirar las tropas es muy contradictorio. El aumento de presupuesto implica que puede aumentar el número de tropas que están en camino a Irak y las cifras previstas son de un adicional de 30 mil soldados que se irán en este año, cuando los Demócratas tienen mayoría en el Congreso.

Chury: Petras, paso a otro tema. ¿Qué consecuencias puede tener un aumento de cinco dólares del precio del petróleo verificado últimamente?

Petras: Es el precio político por esta escalada de provocaciones. Mucho del precio del petróleo no está vinculado directamente con la oferta y demanda actual. Este aumento es un precio referente para el futuro en relación con la situación político-militar con Irán. Los directores de los Fondos de inversiones están muy asustados, o por lo menos se están preparando, para el caso de que esta provocación inglesa tenga consecuencias más grandes.

Yo creo que el precio va a subir más en relación con la respuesta norteamericana frente a la

captura de las tropas inglesas. No estoy avisando a los especuladores en Uruguay sobre cómo ganar dinero. Pero dado que la situación es cada día más explosiva con las sanciones y las provocaciones, es inevitable que el precio va a subir más.

Chury: Hoy es el juicio a [el guerrillero colombiano de las FARC] Simón Trinidad en Estados Unidos ¿qué se puede adelantar al respecto para la audiencia de esta parte de América?

Petras: Hay dos cosas claves: primero, que Simón Trinidad ganó el primer juicio donde el jurado rechazó la acusación impulsada por la Casa Blanca de ser terrorista y secuestrador. Ahora van a tratar de vincularlo con el narcotráfico porque el caso anterior estaba vinculado con secuestros, y como no pudieron demostrarlo con ningún testigo creíble, entonces van a tratar de implicarlo en las actividades acusatorias contra las FARC, de que está metido en el tráfico de drogas.

Y segundo, el juez es muy desfavorable a Trinidad. A pesar de todos sus esfuerzos de perjudicar a Trinidad, Simón ganó el juicio contra el juez, contra el procurador y contra los medios de comunicación de masas. Ahora bien, yo creo que la carta fuerte es que Simón Trinidad haga su propia defensa y eso es muy importante porque es muy elocuente, conoce los hechos y sabe presentarlos.

Depende, en el juicio actual, de si el juez permite a Simón Trinidad citar los últimos acontecimientos que implican a muchos congresistas con los escuadrones de la muerte y los narcotraficantes metidos en los escuadrones de la muerte y vincula a los militares del gobierno de Uribe y a los senadores con los narcotraficantes. Va a hacer mucho daño a los testigos colombianos que vienen a dar testimonio contra Simón. Si él puede, si le permiten mostrar el contexto más general sobre el narcotráfico, la relación Uribe-escuadrones de la muerte-narcotraficantes, yo creo que otra vez podría ganar el juicio. Pero mucho depende de las actitudes del juez. Si excluye el contexto relevante, va a ser más difícil.

Chury: Petras, por último: Los Angeles Times acusa al general del ejército colombiano Mario Montoya de vínculos con los paramilitares colombianos. Se dice además que la CIA intentó frenar el artículo del Times. ¿Eso es cierto, se pudo comprobar esto?

Petras: Es conocido por el testimonio de los capos de los escuadrones de la muerte, incluso por el máximo jefe, Mancuso, que Montoya estaba pactando con los traficantes y los escuadrones de la muerte. Que él tenía relaciones con Montoya es una fuerte prueba porque cuando un capo trata con un general el testimonio se puede verificar por la actitud que tenía Montoya en las regiones donde funcionaba Mancuso. Entonces creo que las pruebas son más fuertes de lo que los acusados ahora dicen.

Radio Centenario

---

https://www.lahaine.org/mundo.php/los_sionistas_lograron_que_el_partido_de