



El problema del aumento de la población es importante, pero lejos de los primeros de la lista

GEORGE MONBIOT :: 08/02/2008

No es difícil ver que el aumento del crecimiento económico -y no el número de personas- es la amenaza más grave de todas.

Ya no puedo seguir ignorando el asunto. Estoy recibiendo correos electrónicos casi a diario y todos me hacen la misma pregunta. Un nuevo informe bastante preocupante lo ha puesto en las agendas políticas: por primera vez *The World Food Programme* [Programa mundial del hambre] está teniendo dificultades en encontrar los alimentos necesarios para la asistencia en emergencias de hambrunas. (1) Entonces, porque como la mayoría de ecologistas no menciono la palabra que comienza con p? Según sus más fervientes proponentes (Paul y Anne Erlich), la población es "el problema medioambiental número uno" (2). Pero la mayoría de los verdes no hablarán sobre ello.

¿Lo hacen por sensibilidad o por cobardía? Puede que sea un poco por ambas cosas. El crecimiento de la población siempre ha sido un tema controvertido políticamente, y siempre, la culpa es de otros. A menudo se ha escuchado la queja de "estamos teniendo demasiados hijos". El prospero clérigo Thomas Malthus en 1798 escribía: "el problema comenzó a causa de la ineptitud de las clases trabajadoras" (3). Durante el siglo XIX y principios del XX, los eugenistas avisaron que los blancos serían superados en números por los no blancos. En las naciones ricas durante los años 70, se puso demasiado énfasis en el tema, ya que éste es el único problema por el que los pobres pueden ser culpados. Pero la pregunta debe ser contestada, ¿es realmente el aumento de población el problema medioambiental más importante?

La *Optimum Population Trust* [Consortio de población óptima] cita algunos datos preocupantes, estos datos provienen de las NNUU. Muestran que si la población mundial sigue creciendo al ritmo actual, llegaremos a los 134 mil millones en el año 2300. Esto es ridículo: nadie espera que esto ocurra. En 2005, las NNUU estimaron que la población mundial se estabilizará en 2200 en 10.000 millones (5). Pero un estudio publicado en *Nature* dice que hay un 88% de posibilidades de que la población dejará de aumentar en el siglo XXI. (6)

Por decirlo de otra manera, si aceptamos la proyección de las NNUU, la población mundial crecerá un 50% y luego se detendrá. Esto significa que detener un cambio climático fuera de control será un 50% más difícil, 50% más difícil el alimentar al mundo y 50% más difícil prevenir la sobre-utilización de recursos. Pero compara este ritmo de crecimiento con el ritmo del crecimiento económico. Muchos economistas prevén que a pesar de recesiones puntuales la economía global crecerá un 3% anualmente durante este siglo. Los gobiernos tratarán por todos sus medios de que esto sea cierto. Un crecimiento continuo del 3% anual significa doblar la actividad económica cada 23 años. Para el año 2100, el consumo mundial aumentará un 1600%. Como muestran las ecuaciones del Profesor Roderick Smith del Imperial College, durante este siglo habremos usado 16 veces todos los recursos

económicos utilizados desde que nos bajamos de los árboles (7).

Así que el crecimiento económico en este siglo puede ser 32 veces más grande que el problema medioambiental. Y si los gobiernos, bancos y empresas se salen con la suya, nunca se detendrá. Para 2115, el total acumulado será de un 3200%, para 2138 será del 6400%. Como los recursos son finitos, esto es imposible, pero no es difícil ver que el aumento del crecimiento económico -y no el número de personas- es la amenaza más grave de todas.

Aquellos que enfatizan el crecimiento de población, mantienen que los tiempos han cambiado: no sólo están preocupados con el aumento de la población en el mundo pobre, sino principalmente en el mundo rico, donde la gente consume mucho más. *The Optimum Population Trust* (OPT), mantiene que el “impacto medioambiental global de un habitante de Bangladesh... aumentará en un factor de 16 si él o ella emigran a los EEUU” (8). Seguramente esto no sea totalmente cierto, ya que los emigrantes tienden a ser más pobres que la población nativa, pero el punto principal permanece; el crecimiento de población en el mundo rico, principalmente debido a la inmigración, es más dañina medioambientalmente que el crecimiento en los países pobres.

En los EEUU y en El Reino Unido el impacto ecológico está siendo otra vara con la que se castiga a los inmigrantes. Pero los ritmos de crecimiento en los EEUU y en GB son atípicos; incluso la OPT admite que para 2050, “se espera que la población de los países más desarrollados no cambiará mucho, unos 1.200 millones” (9). La población de la Europa de los 25 es muy seguro que decline en unos 7 millones (10).

Esto, debo admitir, es poco consolador para la gente del Reino Unido, donde el gobierno espera que la población pase de los 61 millones actuales a los 77 en 2051 (11). El 80% debido directa o indirectamente a la inmigración (los recién llegados suelen tener más hijos) (12). Migrationwatch UK dice que los inmigrantes tienen mucha culpa de la crisis inmobiliaria en Inglaterra. Un gráfico en su página web sugiere que sin ellos el ritmo en la construcción de viviendas en Inglaterra entre 1997 y 2004 hubiese excedido el de nuevos hogares en unas 30 a 40.000 por año (13).

¿Es eso cierto? Según *The office of National Statistics*, (Oficina Nacional de Estadísticas) la media de inmigración en el Reino Unido entre 1997 y 2004 fue de 153.000 (14). Asumamos generosamente que el 90% de esas personas se han quedado en Inglaterra y que la ocupación en sus hogares corresponde a la media de 2004, 2,3 personas (15). Esto significaría que los nuevos inmigrantes formaron 60.000 hogares al año. The Barker Review, encargada por el Tesoro del Estado, muestra que en 2002 (los datos más cercanos existentes), se construyeron 138.000 viviendas en Inglaterra, mientras que en los 10 años precedentes a 2000, la media se situó en 196.000 nuevos hogares (16). Este cálculo sugiere que Migrationwatch está exagerando, aunque la inmigración todavía es un importante contribuidor a la presión inmobiliaria. Pero incluso el total de crecimiento de población en Inglaterra es responsable solo del 35% de la demanda de casas (17). La mayor parte del resto se debe a la disminución del número de personas por hogar.

Por descontado que hay un aspecto en el que el aumento de la población constituye la mayor amenaza, es que la cantidad de alimentos que el mundo se come tiene una relación directa con el número de bocas. Después de años de excesos, los graneros repentinamente

se encuentran vacíos y los precios de los cereales se están disparando. ¿Como se podrá alimentar a otros 3.000 millones?

Incluso en esto, el crecimiento de población no es el asunto más urgente: otro sector está creciendo mucho más rápido. La Organización de Alimentación y Agricultura de las NNUU pronostica que la producción global de carne se duplicará en 2050 (creciendo 2,5 veces más que la población) (18). La oferta de carne ya se ha triplicado desde 1980: los animales ya ocupan el 70% de las tierras agrícolas (19) y se comen un tercio del grano mundial (20). En los países ricos consumimos 3 veces más carne y cuatro veces más leche *per capita* que en los países pobres (21). Mientras que el crecimiento de población es uno de los factores que pueden contribuir a un déficit global de alimentos, no es el más urgente.

Nada de esto significa que nos debemos olvidar de ello. Incluso si no hubiese una presión medioambiental provocada por el aumento de la población, deberíamos apoyar las medidas necesarias para solucionarlo: educación sexual universal, acceso universal a los contraceptivos, mayor acceso a la educación y más oportunidades para las mujeres pobres. Estabilizar o incluso reducir la población humana mejoraría casi todos los impactos ambientales. Pero sugerir, como muchos de los que me mandan correos dicen, que el crecimiento de población es responsable en gran medida de la crisis ecológica es acusar a los pobres de los excesos de los ricos.

Referencias:

1. A WFP official, speaking at the World Economic Forum, cited by Gillian Tett and Andrew Edgecliffe-Johnson, 26th January 2008. Food supplies too scarce to meet relief needs. The Financial Times.
2. Paul and Anne Ehrlich, 1990. The Population Explosion. Simon and Schuster, New York, 1990.
3. Thomas Malthus, 1798. Essay on the Principle of Population.
4. Optimum Population Trust, 2007. Too many people: Earth's population problem <http://www.optimumpopulation.org/opt.earth.html>
5. UN Department of Economic and Social Affairs, 2005. World Population Prospects. The 2004 Revision. <http://www.un.org/esa/population/publications/sixbillion/sixbilpart1.pdf>.
6. Wolfgang Lutz, Warren Sanderson and Sergei Scherbov, 20th January 2008. The coming acceleration of global population ageing. Nature. doi:10.1038/nature06516
7. Roderick A Smith, 29th May 2007. Lecture to the Royal Academy of Engineering. Carpe Diem: The dangers of risk aversion. See Appendix 1. Reprinted in Civil Engineering Surveyor, October 2007.

8. Optimum Population Trust, 30th May 2006. Mass migration damaging the planet. Press release. <http://www.optimumpopulation.org/opt.release30May06.htm>
9. Optimum Population Trust, 2007. Too many people: Earth's population problem <http://www.optimumpopulation.org/opt.earth.html>
10. *ibid.*
11. BBC Online, 23rd October 2007. Population 'to hit 65m by 2016'. <http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk/7057765.stm>
12. Optimum Population Trust, 2007. Migration: UK. <http://www.optimumpopulation.org/opt.more.migration.uk.html>
13. Migrationwatch UK, 13th June 2006. Briefing paper 7.7: The impact of immigration on housing demand. http://migration-watchuk.org/Briefingpapers/housing/7_7_NoLimits.asp
14. ONS, cited by Optimum Population Trust, 2007. Migration: UK. <http://www.optimumpopulation.org/opt.more.migration.uk.html>
15. Kate Barker, March 2004. Final report of Delivering stability: securing our future housing needs. Chart 1.3, p16. http://www.hm-treasury.gov.uk/media/E/3/barker_review_report_494.pdf
16. Kate Barker, *ibid*, p16.
17. Population trends for England can be found here: <http://www.statistics.gov.uk/STATBASE/Expodata/Spreadsheets/D9537.xls>. As only some years are given, I took the average growth rate over 1991-2001, divided it by 2.3 and then expressed it as a percentage of total housing demand in 2000.
18. UNFAO, 2006. Livestock's Long Shadow, pxx. <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/010/a0701e/a0701e.pdf>
19. *ibid*, pxxi.
20. *ibid*, p12.
21. *ibid*, Table 1.5, p15.

www.monbiot.com. The Guardian. Traducido por Félix Nieto para Globalízate.org. Revisado por La Haine

https://www.lahaine.org/mundo.php/el_problema_del_aumento_de_la_poblacion9