

Decir que la lucha armada de las FARC es un pretexto para el imperialismo es pura estupidez

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 11/06/2008

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: Quiero saber si lo que Chávez pide es que los guerrilleros imiten la política de Centroamérica donde firmaron pactos de paz, abandonaron la lucha armada, y no cambiaron nada

Comentario para Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras. Lunes 9 de junio de 2008.

Efraín Chury Iribarne: Buen día Petras como te va...

Petras: Es un buen día aquí en la naturaleza pero me parece un día no muy alegre en relación a las últimas declaraciones del presidente Chávez

Chury: Esa era la pregunta que tenía para plantearte justamente...

Petras: Aquí toda la gran prensa burguesa está dando mucha importancia y muy favorable a las denuncias de las FARC y las exigencias e intervenciones que el presidente Chávez está haciendo y es un choque, imagino, para mucha gente frente a la agresividad que está persiguiendo esta política

Chury: Una pregunta que está destacada en todos los diarios y en todos los medios aquí es que Chávez le pide a las FARC que entregue todos los rehenes y se desmovilicen a cambio de nada y que ellos son la excusa además, las FARC, de la presencia imperialista en la región. Yo no sé si esa lectura es la que se hace realmente...

Petras: Es puro estalinismo, eso de decir que un grupo insurgente de 40 años de lucha está haciendo el juego del imperialismo es pura bobería, el imperialismo funciona bastante bien en Venezuela sin necesidad de un movimiento guerrillero. Lo que se ve precisamente por el papel que jugaron en el golpe del 2002 y todas las políticas desde ese momento. Decir que la lucha armada de las FARC es un pretexto para el imperialismo es pura estupidez y tengo que decirlo.

Y otra cosa más, Chávez no explica cómo las FARC puede entregar los rehenes cuando tiene 500 guerrilleros pudriéndose, torturados, mal nutridos, enfermos en los sótanos de las prisiones de Uribe. Mi pregunta es por qué el presidente Chávez quiere sacrificar las vidas de los presos guerrilleros para tomar las banderas de Uribe, Sarkozy, etcétera, una entrega total unilateral.

Segunda pregunta, es si Chávez entiende que la última vez que los guerrilleros de las FARC bajaron a la lucha electoral fueron masacrados, y quiero preguntar si él está dispuesto a garantizar la vida de los guerrilleros que tratan de entrar a la vía política electoral frente a los paramilitares y militares, que siguen en esta semana pasada matando sindicalistas no

guerrilleros.

Y tercero, quiero saber si lo que Chávez pide es que los guerrilleros imiten la política de Centroamérica donde en El Salvador y Guatemala firmaron pactos de paz, abandonaron la lucha armada, y no cambiaron nada, la miseria en El Salvador y Guatemala es igual o peor que antes, la mitad del país ha salido para Europa, se han ido para Norteamérica, a México, lo que sea. Mientras el proceso de paz satisface la burguesía, las grandes mayorías quedan con todas sus exigencias y sacrificios no cumplidos

Y lo que es peor, el número de muertos en Guatemala y El Salvador desde el acuerdo de paz supera los muertos en la guerra, es decir que cada año hay ocho o nueve mil homicidios en estos países porque los desmovilizados no encuentran trabajo, muchos entraron en la delincuencia y hay cruce de tiros entre diferentes bandas. No sé si Chávez está preocupado por los muertos como producto de la miseria que surge después de los pactos de paz, pero uno debe tomar estos hechos en cuenta.

Y finalmente creo que la política de Chávez es exactamente, exactamente igual al discurso de Felipe Pérez Roque, el canciller de Cuba, me han contado, de hace cuatro años. Quiero preguntar si este análisis y estas declaraciones realmente vienen del pensamiento de Chávez o está repitiendo la línea cubana que hace muchos años, más de una década, está en contra de las FARC, está por la reconciliación y está en la búsqueda de aliados burgueses en todo el continente, incluso en los últimos 6 años con Uribe. Esa línea tiene la misma ideología de Fidel Castro que dice se acabó la guerrilla, y eso hace 5 años que Fidel lo declaró. Entonces no sé si Fidel o los cubanos influyen en Chávez o ha tomado iniciativa propia, pero en todo caso hay una gran coincidencia sobre eso.

Y finalmente, eliminando las FARC no va a eliminar el imperialismo, incluso va a hacer un efecto bumerang, una vez que se consolide en Colombia la posición es más fácil para las bases militares norteamericanas ocupar espacios en Colombia, y más agresivo va a ser Uribe frente a las fronteras con Venezuela. Entonces estratégicamente facilitar al enemigo presionar y atacar a Venezuela es un desastre. Mientras las FARC tengan peso en Colombia, una porción de las tropas colombianas estará orientadas hacia este conflicto, mientras que si no existe las FARC es mucho mas fácil concentrar todos los esfuerzos contra Venezuela.

Yo creo que esta posición es un desastre porque va a fortalecer la línea de los gobiernos liberales y de centro izquierda en América Latina, que han mostrado su incapacidad, y creo que no hay ningún beneficio ni para los pueblos ni para los venezolanos, incluso se va a perjudicar Chávez muy rápidamente

Chury: Bush está recorriendo toda Europa como despedida y comienza por Eslovenia y algunos lugares que hace imposible de imaginar que visitaría, ¿qué busca Bush con esto?...

Petras: Bush es un presidente que no tiene nada que decir dentro de Estados Unidos, es imposible para Bush aparecer en ningún lugar público con libre entrada porque hay mucha bronca contra su gobierno, ahora muy extendida con la crisis económica, con el precio del petróleo. El único lugar donde sí puede reunirse con menos oposición pública es en Europa. Lo que busca es finalmente algunas políticas para salvar la economía norteamericana, tratar

de conseguir algunas concesiones de los países petroleros, fortalecer algún apoyo por las guerras perdidas en Irak, amenazar Irán, etcétera, pero en ningún lado podríamos decir que efectivamente ha conseguido en sus viajes lo que buscaba.

Los petroleros del medio Oriente, sus amigos monarcas, rechazan los pedidos de Bush, incluso han culpado a Bush mismo por los precios, por la política agresiva militarista, por la sobre demanda de petróleo, por el debilitamiento del dólar que ha subido el precio del barril, los rusos han atacado a Washington por las enormes desequilibrios económicos. Europa, un socio más silencioso, no tiene nada que ofrecer Bush para fortalecer o ayudar a la economía norteamericana. Entonces, son viajes que muestran la impotencia del gobierno, y esos gobierno tampoco están dispuestos a seguir haciendo sacrificios por una economía tan militarizada, tan llena de crisis especulativas, tan corrompida.

Chury: Hay un tema que aquí necesitamos que tú lo analices. Se llama Barack Obama, ¿cuáles serán los cambios, cuáles pueden ser los cambios en EE.UU. respecto a la influencia del sionismo, respecto a la guerra primero y Latino América después?

Petras: Bueno, aquí tenemos varios factores, hay una unificación de la derecha del Partido Demócrata alrededor de Obama con el apoyo de Hillary Clinton. En el otro lado hay señales de desencanto entre algunos sectores minoritarios que apoyaban a Obama, particularmente con este discurso tan servil frente a la poderosa configuración sionista en Washington donde declaró cosas que ni la derecha norteamericana ha dicho. Cuando dijo que Jerusalén debe ser totalmente judía bajo el control de Israel, cuando apoyó las agresiones militaristas contra Irán.

Muestra una cosa que es el poder de las organizaciones judías sobre toda la política norteamericana presidencial. Todos los candidatos menos la izquierda estaban presentes, Obama, Hillary, McCain dando una visión de servilismo inimaginable en el mundo. Diciendo las cosas más sucias contra los palestinos, contra Hamas, pero no mencionando ni una vez el millón quinientos mil palestinos sin agua, sin electricidad, sin comida, la mala nutrición. Son cómplices del terrorismo israelita. Y mire, Brecha nunca ha escrito nada sobre el poder que tiene el sionismo en la política norteamericana. Nunca explican a la audiencia uruguaya cómo todos los presidentes están arrodillados frente al poder judío en EE.UU.

Tengo muchos conocidos que son progresistas judíos pero se ven impotentes, cuando hay grandes acontecimientos hay media docena que critican lo que está pasando adentro del auditorio pero realmente no tiene ningún efecto en relación a la política. Y es uno de las grandes tragedias que tenemos, que una minoría que representa a menos del 2% de la población en Norte América, tiene tanto poder en los medios de comunicación...

Chury: Es un poder económico

Petras: Sí, pero no es simplemente económico, están organizados, tienen presencia en todos los medios de comunicación, están bien ubicados en el Congreso, tienen funcionarios en la presidencia, en el Ejecutivo. No es simplemente que hay millonarios judíos sino que es toda una configuración que ocupa puestos importantísimos en los medios, en todos los gobiernos locales, en las comunidades, dentistas, médicos, abogados, profesionales, académicos que

están unidos en una cruzada, todo por Israel. Cuando Israel dice “vamos a atacar Irán” los activistas estos, respetables judíos, son los primeros en apoyarlo. No todos, porque hay muchos judíos que no les interesa ni Israel ni la política de las organizaciones comunales, pero los que están activos y presentes sí que han tomado posiciones más bélicas. Apoyan a un gobierno que tortura, encarcela a miles de palestinos.

Hay una cosa que uno puede preguntar y es por qué el público norteamericano no reacciona frente a la manipulación de esta minoría. Es porque los judíos controlan los medios de comunicación y presentan los discursos de Obama en favor de Jerusalén e Israel como algo normal, como un discurso más. Y no hay ningún comentario cuando Israel dice que va a tirar bombas sobre Irán. No hay ninguna editorial criticando a Israel. ¿Por qué? Por el poder de Israel. Y fíjate Noam Chomsky, un héroe de los lectores de Brecha y de los izquierdistas, ¡Silencio! durante la conferencia de las organizaciones sionistas.

Cuando los candidatos presidenciales norteamericanos se someten al lobby de Israel, Chomsky no critica a las organizaciones judías. Él es cómplice también porque con su silencio busca desviar la atención sobre algunos inversionistas norteamericanos en Israel y trata de culparlos a ellos, cuando no tienen ninguna influencia sobre la política exterior de Israel y no tienen ningún peso frente al lobby judío en Washington. Chomsky es un cómplice a pesar de su posición moralista. El gran tema de nuestros días es la guerra contra Irán, la guerra contra Palestina, pero él disculpa Israel con su silencio sobre las organizaciones judías en EE.UU. que es la principal fuerza apoyando a Israel.

Chury: Petras, simplemente nos queda agradecerte este profundísimo análisis que has hecho de varios temas que están en el tapete. Mandarte un abrazo en nombre de la audiencia y la promesa de encontrarnos el lunes...

Petras: Muchas gracias y saludos a todos. Tenemos que reflexionar sobre nuestros apoyos políticos a estos líderes. Yo por lo menos siento algo de desencanto con el presidente Chávez. Eso me recuerda tanto los pactos políticos entre los supuestamente grandes líderes de izquierda con políticos de la derecha. Utilizan los movimientos en el exterior simplemente como presión para mejorar su política diplomática. Yo creo que nuestro compromiso siempre debe ser hacia nuestros propios movimientos en nuestros países con nuestros propios luchadores de clase, en vez de buscar grandes salvadores en el exterior.

Extractado por La Haine

https://www.lahaine.org/mundo.php/decir_que_la_lucha_armada_de_las_farc_es