

EEUU: Denegada la apelación de Mumia Abu-Jamal

NATALIA MARQUES :: 05/04/2023

Las nuevas pruebas eran su mejor oportunidad de quedar en libertad

A pesar de una campaña internacional de gran repercusión en favor de su liberación, la juez Lucretia Clemons de Filadelfia denegó el viernes 31 de marzo el recurso de apelación de Mumia Abu-Jamal.

Abu-Jamal ha pasado más de 40 años en prisión, condenado por matar a un agente de policía, tras ser perseguido políticamente por su trabajo como periodista y luchador por la liberación de los negros. El movimiento por su liberación se ha extendido durante décadas y ha crecido hasta alcanzar niveles internacionales, contando entre sus partidarios con figuras de alto nivel como el secretario general del NUMSA, Irvin Jim.

Como Angela Davis escribió en una carta abierta en febrero, el 16 de diciembre, un juez dictaminó que más de 200 cajas de materiales deben ser entregadas a la defensa de Abu-Jamal después de que en 2018 se descubrieran misteriosamente pruebas exculpatorias nunca antes vistas.

Estas pruebas están relacionadas con el juicio de Abu-Jamal e incluían documentos que indican que una testigo fue sobornada por su testimonio, que el fiscal eliminó a personas negras del jurado por motivos raciales y que la fiscalía ofreció indulgencia a una de sus testigos clave por delitos de los que había sido acusada.

Basándose en estas nuevas pruebas, la defensa de Abu-Jamal solicitó un nuevo juicio. Estas pruebas no estuvieron a disposición de la defensa durante el primer juicio, y bien podrían haber afectado al resultado.

Selección racista del jurado

Las pruebas incluyen las notas del fiscal del juicio en las que hizo un seguimiento de la raza de cada miembro del jurado durante la selección del jurado. El fiscal del juicio también escribió la plantilla que creó para seleccionar a los jurados, que aplicó de forma desigual a los posibles jurados en función de la raza. Los documentos presentados por la defensa de Abu-Jamal indican que el fiscal «consideró que ciertas características eran importantes para seleccionar a los jurados, pero eliminó a los posibles jurados negros que eran más favorables con respecto a esos criterios que los panelistas no negros a los que no eliminó». La fiscalía ocultó esas notas durante más de 35 años.

Los partidarios de Abu-Jamal han señalado una película oficial de formación de la Fiscalía del Distrito de Filadelfia de 1986 que revelaba que los fiscales recibían formación sobre cómo eliminar a personas negras del jurado sin revelar intenciones racistas a fin de evitar una impugnación Batson, o impugnación de la selección del jurado por motivos raciales. En la infame cinta, se filma al fiscal superior Jack McMahon diciendo a sus aprendices: «al seleccionar a los negros [para el jurado], de nuevo, no queréis a los realmente educados.»

Las nuevas pruebas podrían haber dado a Abu-Jamal su mejor oportunidad de quedar en libertad, tras haber soportado negligencias médicas y torturas durante su estancia en prisión, que se prolongó durante décadas. La juez Lucretia Clemons desestimó el recurso de Abu-Jamal en gran medida por motivos de procedimiento. Como escribió el periodista y antiguo partidario de Abu-Jamal: «Todo el mundo en Filadelfia sabe que el juez Albert Sabo era un racista acérrimo. Todo el mundo sabe que los testigos fueron sobornados. La juez Lucretia Clemons declaró que aunque los miembros del jurado supieran que los testigos fueron sobornados, eso no habría afectado a su decisión. ¿En serio?»

Los partidarios de Abu-Jamal prometen seguir luchando a pesar del revés.

peoplesdispatch.org/espanol/

https://www.lahaine.org/mm_ss_mundo.php/eeuu-denegada-la-apelacion-de