

El verdadero poder detrás de Obama

WEBSTER G. TARPLEY :: 24/04/2009

El poder detrás del trono lo está conduciendo Zbigniew Brzezinski, cuya estrategia es que para mantener la supremacía de EE.UU. se debe atacar a Rusia y a China

En esta entrevista realizada por el *Deep Journal* antes del 4 de noviembre de 2008, es decir antes que el pueblo norteamericano votara para elegir a Barack Obama como nuevo presidente, el historiador estadounidense Webster Tarpley, exponía ya sus principales ideas sobre el nuevo mandatario negro de los EE.UU. Su investigación fue publicada en el libro «Obama, The Postmodern Coup, The Making of a Manchurian Candidate» (en castellano: Obama: un golpe post-modernista, la creación de un candidato manchuriano). Representa Obama un verdadero cambio? ¿O se trata del mismo imperialismo con una operación de cirugía estética?

Tarpley sostiene que hay muchas cosas ocultas detrás de la cara carismática de Barack Obama. Ahora que los neo-conservadores se marcharon, el verdadero poder detrás del trono lo está conduciendo Zbigniew Brzezinski, cuya estrategia, según Tarpley, es mucho más peligrosa y demencial que los acólitos neoconservadores de George W. Bush.

Habrà un cambio inmediato en la lista de países-blancos [en la mira de los EE.UU], empezando por Pakistán, lo que va a expandir considerablemente el teatro de operaciones en función de una agenda geopolítica global que apunta finalmente a Rusia y China como blancos finales, es decir contrarestar o atacar el poderío de estas naciones.

Tarpley prevé un resultado catastrófico para el mundo en general si los planes de Zbigniew Brzezinski logran concretizarse. ¿La visión de Tarpley es acertada o no? -el tiempo nos lo dirá-, pero a nivel del debate público es oportuno tener en cuenta los hechos y argumentos que este historiador avanza.

No obstante, todo parece indicar que su análisis está siendo acertado por los sucesos que se están desarrollando en Asia del Sur-Oeste y que confirman los propósitos del historiador.

A continuación la transcripción de la entrevista:

¡Cuidado con Obama!

¡No es lo que la gente piensa! ¡Tratan de presentarlo como un musulmán; ¡puede haberlo sido! ¡En los Estados Unidos lo quieren esconder, pero en el resto del mundo es algo que podría caer bien!

Substancialmente soy un escritor e historiador. He escrito sobre el terrorismo en Europa Central, un libro sobre Bush padre, «La biografía no-autorizada de George Bush», que es bastante conocido en el internet, otro sobre la crisis económica mundial «Sobreviviendo al

cataclismo». También he escrito ensayos de historia «Contra la oligarquía», luego el libro «11 de Septiembre : Terror fabricado en los USA». Este año se ha publicado «Obama: un golpe post-modernista, la creación de un candidato manchuriano», pero encuentro el fenómeno Obama tan alarmante que he escrito un segundo libro «La biografía no-autorizada de Obama».

En términos de política estadounidense, mi deber es básicamente el de llamar la atención sobre las operaciones encubiertas que son más peligrosas. Durante el período entre 2001 y 2007 se trató del mito relacionado con 11 de Septiembre y las guerras contra Afganistán e Irak. Hasta la mitad de 2007 la guerra contra Irán también representaba un verdadero peligro, sobre el cual concentré mi atención. Ese peligro ha disminuído y actualmente el peligro más importante es una operación encubierta vinculada con la candidatura de Obama.

Se trata de un golpe de estado político con consecuencias graves para el mundo porque la política que representa Obama es aún más agresiva, más militarista y en general más catastrófica de lo que hemos visto con los neo-conservadores.

No se puede decir nada bueno acerca de McCain; pero sí cosas mucho peores de Obama. Es una tragedia mundial en gestación, habrá una situación catastrófica si Obama es elegido presidente. Es un títere de la Comisión Trilateral y de Brzezinski en particular. Son un grupo de banqueros que controlaron en el pasado a la administración Carter. Pocos se recuerdan de lo desastrosa que fue tanto en lo económico como a nivel estratégico.

Ahora este mismo grupo nos ha puesto a otro títere, esta vez con mayor preparación e indoctrinación. Han decidido introducir a una nueva cara; no a alguien de derecha, ni a un neo-conservador pero a un demagogo de izquierda que promete cambio y esperanza, que en la realidad representa a una política cualitativamente más destructiva y es capaz de convertir a Europa cómo una herramienta para sus fines, como platillos desechables, porque el proyecto de la administración Obama apuntará a ampliar el teatro de las guerras mucho más allá del Medio Oriente.

Porque según Brzezinski el centro del poder en el mundo no se encuentra en Irán, sino en Moscú y Pekín y está determinado a aplastar o hacerle la vida dura a Rusia y China en la siguiente etapa [para que estos países no progresen más] para perpetuar la dominación angloestadounidense por otros cien años. ¡Ese es el proyecto! Más ambicioso que cualquier neoconservador, y más aventurero y peligroso. La visión romántica que los europeos tienen de Obama podría llevarlos al suicidio si no entienden esto.

Hay gente de derecha que no sabe cómo atacar a Obama. Yo diría que es un títere del capital financiero controlado por círculos tan siniestros cómo el de Rockefeller, Soros y demás cuyo proyecto apunta a una austeridad extrema, una reducción salvaje del nivel de vida y básicamente el sometimiento de los Estados Unidos a la miseria y al empobrecimiento.

En términos de política exterior, el plan es buscar el enfretamiento con Rusia y China. Para esto necesitan una cobertura de izquierda y frente a esto la derecha no sabe cómo ubicarse. Acusa a Obama de ser comunista, lo que es absurdo ya que es un sirviente del capital

financiero, o de ser musulmán porque su segundo nombre es Hussein.

El vivió en Indonesia por un tiempo y pudo haberse considerado como tal en un momento dado. Pero pareciera que los dos padres de Obama – el biológico de origen keniano por el cual fue abandonado, y el indonesio que luego lo adoptó – se dedicaban más a la botella de Johnny Walker etiqueta negra [marca de whisky] que al Islam. Por lo tanto, la vinculación islámica no tiene mucho peso.

Ahora bien, de momento que como candidato a la presidencia tendrá acceso al botón term-nuclear para lanzar misiles intercontinentales con bombas-H, el público tiene derecho a saber absolutamente cada detalle acerca de Obama: si fue musulmán – a mí me da igual pero a cierta gente podría molestar – si es VIH seropositivo, si tiene una casilla judicial, si es bi-sexual, si usó cocaína ... todas acusaciones que se han formulado.

Obama es un títere de los peores círculos imperialistas ... se identifica con el mismo proyecto imperialista pero ejecutado de una forma más eficaz y sofisticada aunque al final es más demencial y cruel.

En el caso de Irán, un neoconservador como McCain dice “vamos a bombardear a Irán” y Brzezinski contesta “están locos ... no pueden hacer eso; son demasiado débiles, fundidos, aislados. Yo no quiero que Estados Unidos hagan una guerra contra Irán; yo quiero que Irán esté en guerra contra Rusia!” “Utilicemos a Irán como un instrumento para jugarlo contra Rusia. Les puedo mostrar cómo hacerlo... yo jugué en Afganistan contra la Unión Soviética y la destruí”.

Siria es otro ejemplo. Los neoconservadores dirían ... “ataquemos a Siria” mientras Brzezinski piensa que hay que negociar con Siria. Hay una muy importante base naval rusa en Tartus sobre el Mediterraneo; Brzezinski estuvo en Irán hace poco para la Rand Corporation. El objetivo sería sacar a los rusos de Tartus y de conseguir que Siria se torne en contra de Rusia.

En lugar de ser el blanco, los musulmanes serían utilizados como carne de cañón para el proyecto que apunta a Rusia y China. En el Turkistán chino hay una minoría musulmana, los Huigur; el plan de Brzezinski es de involucrarlos en una insurrección, como la que está fomentando en Tibet. O sea, que la lista de blancos potenciales “target list” [en inglés puntos de mira] conocida hasta ahora se está agrandando; ahora hay que agregar a Sudán, país musulmán de la Liga Arabe.

¿Por qué Sudán? ¿Qué pasa con Darfur? ¿Están realmente preocupados por la crisis humanitaria? No, están preocupados porque el 7% del petróleo para China viene de Sudán y por lo tanto están desesperadamente buscando un pretexto para penetrar en ese país y generar un corto-circuito al General Bashir [general que dirige Sudán] y cortar el abastecimiento de petróleo a China.

Hasta ahora se ha venido especulando si, cuándo y quién atacaría a Irán. Yo digo que los Estados Unidos e Inglaterra no lo harán, aunque no puedo excluir que algún loco israelí lo pueda hacer pero no me parece probable. Pero hay un ataque que se está realizando en este momento contra Pakistán, otro país musulmán de 160 millones de habitantes y u país que

posee armas nucleares y los medios para emplearlas.

Durante la campaña electoral, Obama afirmó que quiere el bombardeo unilateral del noroeste de Pakistán. McCain y Hillary Clinton dijeron que no estaban de acuerdo... hasta Bush dijo ¡no! Y ahora los Estados Unidos, según los deseos de Obama, están bombardeando la región noroeste de Pakistán. Las tropas estadounidenses, con la OTAN y los afganos están preparando la invasión de Pakistán desde la frontera afgana. ¿Por qué lo hacen?

Es la única parte del mundo con relación a la cual se sigue hablando de Osama Bin Laden, Al Qaeda, la guerra contra el terrorismo... ¡toda esta mitología de ridiculidades! Quieren destruir al gobierno central pakistanés.

Todos habrán escuchado al primer ministro pakistanés decir “nuestro honor y soberanía no permiten la penetración de nuestro país por parte de tropas extranjeras”... y tiene toda la razón, pero los Estados Unidos y la OTAN lo están haciendo en función de la nueva política cuyo objetivo es destruir a Pakistán.

Irak está despedazado en tres partes; Pakistán va a estar dividido en cuatro partes. ¿Por qué? No tanto porque se trata de un país islámico, aunque eso juegue un cierto rol, como el hecho que es un aliado potencial de China. Lo ha sido tradicionalmente y en una situación de crisis, Pakistán gravitaría hacia China.

Veamos nuevamente la lista de países-blancos de la cual Irán quedaría excluido como candidato para el enfrentamiento con Rusia: nos quedamos entonces con ¡Sudán y Pakistán! Este es el cambio y Obama es el que exigió los ataques contra Pakistán. Irónicamente McCain resulta ser más amigo de los musulmanes que Obama! McCain discutió con el General Musharraf diciendo que nunca tomaría una acción unilateral, mientras Obama insiste que tiene que ser unilateral... esta es la política de Brzezinski. Obama no tiene ideas propias, ni siquiera sabe donde está Pakistán, repite simplemente lo que dice Brzezinski.

El argumento de Brzezinski a los neoconservadores es que están tan obsesionados con Israel, el Golfo Pérsico, Irak e Irán que han perdido de vista el cuadro global; la verdadera potencia en el mundo es Rusia y China, los únicos países con una verdadera capacidad de resistir a Estados Unidos e Inglaterra y sobre los cuales tendrían que fijar su atención. En esta configuración, la India se convertiría en un pieza capital interesante.

Japón es otro ejemplo. Hubo recientemente una reunión cumbre entre Japón y China. La pregunta es si Japón se prestaría al tipo de desestabilización de China planeada por Brzezinski. El gobierno japonés ya contestó negativamente, subrayando que una situación de caos en China no serviría los intereses de Japón. Taiwan parece estar alineado sobre la misma posición al haber recientemente votado por el partido que no quiere la independencia y en favor de negociar con el gobierno central chino (mainland China). El mundo entero se está alineando.

El problema con Obama es que tendremos el mismo imperialismo con una nueva cara, con cirugía estética! Uno de los objetivos es utilizar a esa cara para África. En esta región, el objetivo es expulsar a los chinos privándolos del petróleo, minerales, materias primas y otras comodidades que sacan de África.

El juego de Brzezinski es intentar aislar a China, acorralarla hasta que no tenga otra opción que buscar el petróleo de Rusia en el este de Siberia. En otras palabras, el final del juego es de jugar China contra Rusia, destruir a ambas y volver a imponer el dominio mundial anglo-americano por otros cien años.

Hay también una misión [objetivo] para Europa. Con Bush o McCain la imagen de Estados Unidos está deteriorada y sus políticas discreditas. Con esta nueva cara y la demagogia de Obama consiguen el apoyo de multitudes de jóvenes e individuos que no se dan cuenta del engaño. Obama quiere tener a Europa cómo una herramienta (tonto útil) contra Rusia. Yo les aconsejaría tomar conciencia de lo que Obama está ofreciendo a Europa y de no seguir ese camino. Y si Obama visita Londres, París o Berlín, sería importante que la gente le manifieste su desacuerdo.

Esta es la política impulsada por la «otra faceta» del plan Brzezinski es: la expansión de la OTAN muchísimo más allá de las líneas estipuladas en el acuerdo de 1990-91. La OTAN no hubierpo podido ni entrar en Alemania del Este, y ahora ya está en Lituania, Ucrania, Georgia y en otros lugares. Luego de la crisis de los misiles en Cuba en 1962, estamos encaminados hacia una crisis similar en Polonia que va a ser mucho peor.

Además de elementos en Polonia, ya hay una presencia en la República checa y hasta en Lituania justo con la frontera con Rusia. ¿Cuál es el objetivo de esto? Es el de tener la capacidad para un primer ataque sorpresa que destruiría el potencial nuclear ruso en el suelo y luego neutralizar un contra-ataque ruso a través de los misiles estacionados en Polonia. Esto representaría un paso hacia la Tercera Guerra Mundial.

La independencia de Kosovo dominado por un clan de criminales es otra faceta del plan Brzezinski que sirve para enfrentar a Rusia. Hoy tenemos la captura de Karadjic, un hombre despreciable sin duda, pero ¿por qué ahora? Otro factor que sirve para irritar las relaciones con Rusia, como el enfrentamiento entre Rusia y Georgia. Estamos llegando a un alcance estratégico global; ya no es sólo Irak, Irán y el Golfo Pérsico sino una estrategia global concebida por Brzezinski.

Esto ya está operando dentro de los Estados Unidos. Bush y Cheney ya se fueron, pero todo va a continuar igual, estas comparsas se fueron para dar una impresión de normalidad. El poder está ahora en las manos del Principals Committee, una especie de Comité interministerial integrado por Rice del Departamento de Estado, Gates del Pentágono, Paulson de la Tesoría, el Almirante Mullen del Comando militar es otro elemento muy importante.

Sin embargo, estos individuos son burócratas sin políticas propias; la política que están implementando es la de Brzezinski. O sea, no habrá ataque contra Irán, llegar a un acuerdo con Corea del Norte – ilo que casi le causó a Cheney otra crisis cardíaca! – , por otra parte atacar a Pakistán, preparar un ataque contra Sudán, y también contra Zimbabwe y Birmania.

En muchos casos se evocan razones humanitarias como justificación, ya no Bin Laden o Al Qaeda excepto el caso de Pakistán. En Sudán y en Zimbabwe la cobertura son los derechos humanos, cómo en la época de Carter cuando Brzezinski dirigía el Consejo de Seguridad

Nacional.

Lo que vemos es un cambio de un imperialismo con banderas (slogans) de derecha a un imperialismo con banderas de izquierda.

Pero el contenido es el mismo o peor, porque los neoconservadores tenían una ventaja, la de agredir a países relativamente inofensivos. Era obvio para todos que Irak no hubiera podido atacar a Estados Unidos directamente, tampoco le sería fácil a Irán hacerlo. Pero en el caso de Rusia a China, las cosas aparecen muy diferentes porque estos países tienen misiles balísticos intercontinentales; se pueden defender y lo harán.

Entonces el juego de los neoconservadores está terminado pero por lo menos su locura tenía límites, mientras con Brzezinski la locura es esencialmente ilimitada.

Red Voltaire

<https://www.lahaine.org/mundo.php/el-verdadero-poder-detras-de-obama>