

"Cómo ganar la guerra sin morir en el intento"

CHK GARCÍA :: 26/02/2003

Definitivamente poco nos debería importar si la ONU decide apoyar el inminente ataque de los yanquis sobre Irak y es que el día de ayer el secretario de Gobernación en México dió su postura, que mucho creo es la misma que sostienen Francia y aliados, a saber, **"derrotar el terrorismo, sin perder la paz"** que por supuesto en nada se contrapone con la de EU, que es la de **"derrotar el terrorismo por medio de la guerra preventiva frontal"**; ambas son caras de la misma moneda y la vez se complementan.

La politiquería reinante en la onu y de la cual nos informan los medios de desinformación habla de que hay unos que apoyan a EU, otros que apoyan a Francia, en fin que son unos cinco votos los que definirían el apoyo a uno de los dos bandos, cuatro de ellos ya muy definidos a favor de la guerra y el mexicano que hasta donde parece apoyara a Francia, ¿que significa esto?

El primer objetivo de cualquier estado opresor actual o pasado siempre ha sido combatir sin impunidad a los infractores de las leyes que rigen y sostienen al estado estos son los terroristas (nosotros, los oprimidos rebeldes) es decir, me parece que la mayoría de los países están de acuerdo en que hay que derrotar el terrorismo amenazante.

El segundo objetivo que parece ser el discordante, según ellos, en realidad es el mismo puesto que derrotar al terrorismo significa la guerra frontal contra los brazos armados de un sin fin de movimientos sociales y eso ya lo vimos en los 70's y 80's, por lo que ambas posturas son guerreristas e imperialistas sin distinción. La diferencia entre "no perder la paz" y ganarle la guerra al terrorismo ¡ahora!, implica sostener las riendas de la opresión mediante el mayor aumento de represión a la vez que se van implementando las medidas necesarias para sentar las bases de la regeneración del sistema capitalista, mayor tecnología en telecomunicaciones, amplios corredores de maquilladoras y disfrute de miles de hectáreas repletas de los más preciados recursos naturales.

Esta postura estratégica identificada con Rusia Francia y demás, incluyendo México se podría definir como *"solucionar la crisis del capitalismo sin morir en el intento"* es ahí donde la evaluación de como continuar la opresión se distingue de la de EU y es que desde que se fundó ese país bajo las influencias del protestantismo inglés han creído que el dinero es su dios y para él trabajan, en el "país de las oportunidades" ellos son dios, los buenos, los que deben liderar al mundo... claro, con los Bush a la cabeza pues han caído en una verdadera prepotencia digna de cualquier *hijo de la chingada*; puesto que creyendo que con su ejército dominarían el mundo se han lanzado contra todo lo que se mueva y tenga cara de terrorista, ¿que necesitan de aliados? sí, pero ya comenzada la guerra sobrarán y a eso le apuestan: "conmigo o contra mí". No hay más.

Dado que lo que se busca con la guerra es militarizar extensas regiones del mundo para simplemente poner a caminar ¡ya! sus proyectos económicos que solventen la crisis actual y continúen la opresión de cientos de pueblos en el mundo por unos siglos más.

Preguntemonos [poniendose en sus asquerosos zapatos], ¿yo país opresor que estrategia me conviene más para continuar mi opresión? aumentar sin limites la represión y echar andar planes estrategicos o dominar el mundo militarmente y echar a andar a mi ancha gana cualquier plan estratégico, por lo que la pregunta siguiente será ¿está el mundo en condiciones de soportar una guerra mundial por varios años? ¿es necesario destruir toda la infraestructura hasta ahora lograda para regenerar el capitalismo? ¿la industria básica y por lo tanto la industria militar, solventarán la crisis del capitalismo? -como sucedio en la segunda guerra mundial.

De los muertos ni hablamos porque es claro que ya no cabemos en el mundo... (los pobres, por supuesto) De los enfermos y huérfanos para que preocuparse si unos quedaran liciados de por vida y otros sujetos a nuestras enseñanzas. De las bombas atómicas ni preocuparse todos tenemos refugios antirradiación.

En fin y si mejor militarizamos cada rincón del planeta "pacíficamente", y si chantajeamos con embargos económicos ¿apoco México no va a ceder sus selvas? ¿no será mejor subir las inversiones para que los gobiernos pierdan más poder factico? mmhh ¿y que pasará con los movimientos sociales producto del descontento y pobreza? ¿Bolivia? ¿perú? ¿argentina? ¿mexico? ¿país vasco? ¿y los etcetera? ¿cómo combatir estos terroristas? *¿cómo solucionar la crisis sin morir en el intento?* (vease a Chirac jalandose los pocos pelos que le quedan en la cabeza).

Dejandonos de divagaciones me parece que en realidad ambas son parte de una misma estrategia opresora es decir, mientras chantajea a unos países y amenazan a otros, en Colombia estan dandose duro con las guerrillas; mientras unos consensan la guerra otros realizan inversiones para proseguir sus planes colonialistas; mientras unos administran la pobreza otros expropián tierras de cultivo; mientras unos hacen politiquería otros entrenan en desiertos mares y selvas; mientras unos quieren guerra a toda costa otros quieren no arriesgar la paz de la explotación; mientras unos son los buenos otros son los malos ... y ambos siempre han sido los culeros opresores, ambos quieren perpetuarse en el poder, ambos quieren matar la rebeldía, la dignidad, la humanidad, el amor, la humildad, la verdad; ambos quieren que vivamos bajo sus pies, pobres, enfermos, hambrientos, ignorantes.

Ambos que son la misma cara del capitalismo. ***Capitalismo que sera muerto en el intento de regenerarse.***

vivir así es una tortura
¡muerte a los torturadores!

gracias

nota: aquí no mencionamos a los oportunistas y demás esquirolas clasemedieras al servicio del capitalismo. no merecen mencion puesto que creo no hay peor escoria que la que traiciona al pueblo por migajas. Además afortunadamente en la haine son vapuleados continuamente.

salud

https://www.lahaine.org/mm_ss_mundo.php/como_ganar_la_guerra_sin_morir_en_el_int