

La izquierda hundida y amargada

ANTONIO TORRES - LA HAINE :: 30/07/2004

El pasado día 28 de julio tuvo lugar en Málaga una interesante charla titulada "La situación política y social de América Latina" organizada por el Foro Social de Málaga, cuyos ponentes fueron el sociólogo cubano Juan Valdez Paz y el inefable dirigente del PCE e Izquierda Unida, Manuel Monereo, como "telonero de lujo", según nos dijo el presentador de la charla.

A cualquier persona con un mínimo de compromiso con un determinado cambio social más o menos profundo, a cualquier persona con un mínimo grado de conciencia progresista de izquierdas, no le deberían pasar desapercibidas las palabras pronunciadas por Monereo en esa charla, su postura, su mensaje de fondo, y sus conclusiones.

Monereo, eso sí con buena oratoria, vino a darnos a un público principalmente joven un mensaje de parálisis, pesimista, y estéril, resumido en una frase que Monereo pudo repetir al menos en tres o cuatro ocasiones en su intervención, de unos aproximadamente 40 minutos: **"la izquierda no tiene hoy alternativas al neoliberalismo"**, y en eso, como si nada, se quedó la intervención. No hubo por parte de Monereo ninguna exposición a cerca de posibles soluciones teóricas y prácticas ante tal problema tan grave, porque eso sí, y menos mal, esa conclusión era vista como un problema para el ponente. Pero no, todo quedó ahí, en ese vacío, en esa inquietud. Es más, Monereo ni siquiera se tomó la molestia de invitar, de sugerir, de animar al público asistente a encontrar soluciones a ese terrible dilema.

Entenderemos mejor las conclusiones de Monereo si seguimos su línea argumentativa: empezó aclarándonos algo bastante básico: que para entender la situación política y social de América Latina hay que relacionarla con el proceso global de reparto y reorganización del poder, citándonos al sociólogo Immanuel Wallerstein para apoyar su afirmación. Pero el grueso de la intervención de Monereo con respecto a América Latina se centró en el Brasil de Lula y en el fracaso del Presidente brasileño, y consiguiente decepción para Monereo, en articular una alternativa al neoliberalismo y a ese reparto y reorganización capitalista a escala global. Habló, muy de pasada, de la situación en Bolivia y Ecuador (otra decepción protagonizada por el Presidente Gutiérrez, según Monereo, claro), y no habló nada en absoluto de Perú. Apenas hizo mención de la Revolución Bolivariana en Venezuela o de las luchas obreras y populares en Argentina. En cuanto a Colombia, las guerrillas de las FARC y el ELN eran percibidas por Monereo como un "problema", entiendo yo como un "problema armado", pero en ningún caso como agentes transformadores de cambio y ni mucho menos como alternativas, al menos eso es lo que yo deduje. Sobre México nos habló de los zapatistas y su influencia, citándonos en este caso las teorías del economista John Holloway con su "cambiar el mundo sin tomar el poder" que Monereo reconocía como "interesantes" y que están en consonancia con las teorías zapatistas; por supuesto, ninguna mención a la otra guerrilla mexicana, esa que de verdad si pega tiros porque ve la necesidad objetiva de hacerlo, como es el Ejército del Pueblo Revolucionario (EPR).

Lógicamente, si las esperanzas antisistémicas (palabra bastante utilizada en la charla) de Monereo estaban depositadas en Lula, y en la vía electoral, de forma dogmática y acrítica, como único camino y exclusiva opción para plantear una alternativa al neoliberalismo, es normal su decepción, aunque personalmente, y sin ser ningún especialista en temas latinoamericanos, y ni mucho menos atreverme a dar charlas por ahí sobre la situación de todos estos países, como hace Monereo, pienso que Lula no engañó a nadie, jamás Lula ni la dirección del PT durante las elecciones que le llevaron al gobierno se postularon como antisistemas, más bien todo lo contrario, buscaban su integración en él de una forma clara y explícita, por ejemplo pactando con la burguesía paulista. Es más, ni siquiera Lula presentó un programa de defensa de la soberanía nacional y antiimperialista de tipo "chavista". Lula no ha sido más que un aprendiz de Felipe González.

Una de las razones que Monereo aportaba para sacar sus pesimistas e impotentes conclusiones era que en este mundo "globalizado" un gobierno de izquierda tiene muy escaso margen de maniobra. Es normal preguntarse cuando Monereo utiliza la palabra izquierda a qué izquierda se refiere, ya que está más que comprobado, no sólo por Lula sino por experiencias muy anteriores y lejanas ya en el tiempo, que todos los intentos de "humanizar" el capitalismo o de darle una "apariencia más social" han terminado en fracasos rotundos. Esa izquierda, que aspira a gestionar el sistema capitalista, a la que hace referencia Monereo es normal que sea incapaz de dar alguna alternativa al neoliberalismo, que se atreva, si llega a un gobierno a buscarse su independencia y su margen de maniobra en este mundo "globalizado", ya que no se trata de gobernar, de gestionar lo que hay, sino de ejercer un poder popular real, que es algo muy distinto, y que exige un cambio social, una revolución económica, política, y cultural.

Monereo recurría una y otra vez al tópico de la crisis actual de la izquierda, sin embargo, lejos de ser una novedad de este mundo actual "globalizado", pienso que la izquierda siempre ha estado en crisis, y muy especialmente la izquierda marxista, que lo ha estado casi desde sus inicios históricos; es lógico, si asumimos que las realidades sociales y políticas están en constante movimiento. Todas esas crisis han tenido tanto salidas revolucionarias como reformistas, ya sea en la teoría como en la práctica.

Haciendo ya una lectura en clave interna, es decir, en clave andaluza y también del Estado español, el pesimismo de Monereo es el propio de una IU en descomposición, incapaz de salir del agujero oscuro en el que se ha metido ella sola con todo su reformismo y sus traiciones y ni mucho menos capaz de "dar alternativas"; amargada por unos resultados electorales, que, según nos dicen desde esta coalición, no les hacen justicia, con su estúpida teoría de la "transfusión roja" hacia el PSOE con la que tratan casi de echarle la culpa de sus fracasos a l@s electores-as. Consecuencia todo ello del revisionismo y el eurocomunismo socialdemócrata que viene arrastrando el PCE desde hace muchos años ya. Y tanto es así que el mismísimo diario conservador español ABC tuvo que dedicarle a la coalición un editorial, todo un balón de oxígeno desde el mismo sistema, el 17 de marzo pasado, en el que argumentaba que IU no podía desaparecer recordando su función principal: evitar "que se produzcan tentaciones escapistas y rupturistas al margen de los cauces de la democracia", en el seno de la izquierda se entiende, (Editorial de ABC, "IU bajo mínimos", 17 de marzo de 2004). Más claro imposible, la función de IU en el sistema: "amansar a las fieras".

También, comprenderemos mejor el discurso de Manuel Monereo si seguimos su trayectoria política personal, especialmente en su etapa en la dirección del Partido Comunista del Pueblo Andaluz (PCPA), cuando por un lado lanzaba un discurso revolucionario y aparentemente, de una forma muy superficial, prodigaba sus "buenas relaciones" con la Mesa Nacional de Herri Batasuna, mientras que por otro lado, por lo bajo, estaba en conversaciones con el PCE e IU para liquidar al PCPA y al PCPE, según dicen algun@s siguiendo los "consejos" dados por el propio Gorbachov al respecto.

Ya lo dice un refrán: "De donde no hay no se puede sacar". No puede salir ninguna revolución de quién no aspira a ella, por mucha verborrea izquierdista que predique.

Volviendo a una lectura andaluza, cada vez es más incomprensible la presencia de la izquierda transformadora y combativa que en Andalucía representa Juan Manuel Sánchez Gordillo (Alcalde de Marinaleda) y la CUT-BAI (Candidatura Unitaria de Trabajadores-Bloque Andaluz de Izquierda) en la inútil IU andaluza, con personajes como el citado Monereo en escena, ¿por qué no siguen el ejemplo consecuente de Corriente Roja?

Para acabar, y retomando la temática de la charla sobre América Latina, fue muy interesante la aportación del otro ponente, el sociólogo cubano Juan Valdez Paz, quien sí que se preocupó, a diferencia de Monereo, en explicar qué sí hay alternativas, poniendo como ejemplo, lógicamente, su propio país, Cuba, donde como el mismo Valdez reconoció con "luces y sombras", con aciertos y errores, se está luchando por una alternativa no capitalista.

La alternativa sigue estando en la lucha en todos los países del mundo, dejando al margen de una vez por todas a la Izquierda Hundida.

https://www.lahaine.org/est_espanol.php/la-izquierda-hundida-y-amargada