

Ucrania nunca se convertirá en miembro de la OTAN

SPUTNIK / SCOTT RITTER :: 13/01/2023

Hay un reconocimiento creciente entre los miembros de la OTAN de que Ucrania no solo está perdiendo la guerra, sino que la OTAN ha perdido la guerra

Tras el lanzamiento de la operación militar de Rusia en Ucrania el 24 de febrero, EEUU y sus aliados de la OTAN brindaron una importante asistencia militar y financiera a Kiev, al mismo tiempo que intentaban evitar una confrontación directa con Moscú.

Los días 29 y 30 de noviembre, los ministros de Relaciones Exteriores de los estados miembros de la OTAN se reunieron en Bucarest para discutir varios temas relacionados con la alianza militar, incluido el conflicto armado en curso en Ucrania. Tras la reunión, el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, manifestó que Ucrania ahora debería centrar sus esfuerzos en preservar su soberanía en lugar de unirse a la alianza, cuando el día antes invitó a ese régimen a unirse.

Durante una entrevista con Sputnik, el analista militar y ex oficial de inteligencia del Cuerpo de Marines de EEUU Scott Ritter, quien sirvió en el Golfo Pérsico durante la Operación Tormenta del Desierto, ofreció sus opiniones sobre este asunto junto con otras acciones de la OTAN relacionadas con la crisis de Ucrania.

La principal tarea de Ucrania ahora es permanecer como un estado independiente, no unirse a la OTAN, dijo hoy Stoltenberg. Justo un día antes, afirmó que la «puerta está abierta» de la OTAN para Ucrania. ¿Por qué una retórica tan contradictoria?

La OTAN y el liderazgo de la OTAN están cambiando en este momento. Son prisioneros de su propia mala política, se enfrentan a la realidad de las consecuencias de la política de invitar a Ucrania a ser miembro de la OTAN para empezar y luego redoblar sus esfuerzos, después de los acontecimientos de Maidan de 2014, para proporcionar a Ucrania capacidad militar para desafiar a Rusia no solo en el Donbass, sino también en Crimea, lo que militarizó este conflicto. Y luego su decisión de proporcionar a Ucrania decenas de miles de millones de dólares en asistencia militar y financiera.

Ahora Ucrania está pagando el precio. Hay un reconocimiento creciente entre los miembros de la OTAN de que Ucrania no solo está perdiendo la guerra, sino que la OTAN ha perdido la guerra y, con ella, la OTAN ha perdido la guerra. Pero estás viendo gente peleando. La OTAN no es capaz de ser honesta consigo misma. Los vemos redefinir cuáles son los parámetros aceptables desde la perspectiva de la OTAN. Pero falta lo interesante de la presentación de Stoltenberg.

¿Cree que hay alguna división entre los miembros de la OTAN con respecto al posible ingreso de Ucrania?

Ucrania nunca será miembro de la OTAN, jamás. Nunca. Cada vez que Stoltenberg u otro cualquiera alude a esto, es simplemente un punto político. Están tratando de ganar puntos

políticos contra Rusia diciendo que la puerta siempre está abierta, que Rusia no puede determinar quién puede o no ser miembro de la OTAN, que no existe una esfera de influencia rusa. Pero Rusia está demostrando exactamente lo contrario, que Ucrania está en su esfera de influencia y Rusia dictará la dirección futura de Ucrania. Y el hecho es que, si esta guerra continúa, Ucrania no será un estado soberano viable al final del conflicto. Y eso es culpa de la OTAN.

Stoltenberg dijo que Ucrania necesita misiles de largo alcance, mientras que EEUU hasta ahora se había mostrado reacio a proporcionar este tipo de armas a Kiev. ¿Por qué tal cambio? Si el suelo ruso se ve afectado, ¿cuáles serían las consecuencias?

Como extranjero, es muy difícil para mí decir con 100% de certeza cuáles serían las consecuencias desde la perspectiva rusa. Rusia ha dicho que este sería un cambio de juego por parte de la OTAN y que Rusia, por ejemplo, eliminaría los centros de toma de decisiones. Y estos centros de toma de decisiones pueden estar más allá de las fronteras de Ucrania. Eso sería una escalada dramática. Pero Rusia ha dejado en claro incluso antes del inicio de la operación militar especial, en diálogos repetidos con los EEUU, que no toleraría ningún misil de largo alcance con base en Ucrania, misiles que le dan a Ucrania o a la OTAN el potencial para atacar con profundidad en la patria rusa, que esto sería una amenaza, tal vez incluso una amenaza existencial para Rusia. Esas son palabras peligrosas.

Así que Stoltenberg está siendo groseramente irresponsable. En primer lugar, si Ucrania recibiera estas armas no cambiaría el resultado. Ucrania va a perder. Ucrania no puede ganar. Ningún analista militar responsable puede presentar ningún escenario en el que Ucrania prevalezca en este conflicto. Entonces, todo lo que Stoltenberg estaría haciendo es aumentar el precio que Ucrania y el pueblo ucraniano pagarían por la continua locura de la OTAN. Y la buena noticia es que la voz de Jens Stoltenberg no importa, él no cuenta, no toma decisiones. Es un tecnócrata. La decisión sobre el suministro de misiles de largo alcance a Ucrania no es una decisión de la OTAN. Es decisión de las naciones que poseen esa tecnología. Y en este momento, la única nación occidental con esa tecnología es EEUU. EEUU ha dejado claro que no lo hará.

Los aliados de la OTAN han entregado generadores y piezas de repuesto para ayudar a Ucrania a reconstruir sus infraestructuras energéticas destruidas, ¿es posible?

No. Si fuera posible, entonces, ¿por qué empezar por reconstruir la infraestructura? ¿por qué no simplemente suministrar un suministro interminable de generadores? Esta es una tirita puesta en una herida abierta. Ni siquiera detiene el sangrado. Es un movimiento político. Está diseñado para crear la apariencia de que la OTAN y la Unión Europea se preocupan por el pueblo ucraniano. Pero, ¿cómo es posible que te preocupes por el pueblo ucraniano cuando has fomentado el conflicto y logrado este resultado?

La razón por la que no hay electricidad en Ucrania hoy es porque la OTAN empujó a Ucrania a enfrentarse a Rusia en el Donbass, en Crimea, ante la supervivencia en peligro de los rusos étnicos en el territorio de Ucrania. Por eso no hay electricidad. Y entonces me parece que no solo es arrogancia, sino que es desagradable que la OTAN ahora proporcione

pequeños generadores para permitir a los ucranianos sobrevivir. Cuando, si no hubieran presionado por causas políticas, los ucranianos estarían en casa con energía, con una economía viable, con trabajos, con futuro, en un país que no estuviera destruido por la guerra.

"La OTAN seguirá defendiendo a Ucrania todo el tiempo que sea necesario. No daremos marcha atrás", dijo Stoltenberg en un discurso en Bucarest. La única manera de conseguir los términos adecuados para que comience una negociación sería que Ucrania avanzara en el campo de batalla". ¿Qué consecuencias espera de una posición tan agresiva?

En primer lugar, muestra que Stoltenberg está totalmente fuera de la realidad. Hizo declaraciones similares sobre la voluntad de la OTAN de permanecer en Afganistán. Que la OTAN nunca abandonaría Afganistán. La OTAN estará allí hasta el final de la misión. La OTAN estará allí para derrotar a las fuerzas del terror islámico. Pero la OTAN se ha ido derrotada de Afganistán.

Y la OTAN se va a ir de Ucrania. Ucrania va a perder esta guerra. Y no hay retórica que Stoltenberg pueda presentar que cambie este resultado. Decir que va a haber acciones ofensivas en el campo de batalla y, de hecho, ofrecer medios para lograrlo, son dos cosas totalmente diferentes. El ejército de Ucrania ha sufrido pérdidas atroces, y estas pérdidas no se pueden reponer fácilmente. Mientras tanto, los rusos han minimizado sus pérdidas y están en el proceso de finalizar la movilización y el despliegue de más de 300.000 tropas frescas en el teatro de operaciones. No es Ucrania la que pasará a la ofensiva, será Rusia. Ese será un juego completamente diferente.

: ¿Por qué la UE, en el contexto de una crisis económica y energética, es tan persistente para continuar la guerra pase lo que pase?

Las decisiones que toma la UE las toma una élite política y económica que debe sus posiciones actuales a un sistema en el que Europa juega un papel subordinado a los EEUU en términos de política de seguridad nacional y prioridades de seguridad nacional. Son los EEUU los que llevaron a la OTAN y a la UE a esta guerra en Ucrania. Y estas élites políticas y económicas se han atado a este conflicto. No pueden sobrevivir políticamente si se divorcian. Pero hay una diferencia entre las decisiones tomadas por esta élite económica gobernante y la gente de Europa que está pagando el precio por la locura de sus funcionarios electos y no electos. Y creo que más temprano que tarde, esto tendrá que cambiar.

¿Puede tal situación crear una ruptura entre los miembros de la OTAN?

Ya la hay. Cualquiera que crea que la OTAN es una organización unificada no ha estado estudiando los debates internos que tienen lugar en la OTAN. Hay una profunda división sobre qué hacer con respecto a Rusia y Ucrania, qué hacer con respecto a las sanciones. Y si profundiza en las políticas de sanciones individuales de las naciones europeas, encontrará que mientras hablaban muy fuerte ante el micrófono para la opinión pública, en las sombras sus círculos gobernantes llegaron a acuerdos. Tienen renuncias. Las personas que dicen que nunca compraremos energía rusa están comprando energía rusa. Simplemente usan un

vehículo diferente para realizar esa tarea porque al final, la supervivencia económica del capital es lo más importante. E incluso los representantes electos en Europa que están dando voz a estas políticas duras entienden cuál es la realidad.

Al mismo tiempo, Stoltenberg afirmó que el objetivo de Ucrania es prevalecer. ¿Significa esto que la OTAN seguirá manteniendo su idea de luchar con Rusia hasta el último ucraniano?

El objetivo de Adolf Hitler a fines de abril de 1945, cuando los soviéticos llevaban dos meses en Berlín, era continuar la lucha. Pero eso no significaba que la Alemania nazi fuera a sobrevivir mucho más tiempo. Por supuesto, el presidente Zelensky y su círculo íntimo afirmaron que su objetivo era continuar la lucha, pero sus días están contados. Han perdido esta guerra, y nada de lo que dice o hace la OTAN cambia su resultado. Stoltenberg es un político europeo desesperado que está atrapado por su propia historia de extravagancia retórica, donde se ha atado a sí mismo, a Europa y la OTAN a un gobierno ucraniano que está literalmente en sus últimos suspiros.

"La guerra en Ucrania demostró nuestra peligrosa dependencia del gas ruso. Esto también debería llevarnos a evaluar nuestras dependencias de otros estados autoritarios. No menos importante es China", dijo Stoltenberg hoy. ¿Qué significa esto en la práctica, dado que China es uno de los principales socios comerciales de la UE?

Prácticamente no significa nada. Sus palabras vacías, su retórica vacía, se han convertido en la marca registrada de Jens Stoltenberg. Europa ha expresado que quiere un divorcio completo de la energía rusa. Y sin embargo, tras el telón, en secreto, las naciones europeas están comprando energía rusa porque no pueden vivir sin ella. La idea de que Europa y su economía, una economía que está sufriendo ahora debido a las consecuencias de sancionar a Rusia, podría de alguna manera desvincularse de su mayor socio comercial y sobrevivir es ridícula. Esto es como un paracaidista que saltó del avión, decidiendo que ya no necesitaba su paracaídas. Va a morir.

Traducción revisada por La Haine.

<https://www.lahaine.org/mundo.php/ucrania-nunca-se-convertira-en>