



La existencia de las FARC es lo que impide que Colombia ataque a Venezuela

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 12/08/2010

Es absurdo que el presidente Chávez diga que las FARC deben dejar la lucha armada. Si no hay condiciones para la inserción política, ¿por qué pide que se suiciden?

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras desde la ciudad de Nueva York. Lunes 9 de agosto de 2010. www.radio36.com.uy

Chury: Estamos en contacto telefónico con James Petras desde Estados Unidos, como estás...

Petras: Estamos bien, con mucho calor, mucho sol, tenemos una excelente cosecha de la huerta, muchos tomates este año, contentos por lo menos en la auto alimentación.

Chury: Muy bien. Quería aprovechar el inicio para decirte que el otro día estuvimos conversando en estos micrófonos con un dirigente de la Tendencia Revolucionaria de El Salvador, concretamente con Vladimir, escucha y lee estos programas y tienen una gran admiración por lo que tu haces, nos habló maravillosamente de ti, por eso en el comienzo le quería mandar un gran abrazo allá en El Salvador y a toda la gente de por allá que escucha y lee...

Petras: Eso es muy importante para mi, este apoyo y este aprecio porque viene de militantes comprometidos con la lucha y es algo que me compromete a seguir con la lucha de los estudios, informaciones y conferencias

Chury: Bueno, nosotros quedamos también muy contentos de saber además como se escucha y se lee lo que uno modestamente dice, yo te agradezco muchísimo el aporte y voy a decirte lo que te digo siempre en el comienzo, en que estas trabajando en este momento...

Petras: Hay tres cosas, primero los acontecimientos en Pakistán, Rusia, China, India, las inundaciones, los incendios y lo que llaman los medios los desastres de la naturaleza; segundo, las relaciones de Venezuela-Colombia y tercera las revelaciones de Wikileaks sobre los documentos y la importancia de estas revelaciones para la política mundial. Y particularmente informando al mundo sobre lo que verdaderamente está pasando en Afganistán y otras regiones de conflicto.

En Pakistán todos los medios hablan de las inundaciones, de los millones y millones de desplazados y también tiene muchos reportajes sobre los desaparecidos y los muertos, pero falta una mención esencial. Si es cierto que hay mucha lluvia, que hay inundaciones, no explican por qué no hay ninguna protección, ningún sistema de control sobre los ríos, no hay ninguna discusión sobre medidas preventivas como los sistemas de riego que pueden capturar las aguas, no hay medidas sobre la ubicación permitida de casas, de ciudades y más que nada no hablan de los políticos, que siempre están íntimamente vinculados con los

actos de la naturaleza.

Es decir que nadie puede evitar las lluvias, que los ríos empiecen a crecer, pero sí sabemos que hay sistemas de protección y control sobre los flujos de los ríos y que los afectados no son los de todas las clases sociales. Lo que pudimos ver es que la gran mayoría de las víctimas son campesinos pobres que están ubicados en terrenos precarios porque fueron desplazados de los lugares más seguros por los grandes especuladores inmobiliarios.

¿Y por qué el gobierno de Pakistán no puede construir barreras y controles? Porque Pakistán está dirigido por un gobierno pro-norteamericanos y sus recursos son canalizados a los militares que son los responsables de desplazar a las personas de los lugares en conflicto y ubicarlos precisamente en los lugares más precarios. Si Pakistán dirigiera el dinero, los millones en vez de a la guerra que sirve a Estados Unidos, si utilizara este dinero y las tropas para la protección de la población, estos desastres humanos no ocurrirían o por lo menos en un grado mucho menor.

Lo mismo con China que tenía un sistema de controles de los ríos durante el período comunista, tenían millones de campesinos en las comunas y las granjas colectivas que siempre controlaban el sistema de riego y la construcción de protección de los ríos. Ahora cada cual por su cuenta, no hay ningún trabajo colectivo que pudiera construir protección. Cada pueblo, cada aldea depende de un estado centralista y al estado solo le interesan las ganancias, el aumento de producción. Pero qué aumento de producción, cuando cada año hay inundaciones y cientos de campesinos son desplazados, millones pierden sus cosechas.

En India lo mismo, desde hace 20 años están canalizando toda la política al capital privado abandonando el campo donde todavía la gran mayoría vive en situaciones muy precarias, a pesar que India y China tienen tasas de crecimiento económico alto. Pero la tasa de protección de los actos de la naturaleza es cada vez menor, por esa razón hemos visto estos fenómenos llamados catástrofes.

Pero debemos ubicarlos en un contexto de política económica. Por qué tienen este efecto las lluvias, es por la política, el neoliberalismo. El capitalismo en estos países ha dado poca importancia a la infraestructura de proteger los pueblos de estas lluvias e inundaciones. Por eso debemos ubicarlos en un contexto político. No hay una gran movilización de defensa civil, solo tienen soldados y policías para reprimir la población. No tienen un sistema como antes, durante el Comunismo tenían sistemas de defensa civil.

En Rusia han recortado los presupuestos de control forestal, por eso hay estos incendios y esta incompetencia total. Porque el enfoque es estimular a las grandes empresas cortando los árboles y no cómo movilizamos empleados y especialistas en control de fuego. Ahora está totalmente fuera de control, incluso se quemó una base militar y destruyeron 300 aviones y helicópteros, porque los militares no saben como reaccionar ante un fuego, solo saben comer y gastar dinero. Eso me parece importante y los medios de comunicación nunca hablan de la política porque son favorables al liberalismo, el guerrerismo en Pakistán, Rusia, India y China.

Chury: Seguimos con la temática, no sé si vamos a los documentos o a lo que tu quieras...

Petras: En los documentos Wikileaks Estados Unidos acusa a las revelaciones y a los reveladores de crear problemas de seguridad nacional. Pero cómo puede ser que las revelaciones que muestran asesinatos por funcionarios militares norteamericanos, cómo es un problema de seguridad que muestren cuántos civiles matan los Estados Unidos en sus operaciones de comando?. Cómo es un problema de seguridad nacional si los documentos muestran como mienten los medios de comunicación, la *CNN* y los otros programas que siempre dicen que Estados Unidos está avanzando y progresando en la guerra, cuando en los documentos internos hablan de fracaso y derrotas y de pérdida de influencia?

Ahora hay una campaña de castigo contra uno de los militares patriotas que es responsable de la transferencia de los documentos. En una entrevista con este sargento él dice que sentía vergüenza por lo que está pasando en Afganistán, donde matan civiles y dicen que son talibanes o de Al Qaeda u otros. Las revelaciones de Wikileaks son muy importante para que todo el mundo las estudie y para que vea el contraste de los reportajes en la prensa y lo que realmente está pasando. Los esfuerzos para castigar la publicación simplemente tratan de evitar enfrentar lo que realmente son estas guerras, que no son guerras contra el terrorismo, son guerras contra pueblos enteros, países enteros. En Internet todos los oyentes los deben leer y consultar, están en inglés pero es importante que alguien se los traduzca al español por lo menos los documentos más importantes.

Terminamos con la discusión entre Colombia y Venezuela. En primera instancia debemos saber cómo Estados Unidos utiliza a Colombia como trampolín para poner presiones, tensiones y guerra psicológica contra Venezuela. Porque Estados Unidos está desesperado por derrocar al gobierno del presidente Chávez. Pero estas medidas han fracasado y Colombia ha pagado un precio económico enorme porque Chávez cerró la frontera y Colombia pierde unos 4 mil millones de dólares en comercio, perjudicando a muchos productores industriales, comerciantes y transportistas.

Ahora viene el nuevo presidente Santos y ofrece rectificar la política, pero rectificar en un contexto en que el presidente Chávez ataca los guerrilleros. Eso me parece parte de la política de Colombia. Primero, Uribe denuncia campamentos de guerrilleros en Venezuela sin ninguna prueba. Pero lo utilizan para presionar a Chávez a aumentar sus críticas. Ellos sabían que Venezuela no da santuarios para las FARC y ELN. Simplemente están utilizando eso para decirle a Chávez "no digas simplemente que no estás apoyando a las FARC, debes decir que los denuncias, que dejen la lucha armada y que deben buscar formas pacíficas de hacer política".

¿Y por qué hay tanta preocupación con las FARC? Hace dos semanas un investigador muy serio colombiano publicó un informe que se llama *La Guerra Contra las FARC y La Guerra de las FARC* y muestra que en los últimos dos años los guerrilleros han consolidado su influencia sobre un tercio del país y que el régimen de Bogotá de Uribe-Santos solo controla la mitad del país. Que aunque es cierto que los guerrilleros en el 2008 sufrieron algunos golpes duros, desde el 2009 hasta agosto del 2010 han dejado fuera de combate a más de 3 mil soldados colombianos. Que las FARC han avanzado en el último período.

Por esta razón ahora Santos está debilitado en cualquier campaña contra Venezuela, porque las FARC han recuperado enorme capacidad y el ELN también se ha recuperado y ha

avanzado. Es imposible ahora para Santos pensar en alguna agresión contra la frontera con Venezuela, porque tiene que desplazar las tropas para evitar o controlar este avance de los guerrilleros y las bajas que están sufriendo a gran escala. Eso me parece algo importante porque el hecho de que las FARC existen es un factor por que Colombia no está atacando Venezuela. Es absurdo que el presidente Chávez diga que ellos deben dejar la lucha armada. Si uno investiga lo que pasó con las FARC cuando dejaron la lucha armada y trataran de insertarse en la política, ve que sufrieron muchos asesinatos, muchos encarcelados y muchos amenazados.

Antes de hablar de Colombia y su política interna Chávez debe consultar a la Organización Internacional de Trabajo donde dice que Colombia es el lugar más peligroso para los sindicalistas que operan abiertamente, que los grupos de derechos humanos han declarado que Colombia es el lugar más peligroso para ellos. Entonces si las condiciones para la inserción política que pide Chávez no existen por qué pide que se suiciden? Debe decir primero que el señor Santos debe negociar con el FARC condiciones auspiciosas que permite entrar al FARC en la política. Debe hablar de los 4,5 millones de campesinos y obreros desplazados en los 8 años de Uribe, para que se puedan crear condiciones de inserción en el sistema productivo.

Pero tirarse así para ganar mérito con Santos atacando a las FARC en esta forma me parece algo de mal gusto de parte de Chávez. Pero es una expresión de la volatilidad de Chávez, un día rompe relaciones con Colombia, el siguiente visita a Santos criticando a las FARC. Es algo de la inestabilidad de la política externa de Chávez. Nosotros los independientes debemos mantener nuestra independencia de cualquiera de los grandes líderes que tienen que servir sus propios intereses diplomáticos, aún a costa de los movimientos populares en otros países.

Chury: ¿Ese tipo de actitudes no abordan o no producen a la larga un gran desgaste también?

Petras: Bueno, se puede decir que sí. Puede provocar algo de desconfianza pero también hay una lección aquí. Uno debe recordar las épocas pasadas, recordamos que URSS y China, incluso Cuba a veces, mantenían el internacionalismo, pero otras veces utilizaban su influencia en los movimientos sociales de países en lucha para ganar ventajas en su política del estado. Es cierto que Chávez tiene derecho a mejorar las relaciones con Colombia, debilitar el uso de Colombia por parte de Estados Unidos. Pero por otro lado no debe meterse en lo que los movimientos sociales están haciendo en Colombia, Ecuador o cualquier otro país para mejorar sus condiciones políticas, económicas y sociales. Pero es casi inevitable. Las cancillerías de los países no son exactamente centros de solidaridad internacional. Muchos funcionarios son de la vieja corte y siguen pensando en lo que llaman el realismo, que es simplemente buscar mejorar las ventajas a corto plazo sobre las consideraciones a largo plazo en el marco internacionalista.

Extractado por La Haine