



## Ecuador: La neutralidad, en un contexto de Golpe, es tácitamente colaboración

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 07/10/2010

Sectores de izquierda, indígenas y el sindicalismo no entienden que el levantamiento, usando el pretexto de reivindicaciones, tenía una meta estratégica muy diferente

Comentarios para CX36 Radio Centenario desde Nueva York del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras. Lunes 4 de octubre de 2010. [www.radio36.com.uy](http://www.radio36.com.uy)

*Chury: Muy bien Petras. Como siempre la iniciativa te la dejo en el arranque para los temas que tú en este momento estás analizando.*

Petras: Dos cosas principales y uno menor. Una sobre las elecciones ayer en Brasil, después los acontecimientos en Ecuador, el Golpe de Estado y tercero los atentados al transporte en Pakistán que destruyeron unas docenas de camiones que llevaban petróleo a las Fuerzas Armadas norteamericanas en Afganistán. Esos son los tres temas.

*Chury: Te dejo en libertad para que arranques con el que consideres más apropiado.*

Petras: En primera instancia los resultados en Brasil porque la candidata de Lula Dilma Rousseff no consigue la mayoría absoluta en la primera vuelta y hay que ir a la segunda vuelta.

Una de las cosas más interesantes es el voto de la tercera candidata del Partido Verde, Marina Silva, que consigue 20% del voto. Eso me parece un voto de protesta, porque la gran mayoría de sus votantes venían del PT y sus asociados. ¿Y por qué un voto de protesta?, aparentemente las encuestas dicen que Lula es muy popular, con 80% a favor, los medios de comunicación siempre enfatizando la enorme popularidad de Lula. Pero si es así ¿cómo explicamos que un importante porcentaje del electorado, un quinto, votara por una candidata de protesta?.

En primera instancia es por el incumplimiento de muchas promesas progresistas durante su presidencia, empezando por la Reforma Agraria que no se cumplió, para los pequeños agricultores, los Sin Tierra; en segundo lugar las limitaciones y restricciones sobre las pensiones de los trabajadores públicos; después las enormes concesiones del gobierno hacia la gran minería y los sectores agro exportadores.

Si es cierto que las encuestas que indican que Lula es popular, es más un opinión personal que una aprobación de toda su política. Eso en el primer comentario sobre este resultado. Unos 20 millones de brasileños no votaron y tal vez podríamos interpretar también esta abstención como forma de protesta contra la falta de respuesta a las exigencias de las clases populares.

La otra observación es que la derecha dura con José Serra y el PSDB, se ha reducido a un voto de 33%, es el voto duro de la derecha en Brasil en este momento. ¿Y cómo explicamos

que la derecha dura a pesar que muchos de los principales medios apoyaron a Serra, no recibió más de 1/3 del voto?

En parte es porque el gran capital se benefició de Lula. ¿Y para qué cambiar partido y candidato si están en un momento de gran beneficio tanto para el sector financiero, los industriales y los sectores de exportación?

Es que Lula se benefició de los altos precios de sus exportaciones de las materias primas, tanto agrícolas como hierro y otros sectores mineros. A partir de eso Lula tenía capacidad de repartir la mayoría de los beneficios como subvenciones a los grandes capitales y también financiar programas contra la pobreza a partir de subvenciones de algo así como 50 dólares mensuales para los sectores más pobres. Eso consigue para el PT el apoyo de las clases altas y también de los más pobres. Pero existen sectores en educación, servicios públicos y los sectores productivos, pequeños productores, que muestran un desencanto. A partir del voto de abstención y también con el voto para la candidata Verde se expresa en esta forma un 30% del electorado que no esta conforme ni con Serra ni con el PT.

Obviamente van a pasar ahora a las negociaciones. La Candidata del Partido Verde es una oportunista, habla de ambos lados de su boca, una parte de la izquierda, de ecologismo y también tiene apoyo de sectores derechistas. Ella va a vender este apoyo a cualquier candidato que le ofrezca un Ministerio. Esto va a pasar rápidamente porque las elecciones van a ocurrir en tres, cuatro semanas.

En fin, el resultado en Brasil es una indicación de que no todo marcha bien a partir de la política exportadora de Lula y su popularidad personal, que a veces no se puede traducir en el apoyo a su candidato elegido.

*Chury: ¿Qué otro tema tenés en segundo lugar?*

Petras: Ecuador. Sobre Ecuador hay varias cosas. Un Golpe apoyado por la derecha y por sectores supuestamente de la izquierda, incluyendo a sectores del Movimiento Indígena, un partido supuestamente indígena y los grupos de izquierda.

El problema es que ellos lo niegan ahora y dicen que no era un Golpe, que era un levantamiento policial reivindicativo.

En este sentido están tratando de justificar su total ausencia en las calles protestando el Golpe. Muchos sindicatos que tienen quejas por la política de Correa contra las bonificaciones del sector público, incluyendo la policía y el ejército, utilizaron el pretexto de que Correa usa su poder como Presidente para imponer esta legislación sobre la Asamblea. Pero de fondo, si era un levantamiento simplemente reivindicativo, ¿cómo es que la Fuerza Aérea tomó el Aeropuerto y la policía la Asamblea, trataron de tomar varias oficinas públicas y como que montaron un ataque contra el ejército de élite que entró en rescate de Correa en el Hospital donde estaba cautivo?.

Yo creo que es la debilidad de sectores de izquierda y el sindicalismo que no entienden que un levantamiento usando el pretexto de reivindicaciones tenía una meta estratégica muy diferente que era movilizar gente a partir de las reivindicaciones para tomar el poder e

imponer un gobierno de la derecha.

Es cierto que muchas de las reivindicaciones populares quedan perjudicadas por Correa. Incluso en las comunidades indígenas que protestaban contra los contratos de las compañías mineras y otras reivindicaciones.

Pero no entender que una cosa es marchar, protestar, reivindicar contra un gobierno y otra cosa quedar con los brazos cruzados o peor. Porque uno de los grupos afiliados supuestamente con el movimiento indígena Pachakuti, apoyó, apoyaron el golpe llamándolo parte de la movilización popular. Una de las razones por las cuales fracasó el golpe es porque no detonó ningún apoyo entre la mayoría de los ciudadanos ni entre ningún sindicato.

Por un lado el movimiento indígena criticaba al gobierno, no levantan ni una mano para parar el Golpe y en el otro lado tampoco podían ponerse en la calle apoyando al Golpe. Se quedan neutros. Y neutros, en un contexto de Golpe, es tácitamente una colaboración. Mirando a ver qué va a pasar para después tratar a aprovechar si hay un nuevo gobierno. Pero obviamente que ellos van a quedar marginados porque quien manejaba el Golpe bien escondido es el gobierno norteamericano. ¿Y cómo puedo decir eso?, no simplemente por la historia, sino por el hecho que la policía recibía fondos, asesores y entrenamiento por millones de dólares, por los menos 94 millones de dólares en los últimos tiempos, entrenando 931 policías y otros oficiales. Hay norteamericanos con relaciones íntimas cultivadas en estos últimos cinco años. Obviamente estaban en condición de impulsar o asesorar a los policías para atacar al gobierno.

El fracaso del golpe es porque el ejército y la policía se dividieron. La mayoría de la policía apoyó el golpe, pero el ejército -por lo menos el ejército terrestre- estaba contra el golpe. En parte porque recibieron muchos beneficios de Correa, 80% de mayor salario y otros beneficios. Y segundo, porque no veían ningún futuro en este alzamiento. Es decir, ningún apoyo popular, se quedan aislados también entre los militares, sectores constitucionalistas tenían mandos de tropas.

Entonces si existían golpistas en el ejército -y yo creo que existen- que no se atreven a comprometerse particularmente porque Correa toma medidas enérgicas, moviliza a sus tropas leales, fuerzas especiales de élite.

También el hecho que en toda América Latina los gobernantes rechazaran el Golpe; también los gobiernos en Europa y últimamente los EEUU después de vacilaciones. Y la gente tiene que recordar que en las dos primeras horas del levantamiento la respuesta de Washington era de que “estamos monitoreando los acontecimientos”. Es decir, la primera respuesta no era rechazo, pero en América Latina todos los gobiernos rechazaron y denunciaron el Golpe.

Otra vez Washington enfrentaba una situación de un Golpe aislado internamente y externamente, y rápidamente, en dos horas más, conocieron el voto de los demás países en América Latina, entendiendo que era un fracaso y no tenían futuro, y no querían perjudicar su posición en el resto de América Latina.

En contraste con Honduras, Correa sí cultivaba importantes apoyos entre los militares.

Ahora, si uno analiza los videos que sacaron sobre las movilizaciones en favor de Correa, yo decía que existían entre 10 y 20 mil personas en diferentes momentos contra el Golpe y por la restauración de Correa. Pero no eran gigantescas como cuando los militares y la derecha tumbaron a Chávez. Había en este caso cientos de miles, expresión de ciudadanía democrática. Pero el hecho es que Correa tiene que rectificar su política en el sentido reivindicativo y abrir un dialogo con los movimientos sociales para volver a motivar e incentivar a las masas populares, para que actúen más enérgicamente en apoyo del proceso democrático.

Hay que decirlo en una forma contundente que la izquierda y los sindicatos que no pueden distinguir entre una lucha verdaderamente clasista y democrática y un Golpe de Estado de la derecha, le falta algo en su juicio político. Falta un reconocimiento profundo de que ellos cayeron en una trampa manipulados por la embajada norteamericana, era una tragedia si a partir de posiciones pasivas permitieron que avanzara este Golpe.

*Chury: Nos quedan tres minutos. Para no quedarnos solo en América podríamos ir a Pakistán o por aquella zona que tu habías mencionado...*

Petras: Sí. El Presidente de Pakistán es un ladrón que estaba en juicio en Europa y vuelve a quedar como Presidente gracias a la influencia norteamericana en su país. A partir de su presencia permitió todo tipo de violaciones de soberanía en Pakistán, además de bombardeos por parte de aviones norteamericanos.

Últimamente tiraron bombas sobre un puesto militar matando varios soldados pakistaníes y como reacción la comandancia en Pakistán decidió paralizar la salida de los camiones. Una paralización de las relaciones Pakistano-Norteamericanas. Pakistán es esencial para apoyo logístico de gasolina para los aviones de guerra de EEUU. La culminación es que en los últimos dos días la resistencia quemó docenas de camiones de petróleo desprotegidos. Por esta razón ahora está en crisis la capacidad de usar aviones de la fuerza aérea para la lucha contra la resistencia en Afganistán.

La situación de los EEUU en la guerra con Afganistán va cada día peor. Han provocado la casi ruptura con Pakistán, han abierto un nuevo frente de lucha mientras están perdiendo la lucha en Afganistán. Hablan de retirar las tropas en 2014. Yo creo que van a salir mucho antes porque la política imperialista de Obama ha fracasado de forma contundente, extendiendo la potencia de las organizaciones nacionalistas islámicas tanto en Afganistán como en Pakistán. Y eso es el resultado de esta política de extender las guerras más allá de las fronteras en diferente regiones de Asia.

*Extractado por La Haine*

---

<https://www.lahaine.org/mundo.php/ecuador-la-neutralidad-en-un-contexto-de>