



## Lo de Egipto en ningún sentido es una revolución

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 21/02/2011

El movimiento social funcionaba con un programa minimalista, simplemente derrocar al dictador, y el imperialismo sacrificó al personaje para salvar al estado

*Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Peras desde Nueva York - EE.UU. Lunes 14 de febrero de 2011*

*Chury: Muy bien Petras. Justamente yo estaba hablando de lo que de alguna manera es excluyente, lo de Egipto ¿no?*

Petras: Sí. Bueno, empezamos con este tema que es lo que más necesita un análisis.

Primero, en la perspectiva que tenemos hoy debemos decir que en ningún sentido es una revolución. Es un levantamiento popular que simplemente desplaza al viejo dictador pero, que con la intervención militar se convierte en un golpe de palacio, de las barracas de los militares. Por ejemplo si analizamos las primeras medidas del gobierno militar, y no popular, primero mantienen el estado de emergencia que es el principal obstáculo de cualquier proceso democrático. Las restricciones sobre la asamblea, la expresión y los poderes arbitrarios de los militares quedan en su lugar. Segundo, es un gobierno que mantiene todo el gabinete de Mubarak. Tercero, es una garantía de todos los acuerdos con los Estados Unidos e Israel de mantener a Egipto como un cipayo subordinado a los intereses imperialistas. Cuarto: no hay ninguna declaración formal de fecha de elecciones libres y quinto, ellos mismos, los militares, van a escribir la Constitución nueva y presentarla a referéndum.

Ayer declararon la prohibición de todas las huelgas que se están extendiendo en el país de textiles, bancarios, del acero, todos los sectores que están postergados hace muchos años. Los militares declaran que van a reprimir cualquier huelga y han atacado y echado a los últimos manifestantes en la plaza principal del levantamiento popular.

Todo ese conjunto, la concentración del poder en el mando militar, la continuación de todas las estructuras ejecutivas menos Mubarak y todo lo que contamos sobre las restricciones del gobierno, debemos decir que es un gobierno golpista. Por esta razón ahora Obama y los países europeos lo cataloga como una revolución exitosa, porque facilita una transición pacífica. Significa que los militares como la autoridad máxima pueden controlar cualquier proceso político sin fijar ninguna fecha ni cambio estructural para que la democracia se pueda realizar.

Es mucho peor que cualquier transición que hemos tenido en América Latina, no hay ninguna comparación incluso con esas transiciones limitadas. Eso es un recambio de la vieja estructura de poder simplemente reemplazando un personaje por otros dictadores. No es ninguna revolución democrática como han anunciado en grandes titulares los grandes medios de comunicación.

En ese sentido, como Obama no tenía ninguna alternativa civil, el último resorte para evitar una verdadera revolución popular, era exigir y apoyar a los militares a tomar el poder para evitar que el proceso de levantamiento pudiera profundizarse y tomar el poder.

*Chury: Seguramente la actitud de Estados Unidos es la misma que la que tiene Israel en torno a esto.*

Petras: Absolutamente. Está todo garantizado. Los militares actuaron con mucha rapidez mandando las fuerzas armadas, los tanques, los blindados armados a limpiar la plaza y desmovilizar al pueblo con promesas huecas. Huecas porque no hay nada garantizado, no hay fechas, no hay procesos, estructuras que uno pudiera confiar que se dirigen hacia una democratización.

Ahora, a partir de esta tragedia, porque el pueblo sacrificó mucho más de 300 muertos, cientos de heridos y todavía los militares no han liberado ni a uno de los presos que la policía y los militares tomaron durante la lucha y el levantamiento. Ni eso; ni han liberado a los presos que son cientos, si no miles, que siguen en las cárceles.

Y entonces ¿cómo tratamos este proceso, qué análisis hacemos?: primero, todos los medios se enfocaron sobre el gran éxito de Internet en la movilización popular. Muchos medios progresistas enfatizaron la espontaneidad y la descentralización y los otros aspectos no partidarios de este levantamiento. Pero los mismos factores que mencionamos son influyentes en la incapacidad del movimiento para tomar el poder.

Otra vez los movimientos sociales espontáneos o descentralizados muestran su gran capacidad de movilizar personas, pero su incapacidad de tomar el poder. Precisamente por el hecho de que son descentralizados, no tenían un liderazgo nacional político que se pudiera poner como alternativa a Mubarak y el ejército.

Segundo, el movimiento social funcionaba con un programa minimalista, simplemente derrocar al dictador, lo que finalmente era fácil para el imperialismo sacrificar al personaje para salvar no sólo al estado sino todos los demás factores de poder, como mencioné, el gabinete, la estructura policial, militar y mucho más. La estructura económica queda igual que antes. Entonces de alguna forma tenemos que reconsiderar si son tan importantes los instrumentos de Internet, que no tienen capacidad de formular un programa ni proyectar un liderazgo. Uno puede decir que este liderazgo funcionaba con gran éxito porque era descentralizado y clandestino; pero al mismo tiempo, al no salir de este marco inicial y formar una organización política en los pocos días que duró, fue un gran fiasco y los militares pudieron fácilmente sustituirlo para gobernar en ausencia de Mubarak.

Es difícil una vez que hay un levantamiento, en tan poco tiempo formar una organización política. Quiero enfatizar sobre la necesidad de un partido de vanguardia no necesariamente autoritario y centralizado al extremo, pero un partido que podría programar las tácticas y anticipar estos acontecimientos. No era algo difícil averiguar desde el comienzo que el estado, el ejército, son la última carta del imperialismo.

Y el hecho de que algunos hablan de que los militares respetan al pueblo, eso se va a resolver rápidamente ahora. Ya los militares declararon que van a reprimir las huelgas que

se están extendiendo por el país. Incluso podríamos argumentar que el hecho de que los militares tomaran el poder es precisamente porque la lucha empezó a cambiar su carácter desde estudiantes y clase media y pobres amorfos a la entrada en combate de los obreros, trabajadores de la industria, bancarios y otros sectores. Este era el final para los militares. Cuando los huelguistas, los obreros, los protagonistas están exigiendo mejores salarios y mejores condiciones de trabajo, los militares de repente revelan su verdadero color declarando que no van a tolerar ningún “desorden”. Una protesta obrera que exige que los salarios que están por debajo de la línea de pobreza no mejoran su vida.

Empiezan a reprimir. Vamos a ver que la opinión pública de Egipto va a tener otra imagen de los militares como grandes represores y representantes del imperialismo y el capitalismo. Pero es tarde ahora, es difícil; los sindicalistas no tienen una gran reserva en las plazas para continuar la lucha y van a quedar muy indefensos o por lo menos en situación difícil. Pero creo que las primeras represiones van a resonar en el pueblo y van a comprender que fueron engañados por todos los que hablaban del respeto del ejército, de que el ejército es neutral, el ejército respeta al pueblo... Toda esa porquería ya va a desaparecer y creo que en el próximo período vamos a ver otra lucha con menos ilusiones y más necesidad de formar un partido del pueblo que sea capaz de articular sus verdaderos intereses.

*Chury: Petras, ¿es alguna señal o repercusión de esto la caída del gabinete del gobierno de la autoridad nacional Palestina, de una posible intifada?*

Petras: ¿O es otro recambio?. Después siguen lo mismos ministros, presidentes, los más corruptos. Ahora, ¿por qué este recambio de gabinete en Palestina?: Hay dos razones fundamentales. Primero, wikileaks revela que esta dirección palestina estaba dispuesta a aceptar las peores concesiones a Israel ofreciendo negar a los expulsados el retorno a Palestina. Y segundo, estaban dispuestos a aceptar los asentamientos extendidos de Israel e incluso en Jerusalén. Esas son dos condiciones tan extremas y que dan una imagen de total entreguismo, que el gobierno sentía que era muy vergonzoso y estaba muy desprestigiado.

Entonces para desviar la atención de estas revelaciones de las concesiones vergonzosas, anuncia un cambio de gabinete, nuevas elecciones, pero con un gobierno tan corrupto, profundamente entreguista a Israel y apoyando todas las medidas de Israel contra el pueblo en Gaza, es simplemente una trampa, es un cambio truco que significa nada en términos de nueva orientación. Y segundo, es también en menor grado la influencia del levantamiento en Egipto que las autoridades palestinas tengan algún miedo de que se pueda extender.

Y todavía no entendían que la caída de Mubarak no significa un cambio; con el nuevo gobierno militar en Egipto ahora las cosas van a continuar como antes.

*Chury: ¿Qué papel juega la situación en Argelia?*

Petras: Bueno, Argelia hace varios años, casi dos décadas, tuvo elecciones libres donde ganaron la gran mayoría libremente el partido islámico. Cuando ganaron o perdón, estaban a punto de ganar las elecciones, el gobierno dictatorial en Argelia lanzó una feroz represión contra la oposición y todos sus seguidores, votantes y simpatizantes. Eso se resuelve en un ataque frontal, una guerra civil donde murieron miles, decenas de miles de argelinos para que la dictadura pudiera consolidarse, con el respaldo principal de Francia y en menor

grado del gobierno norteamericano. Y como consecuencia estamos viviendo en Argelia un gobierno minoritario, represivo, corrupto, muy corrupto y a partir de eso hay un 25 % de desocupación y 50 % entre jóvenes por debajo de los 25 años.

Por esta razón hay marchas y protestas contra un gobierno muy represivo que ha utilizado la fuerza y el fusil para mantenerse en el poder. Mientras tanto las protestas siguen; las condiciones miserables siguen; la gente que no está dispuesta a enfrentar las armas gubernamentales busca en alguna forma salir del país de forma clandestina para ir a Italia, Francia, España o donde sea. Pero mientras tanto, en este momento, muchos jóvenes están dispuestos a enfrentar, poner el pecho frente a los soldados y eso es lo que está pasando.

Es lo mismo en Marruecos, lo mismo que pasó en Túnez, son movimientos grandes. Hay alguna oposición política que se puede juntar, pero por la represión han descabezado a las fuerzas políticas y revolucionarias capaces de llevarlo a un éxito.

*Chury: Bien Petras, te agradezco mucho un análisis que nos hacía mucha falta como el que tú has hecho. Quiero agradecértelo en nombre de la audiencia como todos los lunes y prometer que nos encontramos el próximo.*

Petras: Sí. Un tema que debemos tocar es el presupuesto nacional que Obama va a presentar mañana [por el martes 15]. El principal tema son recortes contra el pueblo. Han anunciado que va a cortar casi un billón [de dólares] en educación, en salud y en el desarrollo de comunidades, etc. En otras palabras, el señor Obama va a robar el programa de la ultra derecha y a asaltar al pueblo. Después de dar exoneraciones exorbitantes al gran capital ahora busca balancear, reducir el déficit castigando al pueblo. Y entre otras medidas quiero mencionar que aquí los pobres no tienen suficientes ingresos para pagar calefacción en estos inviernos duros que tenemos. Y uno de los recortes de Obama es reducir o eliminar la subvención de la gente pobre que van a vivir no sólo en pobreza sino con frío como en un congelador gracias a la austeridad selectiva del presidente Obama. Una miseria de presidente que busca a toda costa satisfacer a la ultra derecha y mostrarse capaz de castigar al pueblo tanto como Bush y los otros reaccionarios.

*Extractado por La Haine*

---

<https://www.lahaine.org/mundo.php/lo-de-egipto-es-una-revolucion-solo-para>