

(Contestación a Roberto Delgado) Sobre la abstención activa y la "izquierda retardada"

CRESPO - LA HAINE :: 01/02/2005

Entremezclas dos temas, desde mi punto de vista, diferenciados. Por un lado valoras el papel de la abstención activa en el próximo referéndum del 20 F, y por otro, analizas el papel de lo que tú denominas "izquierda retardada". Yo que no me considero perteneciente a ninguna izquierda (por muy radical que sea) prefiero hablar de movimiento contra la globalización capitalista. Como creo que son dos temas diferenciados, esgrimiré mi opinión primero al respecto de un tema y luego del otro.

Respecto al papel de la abstención:

Coincido en que lo importante es la lucha revolucionaria que los y las militantes desempeñan a diario. Y que es posible que magnifiquemos demasiado el mero hecho de votar en el próximo referéndum (teniendo en cuenta siempre la importancia de la militancia).

Ahora bien, tampoco es irrelevante el papel del voto. Otorgarle a la constitución europea un NO entiendo que significa que "otra constitución europea es posible". Lo que a la mayoría de las organizaciones que promueven el NO les gustaría es una constitución "más humana, más social". Por lo que disiento profundamente de esa postura, pues son otros los factores los que inciden en la construcción de una Europa "más humana y más social" que la creación de una magna ley de estas características, independientemente de su contenido "social y humanitario". Dicho de otro modo: en el actual modelo neoliberal, que los mismos demócratas de UE (que han redactado la CE) han creado y perpetúan, las leyes son un marco jurídico, en el que legalizar sus rapiñas de mercaderes y patrones. Es ingenuo pensar que los mismos que están promoviendo las EETs, la privatización de todos los sectores, la especulación urbanística, la deslocalización, etc... van a hacer viable una ley que garantiza derechos que van directamente contra estos aspectos. Lo que se pretende es asentar, con más fuerza que nunca la "ley del libre mercado" y eso pasa por encima cualquier derecho, por muy bonito que sea el texto constitucional. El referéndum se encuadra dentro de pantomima empresarial que pretende "empapar de valores democráticos y de participación" todo el proceso de ratificación de CE, por lo que participando, participas de su farsa, eso me parece innegable.

Claro que hay que luchar contra el neoliberalismo, eso mismo es la abstención activa, pero hay que luchar, en la medida de lo posible, rechazando sus medios para restarles credibilidad.

Tengo la convicción moral de que una abstención activa bien organizada es mucho más contraproducente para el orden burgués, que un NO activo. Y aunque no sea éste el caso donde la abstención activa está bien organizada, como tampoco lo está el no activo (y mucho menos desde el enfrentamiento), pues es mucho más preferible la abstención activa y militante.

Dices "Hablando en términos puramente teóricos, todos participamos en el referéndum. Crespo se mancha las manos de mentira porque a pesar de que se abstiene activamente, toma partido dentro de un marco de discusión impuesto por el poder: la Constitución Europea."

No creo que sea así. Una cosa es entrar en el debate político que ello supone, valorar las cosas, expresarlas y otra, bien distinta, participar en las urnas que sirven para normalizar todo este atropello patronal y estatal. No creo que una cosa lleve a la otra. Y hoy por hoy, la vía que más desacredita a la propia CE, y lo que es más importante, a la Europa capitalista es la abstención activa.

También dices: "Por otro lado, en este caso no se trata de "quién delega y quién no"; eso es pretender plantear una acción política rebelde en los términos que al Poder le interesa. Un voto NO concebido como la obstrucción del proceso constitutivo (molestar), la creación de una crisis política coyuntural (provocarles) y la generación de conciencia social a través de la construcción de contradicciones (atacar el consenso social impuesto), no es "delegar".

Vamos a ver: una cosa es lo que tu quieras hacer y otra bien distinta, lo que por imperativos del sistema, en realidad haces. Me puedes decir que en las elecciones generales no delegas porque tu intención es "que gane el menos malo, no que nadie te gobierne ni decida por ti" Bueno, puedes decirme lo que quieras y pensar lo que quieras, pero la absorción sistémica va mucho mas allá y en consecuencia delegas y legítimas te pongas como te pongas. En el referéndum pasa tres cuartos de lo mismo.

Para terminar con el tema abstencionista y enlazarlo con el de "la izquierda retardada" considero que haces una igualación errónea. Yo soy consciente de que, como abstencionista activo, en ningún caso estoy actuando de observador. Pues desde diversos ámbitos estamos promoviendo la abstención activa, creando debate, plasmándolo en la calle, promoviéndolo desde diferentes frentes. Observadores no creo que seamos por no crear una "plataforma" con esas pomposas "sopas de letras", donde todo cabe desde ONGs hasta partidos políticos, que tanto les gustan a las organizaciones socialdemócratas. Simplemente sabemos que el día a día determina el rumbo de la militancia y de la transformación social. Desde la afinidad creamos estrategias de lucha que van más allá de tal o cual tratado, de tal o cual acto en sí, es un continuo hacer contra el capital y el estado. Y eso desmonta todos los tratados que los sustentan. No es que nos caigamos del carro, es que seguramente no queremos ir en el mismo carro que los que buscan humanizar el capitalismo. Y eso, no tiene porque ser sinónimo de pasividad sino todo lo contrario.

Por cierto, los compas de la CNT-Guadalajara (gran texto por cierto) finalizan así su escrito "los anarquistas nos oponemos a la Constitución europea, a la UE y al referéndum, pues nuestros principios sobrepasan todas esas convenciones capitalistas" y se posicionan en todo momento en posiciones abstencionistas.

Respecto al papel de la "izquierda retardada".

Lo que denominas "izquierda retardada y supuestamente combativa" puede ser que haya tenido menos presencia en los últimos acontecimientos, pero es injusto igualarla al resto de la "izquierda convencional".

Dentro del movimiento contra la globalización capitalista, la parte que más se enfrenta al sistema, es menos numerosa, por lo que su repercusión ya de por si suele ser menor. Posee menos vías de financiación, pues en muchos casos rechaza las subvenciones y las prebendas que el estado le ofrece para comprar su autonomía, y los medios de comunicación de masas no le hacen ni caso. Estos tres factores, que hay que tener en cuenta para encuadrar el debate, hacen que las implicaciones no sean las mismas o se noten menos. Esta ausencia que comentas responde más a estos factores, y al ahogo que le hace la social-democracia a las organizaciones revolucionarias, (recordemos lo que pasó en la cumbre Anti-APEC) que a otros aspectos.

De todos modos existe una organización bastante nefasta dentro de ese movimiento más "radical" y diversos problemas internos de diferente índole que le hacen estar menos presente. Pero no creo que sea esta la causa principal y ni mucho menos que se les pueda calificar de "observadores".

Dices: "Pareciera que existe una parte del movimiento anticapitalista, supuestamente más combativa, a la que le cuesta estar preparada para enfrentar las crisis coyunturales que se abren periódicamente. A veces da la impresión de ser una izquierda "retardada" (que siempre llega tarde) o "a remolque" (que participa en las campañas que hacen los demás, pero no es capaz de construir campañas propias). Por contra otros sectores, algunos supuestamente más moderados, están en la calle haciendo su propia política ofensiva"

Aquí te remito a los factores antes citados que inciden en ese proceso para que las organizaciones más combativas parezcan que van a remolque. Ahora bien, hay que matizar eso de que los sectores más moderados hagan sus ofensivas. Habrá que analizar muy mucho si son realmente campañas "ofensivas". Tengo mis dudas. Determinadas campañas más que ofensivas parece que le hacen el juego a los "valores democráticos" que invaden el neoliberalismo actual. Casualmente muchas de las campañas "ofensivas" de las que hablas las realizan organizaciones que apoyan los sucesivos foros sociales. ¿Son los foros Sociales ofensivos a algo? ¿O son tildes al escrito capitalista? El tiempo nos demuestra que más bien lo segundo, aún es más, haciendo gala de una patética "unión antisectarista" que realmente, de base, no existe más que para la foto.

Por lo que estoy de acuerdo en que las organizaciones más combativas deben organizarse e intentar incidir con su mensaje sangrante en la realidad social. Ahora bien, de manera bien distinta a de los "foreros" sociales, que son curiosamente los que piden el NO a la CE.

Por todo ello discrepo de mi buen compañero de lucha y de página, Robe Delgado. El debate constructivo, desde la seriedad y la afinidad ideológica, lejos de ser contraproducente, es bueno y sano. Y no encuentro un mejor marco para desarrollarlo, que en éste nuestro querido proyecto: www.lahaine.org

Saludos fraternales e incendiarios.

crespez@hotmail.com

[Ver **nueva respuesta** de Roberto Delgado en el 5º comentario]

[Ver **nueva respuesta** de Crespo en el 8º comentario]

https://www.lahaine.org/est_espanol.php/contestacion-a-roberto-delgado-sobre