



La huelga es un acto de solidaridad, es un acto de repudio, pero no es suficiente

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 09/04/2012

Si obrer@s y trabajador@s de Grecia o España no toman el control de los lugares de trabajo como oficinas, bancos, fábricas y ocupan indefinidamente, nada va a pasar

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras desde Nueva York - Estado Unidos. Lunes 2 de abril de 2012. www.radio36.com.uy

Chury: Empezamos enseguida. Yo tengo sólo dos preguntas. Se ha comentado aquí en los medios del sur que Barack Obama firmó el 16 de marzo de 2012 una nueva orden ejecutiva que amplía considerablemente los poderes presidenciales conferidos por la orden ejecutiva para la preparación ante desastres y esto fue emitido por Truman en el 50 y que gracias a este nuevo instrumento, legal ahora, Obama está facultado para asumir el control absoluto de todos los recursos de EE.UU. en tiempos de guerra o emergencia nacional. Dependerá de él elegir el momento en que decida hacer uso de tan enormes prerrogativas. Esta es una información que ha comenzado a circular hoy, ¿qué datos hay allí?

Petras: Sí, son medidas extremas y la pregunta es por qué lanzó este decreto en este momento. Porque en términos realistas no hay ninguna emergencia obvia por lo menos aquí. No hay grandes movilizaciones ni levantamientos ni huelgas generales ni nada por el estilo. Las fuerzas militares están en repliegue en términos de Afganistán e Irak. Sí están metidos en conflictos con Irán, también con Siria; están metidos en África pero no es una situación completamente fuera de control en este momento. Entonces la pregunta es por qué en este momento está fijando este decreto que concentra todos los poderes.

Uno tiene que especular, es una anticipación de algo más grave que está en preparación, por ejemplo un ataque militar junto con Israel contra Irán. O están preparando algún enfrentamiento con lo que puede ser Rusia y China. O uno o el otro, o están anticipando alguna crisis o quiebra económica interna. Como la fragilidad de la economía sigue siendo un factor, es tal vez una anticipación.

Ahora, ¿qué relación con esta medida tiene la ley marcial? Lo más grave es una frase que dice que estos poderes se van a aplicar en momentos de guerra y emergencia y en tiempos de paz. Es decir, no necesariamente son producto de una guerra asumiendo los poderes extremos sino que es también durante períodos de paz. Y si analizamos los últimos 20 años, hay una acumulación cada año o cada dos años de nuevos poderes contra la Constitución. Por ejemplo hace 4 años declararon la ley patriótica, que suspende el hábeas corpus y permite el encarcelamiento de ciudadanos bajo sospecha. Últimamente con Obama tenemos el decreto de que EEUU asume la responsabilidad de matar incluso ciudadanos sospechosos de colaborar con los terroristas. Es decir, por primera vez hay un decreto que justifica asesinatos por parte del Ejecutivo contra ciudadanos, incluyendo a los que viven dentro y afuera del país.

Entonces en EEUU tenemos de facto la construcción de un estado policial bajo condiciones, que todavía mantienen algunas libertades.

Lo que hay que ver es la complejidad. Mientras se están consolidando los poderes policíacos, todavía existe la prensa de la pequeña izquierda, los internautas de los blogs y editoriales de izquierda e incluso candidatos políticos que pueden criticar al gobierno.

Entonces estamos en situación de coexistencia entre un estado policíaco que está creciendo y concentrando poderes y en cualquier momento puede anular todo lo que queda de nuestros derechos constitucionales y los derechos políticos. Esta coexistencia es muy frágil, porque como hemos indicado ahora existen circunstancias que no son excepcionales, que permiten al gobierno incluso físicamente liquidar ciudadanos, no simplemente encarcelarlos.

Pero lo que quiero comentar también en este contexto es que este decreto no ha provocado una enorme protesta. Yo por lo menos cuando salió el decreto pensaba que iba a provocar una irrupción de críticas de las escuelas del derecho: los abogados, los constitucionalistas, los legalistas... No, hay poca respuesta. Uno tiene que preguntar si toda la sociedad está dormida o ya está acostumbrada a ver el deterioro de los poderes y de los derechos democráticos y están cada vez más acostumbrados al deterioro. Y también tal vez mucha gente común está tan preocupada por la situación económica que descuida la parte constitucional-política. Por varias razones entonces, no hay una gran movilización bajo la bandera de la Constitución ni hay en las Universidades, ni las escuelas de abogacía alguna movilización y esa es la otra cara de la moneda.

Chury: Hay dos noticias sobre Argentina. Una, la tanda de países que se han tirado en contra por el proteccionismo a sus productos y otra que dice que en las últimas horas otro barco de guerra parte desde Gran Bretaña hacia las Islas Malvinas. ¿Esto supone un agravamiento de esta situación?

Petras: Cameron está tratando de imitar a Thatcher. Thatcher intervino en Las Malvinas durante el período de la dictadura en Argentina y en un período muy difícil internamente porque era un gobierno con muy poca popularidad, con medidas muy represivas y reaccionarias que provocaba huelgas y protestas entre la clase trabajadora en Inglaterra.

Frente a esta crisis interna, Thatcher manda los barcos de guerra y el ejército y a partir del éxito militar gana enorme popularidad entre la población inglesa que de forma latente, y no tanto, era muy chauvinista. Y a partir de eso pudo capitalizar una política sumamente reaccionaria. Lo mismo con Reagan, en el mismo momento lanza el ataque contra la isla de Granada, habitada por 150 mil afro caribeños, y gana: otra victoria, celebración, ganamos contra los comunistas.

Cameron está en la misma onda. Es profundamente negativa la respuesta popular a su gobierno. Han tenido un fracaso tras otro. Inglaterra está en recesión, aumenta la desocupación, no tiene salida. En este contexto es un desvío, es un esfuerzo por distraer al público, decir tenemos problemas en el Atlántico Sur, vamos a mandar barcos porque Argentina está amenazando. Hasta ahora con poco efecto porque no hay la misma ola de chauvinismo que antes. Igual Inglaterra está provocando, tratando de provocar alguna

respuesta bélica de Argentina para tomar una posición conflictiva y a partir de eso consolidar algún apoyo.

Pero las últimas encuestas en Inglaterra muestran que hay una tendencia hacia la izquierda, incluso un tercer partido que se llama Respeto, ganó un candidato no sólo contra los conservadores sino contra los laboristas, el señor Galloway que hizo una fuerte crítica del liberalismo y de las guerras; es muy partidario de los luchadores de Medio Oriente y él ganó con un margen excepcional. Entonces hay un descontento generalizado en Inglaterra, que no es exactamente gente luchando en las calles pero hay una frustración generalizada con la incapacidad del gobierno de hacer cualquier rectificación. Y a partir de eso siempre los gobiernos reaccionarios levantan la bandera del conflicto externo para tratar de volver a tener alguna popularidad, para continuar el programa de austeridad.

Chury: Petras, aquí por lo menos, en las informaciones que se manejan, uno quisiera preguntarse en qué ha quedado finalmente la situación actual y el tiempo venidero con el problema de Siria.

Petras: Siguen estando muy frustrados los países imperialistas y las monarquías absolutistas del Golfo. En primera instancia estimularon levantamientos, después canalizaron armas, transportaron mercenarios de todas partes: de Afganistán, Libia, Sudán, de cualquier lugar donde pescan a alguna fuerza islámica, mandan a Al-Qaeda a Siria a combatir al régimen con la esperanza de que el gobierno va a caer. Pero en vez de caer el gobierno responde, aplasta a la oposición, captura miles y miles de armas, fusiles, bazookas, ametralladoras. Muestra toneladas de armas que capturaron.

Ahora se reúnen y dice Clinton que "vamos a apoyar con maquinaria y aportes no letales, humanitarios" ¡Qué mierda, qué mentiras! Siguen canalizando mercenarios, armas. Ahora los países del Golfo, reconociendo que son mercenarios, dicen "nosotros vamos a pagar altos salarios a cualquiera que vaya para luchar". Entonces todo está ahora sobre la mesa. Los países occidentales e imperialistas del Golfo abiertamente dicen que están canalizando materiales de guerra a los mercenarios.

Los países del Golfo declaran abiertamente que van a pagar a los mercenarios. Turquía está organizando bases de operaciones para los mercenarios. Y mientras tanto la gran mayoría del pueblo no quiere a estos mercenarios, no los apoya. Y entre los opositores internos del régimen tampoco quieren un conflicto armado que destruya al país. Entonces se quedan aislados. Últimamente Al-Assad ha tenido la suerte de aplastar a estas fuerzas y estamos en eso. Ahora, lo único que puede salvar a estos mercenarios es lo que pasó en Libia: que intervengan con aviones de guerra, con bombardeos, con asesores de fuerzas especiales que ya operan. Hay indicaciones de que Inglaterra, Francia y EEUU han mandado fuerzas especiales como asesores en este tipo de conflicto.

Entonces es una guerra del Golfo del imperialismo y Al- Qaeda contra un gobierno secular, legítimo de Siria. ¡Pero los medios aquí están dando una campaña propagandística tan vergonzosa! Por ejemplo dicen que Siria debe dejar de utilizar la violencia, pero no dicen que la oposición, que está usando todo tipo de armas, debe dejar de atacar. ¿Y qué debe hacer el gobierno, cruzarse de brazos mientras los mercenarios con armas toman control de las ciudades y aterrorizan a la población?

Es absurdo, es algo tan infantil como la *BBC*, el *Financial Times* o *New York Times* diciendo cada día que Al-Assad está violando el acuerdo con Annan porque no deja de atacar. Pero ¿qué debe hacer cuando la oposición sigue atacando con armas en manos, destruyendo pueblos, destruyendo y atacando a las fuerzas de seguridad, poniendo bombas en los edificios.? Es una cosa casi surrealista. La prensa occidental a favor de los mercenarios y cómo tratan de desarmar el régimen y utilizan el legítimo derecho de autodefensa del gobierno como pretexto para una escalada de guerra.

Chury: ¿Qué te pareció el paro, la huelga en España? ¿Fue numerosa, fue fuerte, llega a tiempo, puede solucionar algo, presiona?

Petras: Hace tiempo hemos tenido esta discusión y creo que los capitalistas y gobernantes del capitalismo han tomado la decisión de no reprimir las huelgas pero tampoco tomarlas en cuenta en el cálculo de la política. Simplemente están actuando como si nada pasara. El mismo día de la huelga general el gobierno anuncia mayores recortes económicos. Por eso la huelga es un acto de solidaridad, es un acto de repudio, pero no es suficiente. Porque en las condiciones actuales el capital no tiene ninguna intención de consultar, de modificar, de reconciliar, sólo quiere bajar los salarios, bajar las condiciones de trabajo. Tiene una visión unilateral y frente a eso la burocracia sindical tiene que hacer algo. Entonces dicen montamos la huelga. Si el gobierno no se mueve, volveremos a pensar en otra huelga en 6 meses. Mientras tanto el gobierno está implementando los recortes.

Sin una radicalización en la forma de acción directa nada va a pasar. Y hemos dicho eso hace varios años. En Grecia los mismo. Sí por ejemplo los obreros y trabajadores no toman control de lugares de trabajo como oficinas, bancos, fábricas y ocupan indefinidamente, nada va a pasar. El Primer ministro Rajoy lo dice: hoy huelga, mañana trabajo. Hoy críticas, mañana implementamos nuestro programa. Frente a esta actitud no es suficiente la huelga general. Digo eso desde un país tan reaccionario que ni saben cómo organizar una huelga, que es la peor vergüenza: EEUU. En España por lo menos reconocen que hay una acción de clase directamente sobrepasando al sistema parlamentario. Pero más allá de la huelga general, se necesitan nuevas formas de intervenir en todos los espacios paralizando el funcionamiento del sistema definitivamente.

Otra cosa que debemos reconocer es que la Izquierda Unida en España -recibo el periódico que se llama Mundo obrero- critica al PSOE y de repente ganan alguna representación en Andalucía y quieren pactar con el PSOE otra vez. En Asturias pasa algo similar. En otras palabras hay una pseudo izquierda, el Partido Comunista es muy oportunista: mantienen la línea crítica, apoyan la huelga general y de repente aumenta la representación en la Asamblea local y buscan pactar. ¿Y qué significa eso? Una frustración otra vez porque van a ser socios menores del PSOE, el PSOE vuelve a hacer la misma política neoliberal del pasado y nada cambia.

Han cometido este error hace 10 años o más; recuerdo que el Partido Comunista, Izquierda Unida, tenía millones de simpatizantes y en un momento ofrecen pactar con el PSOE y pierden el 80 % de sus votantes en la siguiente elección. Y vuelven a repetirlo. No aprenden. Tienen esa enfermedad gubernamental de transar por cualquier cosa para entrar al gobierno. ¿Cómo va a aumentar la lucha de clases en Andalucía entonces con un gobierno

socialista-comunista?

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/la-huelga-es-un-acto-de-solidaridad-es-u>