

Madrid no debe organizar los juegos olímpicos de 2020

A. VV. CARABANCHEL ALTO :: 23/05/2012

Varias Asociaciones Vecinales de Madrid, colectivos ecologistas y trabajadores municipales han elaborado el siguiente informe:

UNA NUEVA Y DESCABELLADA CANDIDATURA DE MADRID PARA LAS OLIMPIADAS DE 2020

PERO ¿HAY DINERO?

No se han hecho públicas las previsiones de inversión y gasto que necesitaría la candidatura olímpica madrileña. Tan sólo conocemos que del presupuesto municipal se gastarán este año 7 millones de euros para la promoción de la candidatura.

Afirman que el 80% de las infraestructuras ya están realizadas, lo que resulta manifiestamente falso, porque:

- Falta lo más costoso, como el estadio olímpico, villa olímpica, canal de remo
- Muchas de las instalaciones que se consideran ya realizadas, para el 2020 estarán deterioradas u obsoletas por la nuevas normativas que van apareciendo

Como referencia podemos ver los gastos de otras candidaturas recientes, que han hundido las economías de sus países en algunos casos:

- Atenas 2004 tuvo unos gastos finales de 16.000 millones de dólares, y ya vemos cómo está Grecia
- Beijing 2008 tuvo unos gastos finales de 40.000 millones de dólares
- Londres 2012 tenía un presupuesto inicial de 3.500 millones de dólares. Esa cantidad ya se ha multiplicado por 4 (14.000 millones de dólares) y se ha vuelto a ampliar, estando por ahora en los 17.250 millones de dólares
- Río de Janeiro 2016 tiene un presupuesto inicial de 14.000 millones de dólares
- Y Roma retiró su candidatura para 2020 alegando que su situación económica no le permitía afrontar un presupuesto inicial de 9.800 millones de euros.

¿Cómo puede justificarse mantener la candidatura de Madrid, en una situación de crisis profunda, con una prima de riesgo que dispara los intereses de los préstamos y con unos recortes presupuestarios que están provocando sacrificios muy dramáticos en la población?

Lo peor es que esta posible inversión resultaría despilfarradora, por:

- No crearía empleo estable
- Las instalaciones deportivas de élite no podrían ser usadas por la ciudadanía (véase el ejemplo de la Caja Mágica, convertida en garaje de coches de la F-1
- Las instalaciones de anteriores macro-eventos (expos de Sevilla y Zaragoza), se van deteriorando con el paso del tiempo, sin que su prometida reutilización haya sido realidad

¿NO SERÍA MEJOR DESTINAR EL DINERO A LAS INFRAESTRUCTURAS QUE NECESITA LA CIUDAD, Y QUE CREARÍAN MÁS PUESTOS DE TRABAJO?

Existen organismos internacionales de planificación que estiman un número de equipamiento necesario en función de parámetros poblacionales o territoriales. La ciudad de Madrid se divide en 128 barrios cuyas dotaciones son muy inferiores a estos baremos en algunos equipamientos de competencia municipal y que son básicos para la ciudadanía.

En Escuelas Infantiles el Ayuntamiento de Madrid sólo cuenta con 55 municipales, que dan cobijo a poco más de 6.000 menores de 3 años, para una población de 133.000 niñas y niños en esta franja de edad. Las recomendaciones internacionales fijan en el 20% la oferta de plazas para una atención adecuada, lo que significaría disponer de 26.000 plazas, es decir, 20.000 más de las actuales, unas 200 escuelas nuevas. Ese déficit lo cubren en parte, hoy por hoy, Guarderías privadas con unos precios muy superiores a las públicas y con una atención no basada en criterios educativos.

El número de Bibliotecas públicas en la ciudad de Madrid se reduce a sólo 29. Mientras en la Comunidad de Madrid contamos con una biblioteca por cada 30.000 habitantes, en otras Comunidades, como Extremadura, hay una por cada 2.500 habitantes. Este tremendo déficit social se repite también en las cifras de documentos (libros, Cds, DVDs...) por habitante; Madrid tiene 0,98 mientras Navarra cuenta con 3 (el triple).

La carencia de bibliotecas se va a ver agravada por el cierre inminente de 35 de las 39 con que cuenta la red de la Obra Social de Caja Madrid (Bankia).

Para alcanzar el baremo recomendable, de una biblioteca por barrio, se necesitarían 99 nuevas.

En el caso de los Centros de Mayores parece que su número (89) se acerca más al de barrios; pero lo cierto es que el Partido Popular prometió hace 9 años que iba a hacer uno por barrio, hasta llegar a 128, y se ha quedado muy lejos.

El Plan Gerontológico Nacional establece que debe haber un centro por cada 2.500 mayores, lo que significa que Madrid debería disponer de 240 centros, es decir 151 más.

En cuanto a los Centros Polideportivos, en la actualidad la ciudad dispone de 66, de los cuales 10 son de gestión privada, lo que ha encarecido y deteriorado el servicio. Se da la circunstancia de que incluso hay distritos enteros sin ningún polideportivo, y algunos de ellos se encuentra en obras que se eternizan. Es importante señalar también el deterioro de muchas de las pistas e instalaciones deportivas existentes en los barrios.

Para llegar al objetivo de un Centro Polideportivo por barrio, harían falta otros 62 nuevos. En resumen, atendiendo a estos cuatro tipos de equipamientos, para alcanzar los niveles de adecuados harían falta 512 nuevas infraestructuras, que requerirían una inversión de unos 2.120 euros (menos de la cuarta parte que había presupuestado Roma) y darían trabajo estable a unas 9.500 personas, más las empleadas en el proceso de construcción, según se desprende de la siguiente tabla:

Déficit de equipamientos básicos en la ciudad de Madrid

Escuelas Infantiles 200 nuevas 3 mill c/u 600 mill 3.500 empleos

Bibliotecas 99 nuevas 5 mill c/u 495 mill 1.000 empleos

Centros Mayores 151 nuevos 3 mill c/u 453 mill 2.500 empleos

Polideportivos 62 nuevos 6 mill c/u 372 mill 2.500 empleos

TOTAL 512 nuevos equipamientos 2.120 mill euros 9.500 empleos

MADRID, UNA CIUDAD CON GRAVES CARENCIAS DEPORTIVAS
FALTA RECIBIR EL INFORME DE INSTALACIONES DEPORTIVAS

MADRID, UNA CIUDAD GRAVEMENTE CONTAMINADA

La ciudad de Madrid está altamente contaminada incumpliendo los valores fijados por la Organización Mundial de la Salud (OMS) para los contaminantes atmosféricos: NO₂, O₃ y Partículas en suspensión. Esta contaminación atmosférica se mantiene año tras año, sin que

los gobernantes tomen medidas decididas para atajarla.

El problema más acuciante es la contaminación por dióxido de nitrógeno (NO₂), en un porcentaje elevado debido al tráfico.

Los niveles medio de la red de medición en Madrid han sido en 2011 de 45 µg/m³ siendo el valor máximo recomendado por la OMS de 20 µg/m³, y el valor límite legal fijado por la UE de 40 µg/m³.

Además, en 2011 nueve estaciones de medición de NO₂ superaron los 200 µg/m³ más de 18 horas el año pasado, destacando las mediciones registradas en Fernández Ladreda (103 superaciones, seis veces por encima del límite y muy por encima de las 76 superaciones de 2010), Barrio del Pilar (98 superaciones) y Ramón y Cajal (86 superaciones).

Otro contaminante aéreo que incide especialmente en los meses de verano durante los que se celebrarían los Juegos Olímpicos es el Ozono troposférico (O₃). Este gas, producido de forma secundaria por los gases emitidos por los motores de coches y camiones, necesita de altas temperaturas y luz solar intensa para producirse.

Para el O₃ la normativa legal de la UE fija que no puede superar el máximo diario de 120 µg/m³ más de 25 veces al año. Pero en 2011, cinco de las catorce estaciones registraron más de 25 superaciones de este límite y hubo tres estaciones -Juan Carlos I, Tres Olivos y Barajas Pueblo- que superaron el umbral de información a la población, fijado en 180 microgramos durante más de una hora. Todas estas superaciones de los límites se produjeron en la temporada veraniega.

Analizando las 3 áreas donde se instalaran las sedes olímpicas (Parque Olímpico alrededor del estadio olímpico actual, Campo de las Naciones-Parque Juan Carlos I y Zona Manzanares, Club de campo y Casa de campo), se observa que las estaciones de medición más cercanas (como Coslada, Arturo Soria, Barajas o Plaza de España) registran valores que superan los límites legales en NO₂ y O₃.

Se puede concluir que Madrid, que está pendiente de la decisión de la UE de aprobación de una moratoria por haber incumplido los valores límites legales fijados y que podría ser multado por esto, existe un problema estructural relativo al tráfico rodado que condena durante el año a toda la población a respirar un aire profundamente contaminado de NO₂, y en los meses de primavera y verano a sufrir episodios de aumento de los niveles de Ozono. Y las zonas elegidas para las sedes olímpicas lejos de ser las zonas más aptas para la práctica deportiva sufren serios problemas de contaminación, siendo incluso algunas las más perjudicadas en cuanto al ozono durante los meses que se celebrarían los juegos olímpicos.

CONCLUSIONES

- La candidatura olímpica Madrid 2020 es una irresponsabilidad, tanto del gobierno municipal como central, por el derroche en equipamientos no reutilizables y el agujero financiero que provocará, hundiendo aún más la economía del municipio y llevando hacia el colapso al país entero, como ha ocurrido con otros, Grecia sin ir más lejos.
- Se debe realizar una inversión, pero más modesta, en equipamientos que la ciudad y sus barrios necesitan, compensando los déficit existentes, y creando de esta manera miles de nuevos empleos en la fase de construcción y funcionamiento posterior.
- Estos equipamientos servirán para el desarrollo cultural, deportivo y social del conjunto de la población, en lugar de emplearse en una actividad elitista, de espectáculo y contaminada por las grandes multinacionales.
- Estas, sin duda, son las razones que hacen que el actual proyecto cuente con poco apoyo

popular, como muestra el voto negativo de parte de los grupos políticos, y el rechazo de numerosas asociaciones y colectivos y buena parte de la opinión pública.

https://www.lahaine.org/mm_ss_est_esp.php/madrid-no-debe-organizar-los-juegos-olim-2020