

Mandela transó la libertad en Sudáfrica

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 22/08/2012

Decían que la transición era sólo táctica. Pero no fue táctica, fue un compromiso de la burguesía emergente negra con la oligarquía blanca

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras. Lunes 20 de agosto de 2012. www.radio36.com.uy

Efrain Chury Iribarne: Muy buenos días Petras, ¿cómo estás?. Si te parece comenzamos con la situación que se generó a raíz del asilo otorgado por Ecuador a Julian Assange.

JP: Es mi prioridad también, así que empezamos con las amenazas inglesas de invadir territorio ecuatoriano en Londres.

Según las leyes internacionales la Embajada es una extensión del territorio de Ecuador, entonces la amenaza de los ingleses de entrar por la fuerza a la Embajada para raptar a Julian es una violación de la soberanía de un país latinoamericano. Y todos los países en América Latina entienden que la amenaza inglesa es contra cualquier país soberano en América Latina. Eso debemos entenderlo ya que incluso gobiernos derechistas como el de Santos en Colombia, Humala en Perú, hombres de completa confianza del imperialismo, ahora toman posición a favor de Ecuador y la soberanía como principio, contra la amenaza colonial de Inglaterra.

Debemos entender que Inglaterra no actúa sola, tiene principalmente el respaldo de Estados Unidos, Canadá y Suecia y hay indicios de que los británicos están actuando por parte del los Estados Unidos. Se trata de un triple juego, Inglaterra rapta a Assange, lo manda a Suecia y después Suecia lo manda a los Estados Unidos donde enfrenta la posibilidad de pena de muerte, según afirmó una Senadora de California, que entiende que la circulación de información por parte de Wikileaks es una forma de espionaje que pone en peligro la seguridad de Estados Unidos. Por esta razón incluso, Rafael Correa no quería permitir la extradición a Suecia, porque sabía que Suecia ahora es un país completamente implicado con el imperialismo norteamericano.

Carl Bildt, Ministro de Relaciones Exteriores de Suecia, es uno de los peores Ministros en toda la historia de Suecia desde la segunda guerra mundial, cuando Suecia tenía relaciones comerciales con los nazis, permitía la presencia de empresas nazis y la intervención alemana de Hitler en Suecia. Por eso, debemos desestimar las acusaciones, el hecho de que Assange se acostó con dos mujeres que lo invitaron a su casa y tuvieron sexo libre, pero después no se sabe cómo ni cuándo, cambiaron de opinión y dijeron que ellas se resistieron. Se resistieron pero almorzaron, desayunaron y viajaban junto a Assange. Es todo una mentira esta acusación sexual. Los propios funcionarios suecos en primera instancia no lo tomaron en serio pero luego cambiaron porque se convirtió en un asunto político, ya que los Estados Unidos se vieron muy golpeados por la liberación de documentos sobre su actividad en la política internacional. Como los reportajes y documentos que mostraban como los Estados Unidos están matando civiles en Irak y otros países.

Wikileaks es un instrumento de liberar documentos secretos que revelan las atrocidades y el genocidio norteamericano. Revela a los gobernantes cipayos en América Latina que son colaboradores del imperialismo.

Entonces, lo que está en juego no es sólo la soberanía de Ecuador y el propio principio de soberanía, sino el derecho de asilo. Porque ¿cuántas vidas se salvaron durante las dictaduras en Uruguay, Argentina, Chile? Miles de latinoamericanos salvaron sus vidas al acogerse al derecho de asilo y los Estados Unidos no reconocen el asilo, siempre quiere tener el derecho de intervenir en cualquier país, capturar cualquier disidente, personas antiimperialistas y llevarlos a un proceso judicial perjudicial en los Estados Unidos.

Por tanto, hay varios Principios aquí involucrados: Primero, el derecho de Asilo. Segundo, el derecho de Salvoconducto. Tercero, la libertad de Pensamiento a partir de Internet, como lo hace Wikileaks. Cuarto, la Soberanía de los países de América Latina.

Por todo esto, el ALBA y ahora UNSAUR han afirmado el derecho de Asilo y su solidaridad con Ecuador. Lo que es interesante en este caso es que algunos países centroamericanos seudo progresistas como El Salvador, con bases militares yanquis, no se pronuncian. Tampoco México lo ha hecho hasta ahora, pero esperamos que eso se pueda cambiar, vamos a ver. De los países de ultraderecha como Paraguay y Chile, aún no hemos recibido ningún pronunciamiento.

Pero es muy difícil para cualquier gobierno no apoyar a Assange y particularmente el caso de Ecuador.

EChI: Te quería consultar por la corrupción brasilera, que ha llegado a lo que se denomina el 'juicio del siglo', porque hay casi 40 personas del poder en el banquillo de los acusados.

JP: Si. Debemos volver a plantear el asunto en un contexto histórico. Cuando estuve en Brasil a fines de los '90, con contactos con muchos sectores del Partido de los Trabajadores, estaban en pleno debate sobre si aceptar o no dinero de los grandes contratistas de construcción. Todo el mundo sabía que el dinero que venía de esas grandes empresas tenía un precio, sabían que si uno empieza a pactar con ellos, a recibir financiamiento, eso tenía consecuencias de corrupción. No simplemente porque canalizaran dinero en las campañas, sino porque los cuadros intermedios y los contratistas tenían un mismo aspecto de corrupción.

Pero el PT -y Lula a la cabeza- aceptaron el dinero, diciendo que tenían que hacer campaña en los medios de comunicación de masas que son muy caros, que tenían que contratar profesionales, consultores, etc. Entonces, una vez que entraron en ese mundo de 'grandes contribuyentes' también pasaron a otra parte: como conseguir el apoyo de centros corruptos de los partidos en el Congreso, donde el PT no tenía suficientes votos. Una vez que entraron en este juego, canalizaron dinero para la compra de votos, por ejemplo en el PMDB (Partido Movimiento Democrático Brasileiro), un partido con larga trayectoria de corrupción.

Los principales operadores en este juego eran los sectores más derechistas del PT pero con la complicidad de sectores supuestamente progresistas. Y con esto tenemos el escándalo actual.

El PT comenzó a imitar a los partidos tradicionales, el PSB (Partido Socialista Brasileiro), el PMDB, el Partido socialdemócrata, todos estaban en esta onda y el PT no era nada excepcional. El hecho, mientras tanto, era que ellos se colaran en los medios de comunicación de masas, la publicidad, algún fallo entre los colaboradores y con eso el juicio actual que está pasando.

Entonces, una vez que entras en el mundo de comprar para conseguir contratos, comprar votos, financiar oposiciones, es parte de la misma cosa, es una cadena. Por esa razón antes de ganar la presidencia, Lula pactó con el Fondo Monetario, después mantuvo los contactos con Wall Street profundizando ese proceso, y tuvo la buena fortuna de conseguir altos precios en las exportaciones. Pero a partir de eso, traicionó las promesas a los Sin Tierra, dejó de hablar de reforma agraria, habla de dinamismo de la soja.

No es nada excepcional, la derechización del PT es consecuencia de ese proceso electoral que fue directamente a la corrupción y al gran escándalo. Ahora, en el medio de este 'juicio del siglo' como le dicen, Rouseff anuncia un programa de grandes privatizaciones de aeropuertos, autopistas, etc.; porque -dice- necesita las inversiones, necesita la modernización.

Pero también es un juicio negativo sobre la burocracia pública, que es incapaz de hacer el trabajo porque la empresa pública está llena de partidarios del gobierno que muchas veces no saben que están haciendo. Entonces, en vez de mejorar la burocracia pública para hacer las empresas más eficientes, ella decide entregar los multimillonarios proyectos al sector privado, como en las peores tradiciones del neoliberalismo.

Rouseff no tiene nada de la demagogia de Lula, de presentarse como amigo de los pobres. Ella es una tecnócrata con una historia de colaboración con el gran capital y ahora tenemos esta situación: la economía está estancada, necesita inversiones, necesita crecer porque el modelo ya no está funcionando, China está a la baja, las exportaciones y el sector manufacturero están en crisis y por esas razones, ahora cae este juicio.

EChI: El periodista [Andrés] Oppenheimer le hizo una nota a Mujica, para que hable de su proyecto de legalización de la marihuana; donde Mujica dijo que la marihuana se plantaría en los cuarteles militares pero la vendería una empresa privada. ¿Qué repercusiones tuvieron estas declaraciones?

JP: Bueno, Oppenheimer acá está muy mal visto por los periodistas profesionales, más que nada por ser un propagandista de la derecha, declarado enemigo de Cuba, Venezuela y de cualquier país que tome medidas progresistas. No es fuente fiable para cualquier discusión, incluso en los hechos básicos nadie lo cita.

Sobre la marihuana acá no se recibe mucha publicidad porque los medios están con el gobierno federal. Ahora, varios estados, particularmente California, han legalizado la venta de marihuana para uso médico. Pero, contra las decisiones municipales y regionales, el gobierno federal empezó a intervenir contra estas clínicas, por lo que hay un conflicto entre la autoridad local y el gobierno federal.

Acá hay un gran porcentaje de la población que cree en la necesidad de legalizar la

marihuana. Aquí en Nueva York se produce informalmente en algunas regiones rurales y las autoridades hacen la vista gorda porque las economías son tan precarias que eliminar a los productores de marihuana va a afectar a los pequeños comerciantes y otros que funcionan. En cambio, en el norte de California son multimillonarios los productores de marihuana y las autoridades no los molestan, o acaso los tocan de vez en cuando.

Lo que más que nada se ve aquí y que no se habla mucho, es el lavado de dólares del narcotráfico de los grandes carteles de México, Colombia y otros lugares. Este problema de la transferencia de drogas como cocaína, heroína y anfetaminas; es un problema con el sector financiero que está blanqueando ese dinero y afecta a más de 40 mil millones de dólares en los bancos norteamericanos. Entonces si quieren tocar el problema de drogas deben intervenir contra los bancos, pero no lo hacen.

EChI: Muy bien Petras, ¿tenías algún otro tema?

JP: Si, tengo otro tema que me parece muy importante, que es el asesinato de 42 mineros en Sudáfrica, bajo un gobierno supuestamente negro, del Consejo Nacional Africano. Uno tiene que entender qué tipo de gobierno ha matado 42 mineros, herido a más de 78 y encarcelado 259. O sea, casi 400 trabajadores muertos, heridos o encarcelados.

Debemos volver a la transición de Sudáfrica: del apartheid racial al apartheid clasista. La oligarquía negra son multimillonarios, los que dirigen al partido, al sindicato afiliado con el partido, todos son burgueses, todos son miembros de *country clubs* exclusivos de los blancos, tienen 3 o 4 casas, 5 o 6 mujeres; y las principales mineras están en manos del capital inglés y con socios minoritarios de esta burguesía corrupta y represiva del Congreso Nacional Africano.

Una onza de platino está a 1.440 dólares, y el minero gana menos de 500 dólares por mes. Es una cosa muy dramática la relación entre la riqueza que está acumulando el capital blanco y sus socios oligarquicos negros, y la miseria que ganan, los peligros y enfermedades que sufren los mineros.

Debemos cuestionar y hablar de la transición es hablar de Mandela. De cuando se firmó el pacto de transición garantizando al capital blanco la protección de todas sus riquezas y todas sus desigualdades, sólo compartidas con la oligarquía negra. Esa transición fue el gran tema y es el gran fracaso.

Pero como Nelson Mandela pasó 28 años en la cárcel, hombre simpático, preso político, nadie cuestionó la profundidad de la transición. Decían que era sólo táctica. Pero no fue táctica, fue un compromiso de la burguesía emergente negra con la oligarquía blanca.

Debemos decir que fue un pacto de transición con defectos profundos. Y Mandela transó la libertad, por ser el Primer Ministro, presidente, pero las grandes desigualdades se mantienen. Las peores desigualdades de África están en Sudáfrica. Los negros más ricos de África, están metidos en esta colaboración con el capital ingles-norteamericano-israelita y este proceso sigue esa realidad.

No ha cambiado tras casi 20 años de mando africano. El problema no es racial el problema

es de clase. Y la lucha de clases determina a los burgueses negros actuando como en cualquier otro país capitalista matando obreros para defender el capital del platino.

Debemos enfatizar otra vez que la lucha de clases es lo central de la historia y no simplemente cambiar la piel de los oligarcas.

EChI: ¿Cómo sigue la campaña electoral en Estados Unidos?

JP: Sigue como siempre. Una campaña entre diferentes sectores de capitales para ver quien va a mandar en el país. El candidato a vicepresidente de la derecha, el señor Ryan, es el pretexto justo para que el Partido Demócrata y Barak Obama empiecen a levantar la bandera de la defensa de los seguros sociales y la defensa del Estado de bienestar social. Peor cuando proyectamos los recortes de Obama para los próximos años, termina siendo muy similar a lo que propone el candidato ultraderechista.

Calculo que más de 100 millones de votantes no van a votar, es casi una mayoría absoluta que no se siente identificada, se sienten engañados, frustrados y es el sentimiento que vemos para las próximas elecciones.,

Los medios están ganando millones porque los candidatos utilizan los medios de comunicación para proyectar imágenes e insultar al otro candidato. Es una campaña personalista llena de insultos y demagogia, no hay clarificación alguna sobre los grandes temas que enfrentamos aquí.

EChI: Bien, para finalizar te pregunto como ves la campaña en Venezuela.

JP: Para mi en Venezuela los temas son por un lado la mayor intervención norteamericana en la campaña y segundo, creo que están enfocando sobre las elecciones de gobernadores y del Parlamento. Porque como no le pueden ganar a Chávez, la táctica es tratar de dividir el voto de los ciudadanos. La gran mayoría de los pobres van a votar por Chávez, pero hay muchos cuestionamientos sobre candidatos locales del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), y eso creo que es el problema: como focalizar estos candidatos para que Chávez obtenga una mayoría fuerte para gobernar sin grandes obstáculos. Debemos continuar viendo en qué sentido podrían involucrar más ciudadanos que votan por Chávez, para que sigan votando por el Partido y los diputados, gobernadores y alcaldes.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/mandela-transo-la-libertad-en-sudafrica>