Entrevista con Pável Blanco Cabrera: "La Batalla de las Ideas"

DICK Y MIRIAN EMANUELSSON :: 13/10/2012

Secretario General del Partido Comunista de México :: "La definición de izquierda hoy es insuficiente porque su concepto tiene implicaciones laxas"

En el Foro de San Pablo, en el marco del encuentro entre Partidos Comunistas y otras organizaciones en lucha permanente, entrevistamos al compañero Pável Blanco Cabrera, Secretario General del Partido Comunista de México. *Dick Emanuelsson (DE): Cuéntanos brevemente la historia del Partido Comunista Mexicano, su rol cumplido a través de la historia de México.* Pavel Blanco Cabrera (PBC): – El PCM fue fundado en 1919 como sección mexicana de la Internacional Comunista. Fue el primer partido político en México, el segundo partido comunista que se forma en Latinoamérica después de la sección que se funda en Argentina y tenemos el honor de decir que el nuestro fue siempre un partido de lucha, organizando a los sectores en lucha, sindicatos, organizando a los trabajadores, mineros pero además tenemos el tremendo honor de saber que estos sindicatos fueron formados por lo mejor de México, los trabajadores de la cultura. – Por ejemplo, el principal sindicato minero fue fundado por el compañero David Alfaro Siqueiros, dirigente de la Central Sindical Unitaria de México –CSUT- y en nuestras filas militaron Mella, Diego Rivera, es decir, siempre hubo una imbricación entre trabajo y cultura en la lucha por la construcción del PCM, que como cualquier otra organización de lucha, hizo grandes aportes. Pero también cometimos errores. Digo cometimos, porque nosotros asumimos la historia plena de nuestro partido, la historia de nuestro movimiento. **Autodisolución y la reorganización del PCM** – El error más grande fue en los años ’80, cuando el partido decidió liquidarse. De 1981 a 1984 nuestro partido fue inexistente en nuestro país y el 20 de noviembre de 1994 se llamó a la reorganización de este partido. Y se hizo bajo la necesidad primera de hacer una fuerte crítica al capitalismo en un momento de desideologización, de fin de la historia. Cuando predominaban las ideas de Fukuyama y la desesperanza, dijimos, hay que hacer una crítica profunda al capitalismo y una autocrítica de los procesos de construcción socialista, de lo que se llamaba socialismo real asumiendo la necesidad de seguir construyendo. Defendiendo la construcción socialista del siglo XX con una crítica a la llamada idea de la Revolución Mexicana que fue uno de los motores para que el movimiento obrero perdiera su independencia de clase. – Entonces, desde el 20 noviembre 1994 estamos en ese proceso de reorganización, nacimos bajo el nombre Partido de los Comunistas Mexicanos, y en nuestro IV Congreso de 2010 recuperamos el nombre de Partido Comunista de México. Recuperamos también toda esa historia de lucha de los comunistas de nuestro país. **La “Institucionalización” del Foro de Sao Paulo** *DE: ¿Como se pueden resumir los lineamientos de este Foro? ¿Se puede ver algunos objetivos estratégicos en las discusiones, en los documentos presentados en el Foro o es que a uno le da un poco la sensación de que la derecha se ha reagrupado en América Latina y se siente que las fuerzas progresistas y la izquierda o las corrientes más consecuentes, están en un retroceso?* PBC: – Nosotros pensamos que, en primer lugar, no hay una sola definición. Es decir, la definición de izquierda hoy es insuficiente porque su concepto tiene implicaciones laxas, cuando menos para el continente latinoamericano. Es decir, si por izquierda

dijéramos de aquellos que se oponen tan solo al neoliberalismo, entonces tendríamos a fuerzas que apuestan por la gestión keynesiana del capitalismo. Y nosotros vemos que hay determinados procesos políticos que se han hecho gobierno que dicen apoyar a la izquierda pero aplican gestiones propias del capitalismo, políticas de represión. – Por ejemplo, nosotros dudaríamos mucho en cuadrar como de izquierda a gestiones como la de Rafael Correa. Incluso, tendríamos mucho cuidado de llamar izquierda a quien promueve la intervención en Haití. O a quien promueve los transgénicos, o a quien se compromete con el imperialismo en el tema de los biocombustibles, o quien devasta la selva amazónica. No pensamos que esos serían izquierda, sin embargo, tienen carta de nacionalidad en el continente nuestro que dice que esos podrían ser de izquierda. – Nosotros apoyamos mucho más la idea de que la noción de izquierda tiene que tener un contenido anticapitalista, es decir, que tiene que luchar por el poder popular, por la expropiación de los monopolios y por regulaciones sobre el capital internacional. - El Foro de San Pablo cuando nace en 1990, nace en una realidad muy distinta a la de hoy, estábamos en un período de reflujo de contrarevolución, de desarticulación de resistencia y claro que hoy la contrarrevolución en la Unión Soviética y otros países, con todo el drama que significó, porque los escombros del Muro de Berlín no solo sofocaron a los comunistas. – Los críticos del comunismo, por ejemplo, los troskistas decían que el día que fuera derrocada la burocracia soviética emergería una democracia socialista. Y también los troskistas fueron derrotados en ese proceso. Es decir, que la derrota fue sobre toda la izquierda, por eso fue que cuando el Partido Comunista Cubano y el Partido de los Trabajadores de Brasil acordaron lanzar el Foro de San Pablo, nos pareció una iniciativa muy positiva. – Más hoy el contexto ha cambiado, en ese contexto emergió el proceso Bolivariano en Venezuela, lo que irradia en Ecuador y Bolivia, lo que irradia más allá. Surgió el Ejército Zapatista de Liberación Nacional –EZLN. – Hay una izquierda social y política que no está expresada en el Foro de San Pablo, ya que allí predomina, sobre todo, la institucionalidad. Nosotros pensamos que es un espacio importante pero no pensamos que es el único. **El ejemplo de la Marcha Patriótica** *DE: ¿Crees que se olvidan de los movimientos sociales y otras fuerzas?* PBC: – Claro, es un espacio que no rivaliza pero que es otro espacio. El Movimiento Continental Bolivariano, nosotros como partido comunista participamos en el Foro y en el Movimiento, porque pensamos que ahí se están expresando otras fuerzas. Incluso ahora tenemos esa cosa tan maravillosa que es el Movimiento de la Marcha Patriótica en Colombia, que está viendo si se puede expresar en el Foro pero más bien que es otra categoría de izquierda que no está expresada y que no puede contenerse en una camisa de fuerza. – El Foro de San Pablo tendría ese reto, no contentarse con la institucionalidad, no contentarse con las experiencias gubernamentales porque finalmente tener el gobierno no es tener el poder. Y finalmente la experiencia también demuestra, como decían los compañeros del EZLN que van a buscar cosas arriba y terminan por quedarse ahí, cuando no hay una política de transformación. Entonces, la izquierda de abajo, clasista, no está expresada *DE: la insurgencia está ausente también* PBC: – La insurgencia, hablemos del caso concreto de Colombia y de los compañeros de las FARC que han sido fundadores del Foro de San Pablo y que ha habido un debate inconsecuente dentro del Foro por excluir algunas formas de lucha. Y la insurgencia colombiana tiene varios méritos, no solo resistir contra la oligarquía, contra la represión, defendiendo el proyecto político bolivariano y una paz con justicia social. – Tiene además el mérito de ser una fuerza que con su accionar y su presencia evitó que se impusiera el ALCA que hubiera sido una desgracia para el continente. Porque nosotros tenemos desde 1994 la experiencia del TLC o NAFTA, como lo llaman ellos. Ha

sido una experiencia de depredación de la industria, del nivel de vida del pueblo mexicano. Sabemos que el TLC hubiera sido nefasto para el continente. Una de las fuerzas que contribuyeron para evitar el ALCA fue Cuba, pero la otra Venezuela, y la otra que nadie quiere nombrar pero nosotros sí, lo hacemos, son las FARC. **La expulsión de las guerrillas latinoamericanas** *DE: ¿Por qué las FARC tienen que estar ausentes de aquí por algunos criterios inexactos de algunas fuerzas? Y luego de 50 años de existencia, igual que el ELN.* PBC: – 50 años de lucha, resistencia, y como ésas, otras fuerzas del continente. Nosotros decimos que la insurgencia es un derecho de nuestros pueblos al que no se puede renunciar y al que se han visto impulsados a no desconocer los próceres de nuestros pueblos. Porque Hidalgo, Juarez, Morellos en México, se vieron obligados a la lucha armada contra el colonialismo, contra la intervención imperialista, contra la intervención francesa. La resistencia entonces fue con piedras, machetes, fusiles, arcabuces, cañones y la guerra de guerrillas – ¿Qué hubiera hecho Morellos por todo México sin ejercer la guerra de guerrillas, en contra del colonialismo español? Entonces, que no nos vengan a nosotros con el cuento que la insurgencia está asociada al terrorismo. – Ese es el discurso que intentaron vender desde la Casa Blanca después del 11 de septiembre o después del montaje, como decimos nosotros, que termina de domesticar a alguna izquierda. Nosotros nos clasificamos hoy como una fuerza revolucionaria, clasista, y pensamos que la izquierda es la lucha por la transformación de este modo de producción basado en la propiedad privada y en la apropiación de unos cuantos de la riqueza socialmente producida. – Por eso no admitimos que la izquierda se circunscriba a gestiones gubernamentales que finalmente son otra cara del capitalismo. **La ausencia del debate sobre la crisis capitalista** *DE: Es decir, que la meta histórica del partido comunista, socialista, en este Foro no se discute.* PBC: No, no. No se está discutiendo en este momento de profundización del capitalismo. Hay ahí toda una teorización de que la crisis que arrancó con la crisis de los créditos es una crisis diferente. O que fue superada. Según el análisis de Marx estamos viviendo una crisis estructural de sobre acumulación y sobre producción que para nosotros, como la estamos viendo, no es una crisis que va a superarse, todo lo contrario, la UE está cayendo. Todo lo que fue para el capitalismo en los años ’90, la unión del libre mercado, la unión monetaria y el capitalismo. La crisis que arrancó con los créditos, hoy no está superada. Tenemos una fácil respuesta de la clase obrera en Europa, sobre todo en Grecia con el proletariado y los movimientos, es una lucha que está activa. Nosotros pensamos que frente al capitalismo es una lucha por una alternativa ¿Cómo es posible que en el Foro no exista esa discusión? *DE: Los marxistas, los economistas marxistas que ya desde el año 2009 no hacen la conferencia internacional de los economistas en la cuidad de La Habana.* PBC: – Pero hay otros espacios, como por ejemplo en el lenguaje internacional de los partidos comunistas y obreros, que surgió cuando el aniversario del partido comunista, se mantiene. Por ejemplo este año nos habremos de reunir como desde hace algunos años como en el encuentro en la India, después en San Pablo, o en Grecia, la discusión ha sido eso, “crisis, revolución alternativa”, cuando menos en los partidos comunistas hay más claridad sobre eso. A pesar de todas las dificultades pensamos que hay que hacer un esfuerzo por convergencia, por unidad y lo significativo ahora del Foro es que se reúne en Caracas y sabemos que es preciso incentivar la solidaridad con el proceso político bolivariano. – De momento el liderazgo se apoya en el compañero Hugo Chávez y hay que apoyar eso, hay que tener una mirada crítica y ser autocrítico de los procesos. Sabemos que no hay procesos perfectos y que no tenemos que ser autocomplacientes y al mismo tiempo cerrar filas. *DE: Ahora hablamos de México, ya llevamos cuatro días después de las elecciones donde López Obrador perdió nuevamente.*

En las elecciones de 2006 el EZLN recomendaba a la gente a no abstenerse de votar, ¿Cómo ha sido en estas elecciones el papel del PCM y la izquierda en general alrededor de la candidatura de López Obrador? PBC: – Primero una ligera aclaración, en el 2005 el EZLN lanzó la "Sexta Declaración de la Selva Lacandona" que fue un movimiento alternativo frente a esta izquierda de arriba. Porque en México algunos lo identifican como de izquierda a López Obrador, pero nosotros sabemos que representa a los intereses monopólicos de Carlos Slim y la burguesía de Monterrey. Representa intereses del gran capital y no representa intereses de los trabajadores, a pesar de un discurso populista que lo que hace es políticas asistencialistas. Entonces, el EZLN dijo que esa izquierda de arriba no representaba los intereses de los trabajadores, ni de los campesinos, ni de las mujeres, ni del movimiento indígena, ni del movimiento lésbico-gay, ni de los trabajadores subalternos, ni de los emigrantes, es decir, no representaba la capa de los oprimidos y de los explotados. **La izquierda y López Obrador** – Que había que construir otra geografía política, es decir, abajo y a la izquierda. El planteamiento nuestro fue de crítica a lo que acontecía, a Obrador, a Calderón y a Madrazo que era el candidato del PRI. Y lo que planteaba la Otra Campaña que era la forma que tomó la iniciativa del EZLN de decidir la convergencia de toda la izquierda revolucionaria y la consigna era: votes o no votes, organízate, lucha. – Porque nosotros somos los que partimos de la idea de que tenemos que buscar el protagonismo social porque ninguna salida vendrá de arriba. Como decía Marx: la emancipación de los trabajadores habrá de ser obra de los trabajadores. Lo que no haga el pueblo organizado nadie lo hará por el. En estas circunstancias, lo que vino después fue una gran represión sobre el pueblo en Atenco, sobre las comunidades zapatistas, no fue posible construir una convergencia de la izquierda anticapitalista frente a este proceso. El PC decidió a través de su conferencia nacional que nosotros no encontrábamos base de apoyo en Obrador ni en Peña Nieto y por supuesto, menos en el PAN. – Lanzamos una consigna que decía que no había que apoyar a ninguno de los candidatos y que lo que habría que hacer era cuestionar la legitimidad de esa falsa democracia burguesa, que en realidad solo representa el poder de los monopolios. Iniciamos una campaña en ese sentido y los peores pronósticos se han confirmado, lo que previmos nosotros es que el PRI ganaría por una sencilla razón, porque suman más monopolios a su favor. – Es decir, Slim, la burguesía de Monterrey apoyaron a Obrador pero Peña Nieto colocó tras de sí a Televisa, Telefónica MoviStar, citando sólo al terreno de las comunicaciones. La disputa era quien ganaba el favor de los monopolios y logró ganarlo el PRI, la elección se definió ahí. No importa que las masas hayan dicho ingenuamente con la esperanza en obrador, porque la decisión la toma en México, los monopolios. **"Construir una alternativa de poder popular"** *DE: ¿Cuál será la factura que manden ahora los monopolios al candidato victorioso?* PBC: – Privatización de PEMEX (Petróleos Mexicanos, empresa pública), de la energía eléctrica, entrega a las transnacionales, a Unión FENOSA (española), disputarse el monopolio de la telefonía celular, mantener el monopolio de los espacios televisivos, la reforma laboral para una desvalorización del trabajo, recortar derechos sindicales y laborales, y represión sobre algunas organizaciones. *DE: ¿Y cuál será la respuesta popular?* PBC: – Organizarse para construir una alternativa de poder popular y no esperar a las elecciones dentro de 6 años. Tenemos que salir a las calles, aprender de la historia misma del pueblo de México pero también aprender de lo que pasó en Bolivia, en Ecuador, independientemente de las críticas que tengamos de lo que hizo Rafael Correa o de lo que han hecho otras fuerzas. Lo real es que hubo un movimiento social capaz de romper la institucionalidad y romper el esquema de la burguesía de que la política solo se hace en los cauces de la institucionalidad burguesa a

partir de un acto electoral. La política tiene que ejercerse todos los días. – La mayor preocupación que nosotros vemos es que se está internacionalizando el terrorismo de estado. Por ejemplo, Peña Nieto está incluyendo como asesor de seguridad a alguien que dejó una estela de sangre y terror en Colombia, que es el general Oscar Naranjo, quien en alguna reunión con Vicente Fox y Uribe ubicaron al PCM como un objetivo, porque saben que somos una fuerza que no pueden controlar. A pesar de ser una pequeña fuerza no entendemos por qué el general Naranjo tiene tanta violencia sobre nosotros. – Nosotros pensamos que tenemos que lograr que el PC sea una fuerza con el derecho que tiene de expresarse públicamente, legalmente y tiene el derecho de existir. Nadie nos puede negar el derecho de existencia, ni siquiera la contra revolución, ni siquiera cuando Gorbachov recomendó que los partidos comunistas se transformaran en fuerzas social demócratas y nos liquidaron, no lo va a hacer un general que además está sumido en la corrupción y es responsable del para-militarismo. **La combinación de todas las formas de lucha de masas** *DE: Vemos prácticamente todos los días que hay grandes movimientos sociales en marcha y que son de masas en México, y también que hay sectores jóvenes que se organizan más fuerte o más sueltos. Por ejemplo está ese movimiento que es YO SOY 132. Qué expresión tiene o de dónde viene porque también tiene muchachos de la universidad privada cuestionando el monopolio de los medios de comunicación de Carlos Slim.* PBC: – Nosotros vemos muy positivo eso porque vemos que socialmente expresa que es un producto de la crisis, es decir, la pequeña burguesía que resiste los efectos del proceso de proletarización y pauperización, porque la crisis del capitalismo les rompe un determinado status de vida y que entiende la necesidad de que, de alguna manera, hay que colocarse en la lucha contra los grandes intereses monopólicos. Es sano que se planteen la determinación de romper monopolio de Televisa, democratizando los medios, igual que Televisión Azteca. – Consideramos que eso en el capitalismo nunca va a suceder, que sólo en el marco de un poder popular habría la posibilidad de nuevas cadenas de comunicación. Porque ahora en México se habla mucho de tener un tercer canal pero quien lo va a hacer, una televisión alternativa que pueda llegarle a la comunidad o lo va a hacer el monopolio de Carlos Slim que es el que puede montar una nueva cadena. – A pesar de todo vemos como muy sano el que se haya instalado el tema de los medios de comunicación. Porque es un aparato ideológico del estado para mantener el control de las masas, es la vieja verdad que expresó Carlos Marx, la ideología dominante es la ideología de la clase dominante, hoy vemos que los medios de comunicación son la columna vertebral de eso. Es muy positivo este debate porque permite que emerjan los canales alternativos, que exista posibilidad de los canales cooperativos, de las ONGs, de las organizaciones de la sociedad civil. Eso es lo que estamos planteando. – También participamos de la lucha de los trabajadores del magisterio en Oaxaca, en Guerrero, en Chiapas, hay gran disposición del pueblo para la lucha que es lo que vemos como problema que tenemos que construir un frente, pero que este frente no pueda ser subordinado a la política de la burguesía, sino que tendrá que ser un verdadero frente popular con autonomía de clase y con sus propias banderas. **México y Estados Unidos** *DE: Hablemos sobre los Estados Unidos de México. Todas las noticias de las grandes corporaciones no llegan al fondo de lo que tu has mencionado. No hablan de las grandes manifestaciones de lucha sino que hablan del narcotráfico. El Plan Mérida, la Iniciativa México, Puebla Panamá. Cómo es la perspectiva con un gobierno del PRI que imagino que no tiene muchas diferencias con el PAN porque la misma dependencia de estos dos partidos con los EEUU y la presión que ejerce este país sobre un país que es grandísimo, que tiene 105 millones de habitantes y en una posición estratégica también*

para los EEUU y su geopolítica hacia AL. PBC: – El PRI hay que decirlo, en sus 70 años ha tenido una gran experiencia. Nosotros no vemos que sea el mismo PRI de entonces. Porque dónde colocamos por ejemplo la administración de 6 años del '34 al '40 del general Lázaro Cárdenas, que era un gobierno burgués pero que tuvo una actitud positiva con respecto a la guerra civil, que expropió el petróleo, repartió tierras. Es difícil un discurso en blanco y negro. El PRI tiene una estrategia que le permite hacer maniobras en política exterior, era el único país que no rompía relaciones con Cuba. – Pensamos que va a regresar esa política exterior camaleónica de ser un gobierno que pueda tener actitudes hacia el exterior y de dura represión para el pueblo de México. Ahora mismo, Peña Nieto, está recuperando ese discurso de la autodeterminación, decimos bueno, es progresivo para los pueblos pero sabemos que es demagógico. – Nosotros pensamos que mientras no rompamos con el TLC la posibilidad para el pueblo de México, de tener un buen nivel de vida, es prácticamente imposible. No van a romper el TLC, el único que puede hacerlo es el pueblo organizado y proponiendo una unidad muy fuerte con una alineación con todos los que están en EEUU y con los trabajadores. **El narcotráfico** *DE: El narcotráfico, donde tiene sus tentáculos, llega a la cúpula política?* PBC: – Habría que preguntarse donde ya no tiene sus tentáculos, nosotros hablamos del cartel de los Pinos, que es de donde despacha el presidente de la república. La institucionalidad gubernamental está imbricada con el narcotráfico. Eso todo el mundo lo sabe, está documentado. *DE: Entonces las armas las traen desde EEUU los narcos, incluso la DEA en una operación ha metido armas allá.* PBC: – La operación Rápido y Furioso ¿qué hizo Obama? Quiso que eso quedara clasificado como secreto de estado, por qué razón. También hay una imbricación entre los órganos de seguridad de los EEUU y la circulación y distribución de la droga. Pues no, no puede haber una política moral desde el gran capital sobre investigación de la droga cuando ellos mismos son los que la han promovido. Nosotros consideramos que alrededor de eso hay una gran demagogia, tanto el PRI como el PAN están imbricados con carteles de la droga. **La teoría de Lenin del Imperialismo y los monopolios** – Yo solo quería agregar una cosa más sobre este tema con los EEUU y es que nosotros tomamos la cuestión imperialismo como la planteaba Lenin. Es decir, como el capitalismo de la época de los monopolios y los monopolios no tienen nacionalidad. Pongo un ejemplo: hay una compañía semi industrial minera en México, que es donde pasó el crimen de Pasta de Conchas que es donde murieron más de 40 mineros. Industrial minera México explota a trabajadores en Perú, en minería a cielo abierto. Pero explota también a mineros en Arizona. Los monopolios no son sólo norteamericanos, hay monopolios mexicanos también. – Nuestra política no es caer en un discurso fácil de que los gringos son los responsables. Sí, en la Casa Blanca están los principales criminales de este continente pero los monopolios también son mexicanos. Y pongo otro ejemplo, había un monopolio que expoliaba a los proletarios venezolanos, se llamaba CEMEX, no necesita ser norteamericano el monopolio para tener una política imperialista, – Nosotros alertamos mucho sobre ese discurso fácil, hay que tener una política anti monopolista, no hay imperialismo bueno o imperialismo malo, hay unas ONGs que han venido sobre todo vinculadas a la socialdemocracia, levantando el discurso que si vinculáramos nuestros pueblos con la UE tal vez la expoliación tendría un rostro más amable. Nosotros decimos la UE, los EEUU, los monopolios, se basan en la explotación y también los monopolios de México. – Carlos Slim, con América Móvil, toda esta expoliación sobre las telecomunicaciones en América Latina no es un capitalismo menos malo que el norteamericano. Por eso hablamos de un antiimperialismo consecuente y no caer en un antinorteamericanismo fácil. Con todo, nosotros sabemos que EEUU, en 1897, despojó a

México de mas de la mitad de su territorio. Hay un gran resentimiento contra el gobierno norteamericano. Pero tenemos que construir una red de solidaridad con los trabajadores norteamericanos que es un gran pueblo que lucha. Gente que ha tenido a grandes hombres como Malcolm X. **Contra la corriente** *DE: Porque pertenecen a la misma clase social, no importan las fronteras y es en ese sentido que si resumimos un poco: Este Foro ¿qué podría hacer con las fuerzas de este continente que regresar a la lucha de clases?* PBC: – Por eso nosotros decimos que somos un partido comunista incómodo, porque en todo momento procuramos el criterio clasista. Por eso si nos peguntan por ejemplo sobre China, decimos que en China lo que hay es un capitalismo en la producción, por eso no caemos en el discurso de que ahí hay socialismo. Procurar mantener un discurso de clase es alejarse del discurso populista, con el discurso que cae bien. Planteamos la posición marxista leninista aunque sea una posición incómoda y aunque a veces quede en minoría. Lenin nos enseñó que a veces hay que nadar contra corriente, igual que Lenin y Rosa Luxemburgo, no tenemos temor en eso. – Al mismo tiempo combatimos el sectarismo, no queremos quedar aislados, entendemos que la revolución no es una cuestión de una vanguardia sino que tienen que ser las clases y las masas que participen en ello. Por el momento somos una organización pequeña pero planteamos nuestros objetivos. - El Foro de San Pablo, por ahora, está limitado a ser un espacio de encuentros, mientras no puedan discutirse aquí desde perspectivas de clase y perspectiva anticapitalista el foro seguirá limitado a un espacio de intercambio diplomático. Esta es la realidad.

Audio: https://www.box.com/s/fskynsi5z2meldzg5alm *Trascripción Ingrid Storgen para ANNCOL*

---

https://www.lahaine.org/mundo.php/entrevista-con-pavel-blanco-cabrera-la-b