

Elecciones: No hay una correlación directa entre pobreza y progresismo

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 24/10/2012

El país con más dinámica, con más capacidad empresarial, con más contenido social, ha manifestado un repudio total al Estado Español y a la derecha neoliberal

Audición de James Petras por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay), lunes 22 de octubre. www.radio36.com.uy - Descargue aquí el audio completo de la entrevista: <http://www.mediafire.com/?a4j96zpl1vbfbe4>

Efraín Chury Iribarne: Buenos días, Petras. Bienvenido, ¿cómo está?

James Petras: Estamos muy bien, analizando algunos de los resultados electorales en España, revisando material sobre el atentado en Líbano y finalmente tengo algunos comentarios para hacer sobre el debate de hoy en el proceso electoral de los Estados Unidos.

EChI: Me parece correctísimo. Empezamos con las elecciones en España entonces.

JP: En primer instancia debemos decir que en diferentes regiones de España los resultados son muy contradictorios y debemos ir más allá, de lo general a lo específico. En el caso del País Vasco, una de las regiones más dinámicas y más productivas del Estado español, las fuerzas nacionalistas consiguieron el entorno de 2/3 de los votos, lo que se considera una gran derrota contra la derecha en todos sus matices. Ahora, el caso es que los nacionalistas moderados del Partido Nacional Vasco (PNV) no quieren formar alianza con la izquierda nacionalista de BILDU, y no tienen suficientes mayorías como para conformar un gobierno solos, entonces van a pescar en las aguas del partido Socialista (PSOE), lo que va a limitar el programa socioeconómico que puede aplicar.

Pero el punto importante en esta elección, muestra que el país con más dinámica, con más capacidad empresarial, con más contenido social, el País Vasco, han manifestado un repudio total al Estado Español y a la derecha neoliberal.

En el otro lado, tenemos el resultado en una de las comunidades más atrasadas, en Galicia, donde tenemos un alto porcentaje de abstención. Casi cuatro de cada diez votantes no fueron a votar, hubo una abstención del 38%. En este panorama, la derecha consigue la mayoría absoluta. El partido supuestamente Popular -parece una broma porque es de derecha- consiguió 41 diputados; y los demás, la izquierda en cualquier variante alcanzaron sólo 34 diputados.

¿Cómo explicamos estos resultados?

Creo que es la herencia del franquismo, donde en el País Vasco le asestaron golpes contundentes, en cambio en Galicia no, y no se han recuperado. A partir de este legado, han montado máquinas de prebendas y clientelismo muy fuerte, particularmente en el campo

gallego, y eso sigue funcionando independientemente que Galicia está sufriendo tremendamente la crisis económicamente y las medidas de austeridad del gobierno de la derecha.

Otro factor que pudo influir es que unos meses antes de las elecciones intervino el ex presidente de México, Rafael Caldera, con una oferta de invertir 380 millones de dólares en los astilleros gallegos para construir casinos flotantes para juegos y otras actividades, que supuestamente van a generar 3.000 puestos de trabajo. Eso la derecha lo utilizó para decir que ellos tienen un plan de recuperación del empleo lo que impactó en los sectores más atrasados y pobres de Galicia.

Entonces tenemos estos dos hechos.

El País Vasco dinámico, moderno, altamente tecnificado, vota por la izquierda nacionalista y la política de bienestar social; mientras que la nación gallega más atrasada, menos modernizada, con sectores muy tradicionales especialmente en el campo, vota por la derecha y las promesas falsas de un futuro mejor mientras sufre en la actualidad.

Esto indica que no hay una correlación directa entre pobreza y progresismo, mucho depende de la estructura de la conciencia, la organización y la inserción de los trabajadores en un contexto donde puedan tomar decisiones más racionales según sus propios intereses. En el caso del País Vasco votaron por partidos que van a mejorar su vida y en el país gallego votan de una forma irracional contra sus propios intereses.

EChI: Si te parece pasamos al tema Líbano que mencionabas.

JP: Si, es que tenemos algunas bases para reflexionar. Hay una historia de provocaciones contra Siria, de atentados de los que culpan a Siria sin mostrar pruebas, pero eso levanta la sospecha de que los Servicios Secretos occidentales y/o de Israel, están atrás del atentado que mató un jefe de la Inteligencia anti-sirio.

Ahora, ¿quién se beneficia de este atentado? Claramente Siria no se beneficia, porque están en una situación en la que enfrentan enemigos de Turquía, Jordania y los países occidentales que intervienen, entonces abrir otro frente de conflicto, obviamente no es de interés del Estado sirio.

Por otro lado, dentro de Líbano hay fuerzas en el gobierno simpatizantes con Siria; y diciendo que Siria es responsable de ese atentado, las fuerzas occidentales intentan debilitar el lazo entre el gobierno de Hezbollá y Siria. Entonces, hay un claro interés de los países occidentales de fomentar un resquebrajamiento del gobierno actual y fomentar un conflicto interno, una guerra civil, para debilitar la capacidad de Siria de seguir recibiendo apoyo político desde el gobierno.

En segundo lugar, hay muchas pruebas en el pasado de que Israel estaba involucrado en atentados, bombas que pudieran provocar conflictos entre chiítas y suníes.

Lo tercero que tenemos que tomar en cuenta, es que es el mismo día explota una bomba en Damasco, atentado realizado por las fuerzas respaldadas por occidente, lo que indica que

ellos son los que están en la práctica de poner coches bombas. En Damasco mataron hoy [por el lunes] trece personas en el centro de la ciudad; y la semana pasada otro tanto en un atentado similar, dejando decenas de heridos y muertos.

Por tanto, quienes están atentando con coches bomba ahora son las fuerzas respaldadas por los países occidentales, los terroristas -supuestamente rebeldes- están utilizando esta práctica. Eso hace pensar que los mismos que están poniendo bombas en Damasco están planteándolo ahora en Bierut.

Por esa razón no creo que Siria esté atrás de estos atentados, sino que es parte de la política orquestada por los países occidentales, una forma de crear otro frente contra Siria en el Medio Oriente.

EChI: A pocos días de las elecciones en Estados Unidos, ¿qué balance podemos hacer?

JP: Bueno, los técnicos encuestadores dicen que hay un empate en un 47% de cada uno de los dos candidatos. Según las encuestas, el punto débil de Obama es la situación económica y el punto débil de Romney es el voto hispano y el voto femenino. Ha causado mucho malestar su posición muy dura contra los inmigrantes, dice que quiere expulsar a millones; y en relación con las mujeres, su posición en contra del aborto y muchos ataques especialmente por parte de su partido, el Partido Republicano, que han atacado los derechos de las mujeres en muchos contextos.

Ahora, aparte de lo que hay en la política doméstica, este debate de hoy [por el lunes] es sobre la política externa. En ese contexto debemos anotar que Obama ha hecho varias guerras, ha planteado una nueva ofensiva contra Irán, pero no va al extremo de Romney que afirma que el gobierno de Obama ha sido muy débil, eso significa que su propuesta es de tirar bombas ya sobre Irán. Dice que Obama es débil y que él es el gran amigo del Estado de Israel -el asesino de los palestinos-; y dice Romney que debemos hacer más por Israel. Ahora Israel recibe tres mil millones de dólares a pesar de que tiene un ingreso per cápita de más de 40 mil dólares, entonces Romney está presentándose como un candidato más imperialista, más agresivo, a pesar de que Obama ha hecho mucho para fortalecer el imperio.

Ahora bien, cuando Romney habla de más fuerza, más agresión, Obama para la campaña electoral dice que él ha hecho mucho para retirar las tropas de Irak y que ha matado a Osama Bin Laden; entonces combina un discurso para atraer los sectores progresistas y mantener el apoyo de los halcones. Mientras tanto, Romney es muy consistente con su política guerrerista.

Este es uno de los grandes temas que tenemos, estamos en una fase donde el debate de hoy pasa por quién puede mantener el poder del imperio mejor, un demócrata que combina retórica liberal con una política agresiva o simplemente un político que habla del poder militar de Estados Unidos.

EChI: ¿Qué lectura hace sobre los tres barcos de guerra que Obama instaló frente a las costas de Irán?

JP: Eso es parte de esta combinación de que hablamos. Por un lado aparece un reportaje en el *New York Times* en donde se indica que hay negociaciones clandestinas entre Irán y Estados Unidos para un posible acuerdo. Mientras, al mismo tiempo manda barcos de guerra para demostrar que es un político duro, un político dispuesto a ir a la guerra para satisfacer a Israel y a los sionistas judíos en Estados Unidos.

Es difícil determinar en qué grado estos barcos de guerra son simplemente una forma de intimidación y por razones electorales, y que las negociaciones clandestinas no tienen sentido o no tienen realidad. O por el contrario mostrar una cara dura, mientras busca una solución diplomática. Hasta ahora Washington ha tomado las prácticas más duras, con sanciones, incluso bloqueando el ingreso de medicamentos y equipos necesarios para la salud de los iraníes. El gobierno de Irán dice que seis millones de personas fueron afectadas por la falta de medicinas, particularmente con diabetes, cáncer y otras enfermedades graves.

Entonces, cualquiera de las opciones está sobre la mesa: barcos de guerra y conversaciones secretas. Mientras tanto, Obama ha adoptado posiciones muy duras afectando a millones de iraníes en una forma muy perjudicial.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/elecciones-no-hay-una-correlacion-direct>