

Europa en el marco de la pandemia

MANOEL BARBEITOS :: 12/11/2020

Entrevista con Eric Toussaint :: "Es erróneo decir que el coronavirus es una coartada para tapar la crisis del capitalismo

-Hay voces que apuntan que la actual crisis de la economía del mundo capitalista está provocada por la pandemia de COVID-19. ¿Compartes este criterio?

Cualquier información debe estar basada en un análisis riguroso. En la fase actual de la crisis es cierto que la pandemia tiene el papel principal. Sin duda alguna. Pero a comienzos de marzo de 2020, antes del confinamiento en España, Francia, Bélgica, EEUU y en otros lados, hubo un intento de los medios de comunicación de decir que todo lo que ocurriría en el ámbito económico estaba provocado por el virus. En aquel momento expliqué que, ya antes de la pandemia, el sistema capitalista global estaba atravesando una fuerte crisis multifuncional.

Por ejemplo, desde la primera mitad de 2019, la producción industrial había bajado en varias economías clave, con una reducción de la producción global en Alemania y en varios sectores industriales en EEUU lo que suponía una verdadera recesión en esos países, También se producía una disminución del crecimiento en China. Así mismo, estábamos al borde de una crisis financiera de gran magnitud. Antes del confinamiento, todas las Bolsas mundiales cayeron. Entre el 15 de febrero y el 17 de marzo, hubo una caída, en un mes, de entre un 30 y un 40%, con la excepción de China donde fue menor. De todas maneras, fue general en Europa y EEUU, y eso pasó antes de la explosión de la pandemia.

Todo esto debe servir para entender que la crisis provocada por el coronavirus no ocurrió en un tiempo sereno sino en uno tormentoso y con descargas eléctricas, que en cualquier momento podía provocar una crisis financiera todavía mayor que el desplome de las Bolsas y la crisis de 2007-2008. Es una exageración y es erróneo decir que el coronavirus es una coartada para tapar la crisis del capitalismo. Se equivocan quienes lo dicen, pero también los que afirman que todo proviene del coronavirus. Se necesita un análisis matizado como el que acabamos de hacer.

-¿En este nuevo escenario mundial, ocupa la Unión Europea un lugar cada vez más secundario?

También hay que matizar esta afirmación. Está claro que las dos economías dominantes a nivel mundial son EEUU y China, pero Europa viene en tercer lugar. China está superando a Europa, eso es cierto, pero sería un error hablar de Europa como de una periferia, no es así. Europa es una potencia imperialista que domina una gran parte de África y que influye sobre varios países de América Latina, de Oriente Próximo y de Asia. Hace falta subrayar además que en el interior de la Unión Europea existe una relación entre centro y periferia.

-A nivel económico, se dice que el recorrido de la UE viene condicionado, desde hace más de una década, por los intereses de Alemania, la que junto a la troika

(FMI, BCE, CE), marcaría con mano férrea el camino a seguir. ¿Compartes este criterio?

No estoy de acuerdo con esta afirmación. Pienso que es el gran capital de las mayores economías europeas el que domina la Unión Europea: las grandes empresas privadas, las grandes empresas europeas. Y en este ámbito las empresas alemanas son importantes pero también hay grandes empresas capitalistas en otros países. Es muy importante no reducir el problema a Alemania, la contradicción no es Alemania versus los demás países europeos. Es el gran capital europeo, las grandes empresas europeas, contra los pueblos de Europa. Incluso el pueblo alemán es también víctima de la precarización del trabajo.

La construcción capitalista de la Unión Europea no solo fue hecha por Alemania. El gobierno francés, cómplice del gran capital francés también participó activamente en la construcción europea. Además, los otros gobiernos europeos, todos de línea pro capitalista, están también a favor de los tratados firmados. El entonces presidente del gobierno español, Mariano Rajoy, se comportó exactamente como el ministro de Economía y Finanzas alemán, Wolfgang Schäuble, frente a Grecia en 2015, durante el gobierno de Syriza. El gobierno español fue de los más duros frente a las exigencias de libertad del pueblo griego.

Por eso, para mí la lucha es contra la lógica capitalista de la Unión Europea. Cuando haya que denunciar comportamientos del gobierno alemán, se deberá hacerlo. Pero con los mismos criterios se deberían denunciar al gobierno español, al francés, al italiano... si fuera necesario. Los gobiernos belgas sucesivos fueron y son también totalmente favorables a la lógica capitalista de la Unión Europea. Un ejemplo: el ex primer ministro belga Charles Michel es ahora el presidente del Consejo Europeo, puesto que sigue la misma orientación de Juncker, ex primer ministro de Luxemburgo y expresidente de la Comisión Europea (2014-2019), o de Barroso, ex primer ministro de Portugal y también expresidente de la Comisión Europea (2009-2014). Esos gobiernos estaban alineados con la lógica capitalista.... como actualmente el gobierno de Grecia de K. Mitsotakis.

-Pareciera como si la pandemia fuera la que hace tambalear algunos de los postulados neoliberales como, por ejemplo, los del FMI. ¿Cómo valoras estos nuevos posicionamientos públicos del FMI?

El FMI es especialista en producir documentos que no reflejan la posición del FMI; son documentos de trabajo, declaraciones... Si se leyera atentamente esos documentos, se vería que en cada uno de ellos está indicado que el contenido no compromete la responsabilidad del FMI. Lo cierto es que el FMI dice una cosa y hace otra, así que es seguro que la institución seguirá con sus políticas antisociales de reforma estructural. Medidas que ellos llaman reformas pero que en realidad son contrarreformas antisociales, son ataques a conquistas sociales. El FMI quiere continuar en esa dirección en temas como la seguridad social, las pensiones y las relaciones laborales.

En resumen, el FMI interviene a favor del Gran Capital contra las clases populares y a favor de las grandes potencias que quieren seguir dominando los pueblos y los países considerados como periféricos. Pero hay un cambio evidente: no se están aplicando, temporalmente, las metas de austeridad presupuestarias, no se respeta el límite al porcentaje de deuda y de déficit en relación al PIB, porque el FMI sabe que es la condición

para mantener a flote las grandes empresas, así como a los acreedores que son los grandes bancos privados (ya sea el Santander, BBVA, Goldman Sachs, Deutsche Bank, BNP Paribas, HSBC,...) y los grandes fondos de inversión (como BlackRock o Blackstone).

-¿Qué se puede esperar del BCE en esta crisis, existe realmente un cambio en sus dogmáticos postulados? ¿Por qué?

Para el BCE la preocupación central es mantener la zona euro, rescatar los bancos privados inyectando dinero y lo hace de manera increíble. La gente no sabe que no solamente se otorga crédito normal a los bancos con tipo de interés cero, sino que además le prestó un billón de euros a los bancos privados con un tipo negativo de -1% (en el marco de los créditos LTRO). Esto acaba de ocurrir en los últimos meses. La gran banca privada europea estaría otra vez al borde de la bancarrota si no hubiera intervenido el BCE, que hace todo lo necesario para socorrer a los bancos privados y favorecer todavía más la concentración bancaria, como ahora está ocurriendo en España con la fusión de Bankia y La Caixa.

-La Comisión Europea anuncia que se “retrasan” los objetivos fiscales fijados en el TCEG (Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernaación). Esta supuesta flexibilidad, según tu evaluación, ¿qué significa?

Es evidente que la Comisión Europea ha suspendido la aplicación de los últimos pactos y tratados sobre el déficit presupuestario y la deuda. Eso es cierto. Pero es también cierto que hay que analizar en qué dirección va el gasto público. ¿Va en la dirección de mejorar las condiciones de vida del pueblo o la mayor parte va dirigida a defender a los grandes accionistas de las grandes empresas? Como sabes hay un plan de ayuda multimillonaria para las grandes empresas. Por ejemplo Lufthansa (Alemania) recibe 9.000 millones, Renault recibe 8.000 millones, Air France 5.000 millones, KLM 3 000 millones...

Si bien es cierto que hay gastos de indemnización por desempleo, por lo que no estamos en contra de este tipo de gastos, pero consideramos que los gobiernos deberían recuperarlo mediante un impuesto sobre los ricos y las grandes empresas. Es responsabilidad de la empresa capitalista el pago a sus asalariados, de lo contrario, se estaría aumentando el gasto público y la deuda pública bajo el pretexto de ayudar a la gente, cuando no es el caso. Este aumento del gasto público es ilegítimo porque favorece a una minoría privilegiada.

Por otra parte se debe decir que estas ayudas multimillonarias a las empresas no están condicionadas al no despido de los trabajadores, aunque las mismas empresas que reciben estas ayudas echan a miles de ellos. ¿Quién pagará a esos desempleados? Se hará con gasto público que aumentará la deuda, para que dentro de dos años te digan.... «Señoras y señores, la deuda aumenta extraordinariamente por lo que hay que tomar, otra vez, medidas fuertes de austeridad». Por estas razones, es necesario denunciar a este falso viraje hacia políticas más humanas cuando en realidad se continúan las injustas políticas desde el punto de vista social. Y eso lo debemos rechazar.

-Parece que se acepta una cierta apertura hacia una fórmula de mutualizar las deudas públicas a través del llamado Plan de Recuperación. ¿Es eso cierto? ¿Cómo podemos interpretarlo?

Está claro que en el acuerdo del 21 de julio de 2020, los jefes de gobierno decidieron que la Comisión Europea podía contratar deuda bajo el nombre de la Unión Europea. Es algo nuevo, sin embargo hay una objeción muy importante. Todo esto está sumamente condicionado. Así, por ejemplo, el Estado español para tener acceso a ese dinero, prestado por la CE o recibido mediante una transferencia bajo forma de donación, tendrá que someterse otra vez al acuerdo de los demás gobiernos y entre estos estarán Alemania, Holanda, Finlandia, Austria....que exigirán a España, Italia, Portugal... reformas estructurales sobre las pensiones, los contratos laborales, etc. Esos préstamos o, incluso, esas transferencias son como los créditos del FMI o el BCE, condicionados a que se cumplan los Planes de Ajuste Estructural de acuerdo a la ideología neoliberal. Constituyen un regalo envenenado, un falso regalo, y este no es el momento para seguir imponiendo las mismas políticas neoliberales.

-En España, el sistema bancario está ahora inmerso en un nuevo proceso de concentración a través de fusiones que alcanzan a la gran banca. ¿Cómo analizas estas fusiones?

Responden a otras lógicas totalmente contrarias al interés general de la ciudadanía. Una mayor concentración bancaria va totalmente en contra de los intereses de los usuarios de la banca y en general contra los intereses de los pueblos. ¿Por qué? Porque aumenta el poder de influencia de esos bancos, su capacidad de influir. En España, entre el Santander, BBVA y el banco que salga de la fusión CaixaBank-Bankia podrán controlar casi todo, decidirán las reglas del juego, impondrán sus condiciones a sus usuarios. Además podrán chantajear al gobierno amenazando con un riesgo de bancarrota que tendría efectos catastróficos. Lo que hacen estos bancos es principalmente especulativo, en particular las inversiones en los mercados bursátiles, la compra-venta de títulos de deuda pública y privada, etc. Eso debe cambiar radicalmente.

-Algunos pensamos que dada la dimensión que alcanzan esas fusiones (*too big to fail*) los riesgos bancarios y económicos se disparan. ¿Compartes esta opinión?

Está totalmente claro que en los últimos cuarenta años se está acelerando la evolución hacia bancos que toman cada vez más riesgos por pura especulación. No ayudan para nada a las economías reales. Por eso abogo por un cambio radical respecto al sector bancario.

-¿En España, nos alejamos cada vez más de la posibilidad de contar con una banca pública con estas fusiones?

Por supuesto que la aleja aunque, afortunadamente, también es cierto de que si hubiera un gobierno del pueblo sería mucho más fácil socializar a la banca ya que no habría que socializar a 50 bancos. Expropiando a la familia Botín dueña del Santander y a los grandes accionistas del BBVA o de la nueva entidad resultante de la fusión Bankia-CaixaBank.... casi se podría controlar todo el sistema bancario español. Ellos están construyendo monstruos financieros pero si tuviéramos un gobierno realmente de orientación popular con coraje, tendría una tarea mucha más fácil que antes para expropiar a esa gente, porque quedarían pocos.

-Volviendo a las políticas públicas. ¿Las medidas aprobadas por la troika con

motivo de la pandemia provocarán que se disparen aún más las deudas públicas y privadas?

Por supuesto, y la explicación es simple, ya que tiene que ver en cómo se financia el presupuesto del Estado. La deuda está ligada a los ingresos del Estado. Los gobiernos actuales quieren ayudar a los capitalistas a ser más ricos y deciden aliviar los impuestos sobre las ganancias de las grandes empresas. Como estos gobiernos no quieren imponer impuestos sobre el patrimonio y las ganancias de los más ricos, el presupuesto se tiene que apoyar en dos pilares: el primero son los impuestos relevantes actuales, el IVA, impuesto que afecta en mayor medida a las clases populares y el impuesto sobre los salarios; el segundo lo constituye la deuda. Deuda que se incrementará enormemente ya que tenemos gobiernos, incluso el español, que se niega a tomar medidas fuertes para gravar a los grandes patrimonios y a las ganancias de las grandes empresas. Por consiguiente, la deuda del Estado español aumentará de manera muy fuerte como está ocurriendo en los demás países europeos y en EEUU.

Nosotros (CADTM) estamos en contra del aumento de esa deuda. Si la deuda pública fuera para servir al pueblo, si hubiera una justicia tributaria con participación proporcional en los impuestos de los más ricos, podríamos considerar normal que aumentara la deuda pública. Pero tanto el aumento actual de la deuda española con Sánchez-Iglesias, como antes con el gobierno de Rajoy y el gobierno de Zapatero, son aumentos ilegítimos. Yo soy muy crítico respecto a la política de Pedro Sánchez y Pablo Iglesias. En el fondo, a pesar de sus discursos, siguen con los regalos al 1%, a los más ricos, y eso es totalmente injusto.

-¿Qué consecuencias se derivan tanto para los Estados como para los ciudadanos (familias y empresas no financieras)?

Las deudas de las familias populares están también aumentando mucho. Actualmente en España ustedes tienen los ERTes, una ampliación de las prestaciones por desempleo. Esto compensa pero no completamente. Antes ya la gente tenía salarios insuficientes, mucha gente trabajaba con contratos precarios y salarios bajos. Ahora la situación es peor. Actualmente, la gente que quiere mantener su nivel de vida, se tiene que endeudar para pagar las hipotecas, o sea necesita solicitar nuevos créditos, contrayendo nueva deuda para seguir pagando las antiguas. Por todo esto pienso que hay una parte de las deudas de los hogares populares que puede ser considerada como ilegítima y que tendría que ser anulada. Pero eso suma argumentos a favor de socializar a la banca privada o expropiar a los grandes accionistas, porque si se transforman esos bancos privados en servicios públicos es muy fácil anular la deuda.

La banca privada no querrá anular las deudas de las familias. Por lo tanto, tenemos dos posibilidades. Una que las familias de bajos ingresos, con un nivel de deuda insostenible tengan derecho, por ley, a que se les anule la deuda, y la otra, que no es contradictoria con la anterior, sería expropiar a los grandes accionistas y transformar los bancos privados en bancos públicos, en servicio público. Según el CADTM, no tendría que transformarse en una banca pública, sino en un servicio público bancario y de seguros. Un servicio público como, por caso, el servicio público de la educación y de la salud. En el segundo caso, habría que expropiar a los sectores de los hospitales privados y a las grandes empresas

farmacéuticas....

-Para concluir, ¿qué posturas deberían adoptar las fuerzas políticas y sociales progresistas de Europa en este contexto?

Es necesario definir prioridades. Hay que partir de las necesidades de la gente que precisa una protección frente a una crisis sanitaria muy grave. La gente necesita mejorar sus condiciones de vida, sus ingresos, tiene que tener acceso a servicios públicos de calidad. Pero, además, se tiene que combatir la crisis ecológica, el cambio climático. Esto define las prioridades.

En primer lugar, las fuerzas progresistas tienen que abogar por la socialización, vía expropiación, del sector bancario y de los seguros privados. Lo segundo sería la expropiación y socialización del sector energético, de la producción y distribución energética, para así asegurar un servicio de luz eléctrica, calefacción, etc. respetando los intereses de la población. Se deben abandonar los combustibles fósiles y la producción nuclear y sustituirlos por producción de energía de manera limpia, compatible con la naturaleza. Además, se deben privilegiar los pequeños centros de producción de energía próximos a la gente, lo que es perfectamente posible.

Habría que socializar el sector farmacéutico a nivel internacional, europeo y nacional. Los grandes laboratorios tendrían que ser servicios públicos. La búsqueda de la vacuna tendría que ser financiada a nivel público y el resultado debería ser patrimonio de la humanidad. Así que la vacuna tendría que estar libre de protección intelectual y de patente,

Entre las medidas inmediatas, debe haber **un impuesto excepcionalmente fuerte sobre los grandes patrimonios, los ingresos más altos y las ganancias de las grandes empresas**. Y un plan de creación de empleo en base a la lucha contra el cambio climático, contra la crisis sanitaria... lo que implica aumentar el empleo en el sector de la salud, en todo lo que tiene que ver con la transición ecológica, las viviendas y su rehabilitación para así tener un menor consumo de energía.

-¿Y la deuda?

Por supuesto, hay que suspender el pago de la deuda pública para evitar seguir haciéndolo con impuestos, para evitar seguir financiando el presupuesto con nuevas deudas. También, se debe realizar una auditoría de la deuda con participación ciudadana. En relación con las deudas de las clases populares se tienen que aprobar medidas de anulación de deuda para las familias con bajos ingresos.

Yo diría que es fundamental no pensar solamente en el interés de los pueblos europeos. Me parece importantísimo revisar el tema de las inmigraciones y los derechos de los refugiados. Luchar contra la Europa fortaleza y denunciar esa Europa inhumana, egoísta que condena a la muerte a miles de personas que intentan atravesar el Mediterráneo u otras fronteras. Hay que denunciar toda esa política europea, cambiarla radicalmente.

También se tiene que cambiar totalmente la relación de los países europeos con los demás países, de África, de Oriente Próximo, de Asia, de América Latina. Hay que anular las

deudas reclamadas por los países europeos a los pueblos del Sur. Incluso se debe pensar en términos de compensación por todo el saqueo que ha existido durante siglos y que sigue existiendo. Saqueo es lo que hacen (o hicieron), por ejemplo, empresas como los bancos Santander y BBVA en Latinoamérica.... Repsol en Argentina.... Telefónica....

En el País Vasco hay un observatorio de las empresas en Latinoamérica. Se llama OMAL (Observatorio de Multinacionales en Latinoamérica). Varias organizaciones estamos trabajando para denunciar toda esa política nefasta de las multinacionales europeas en Latinoamérica. ¿Tú sabes que expolíticos como Felipe González y Rodríguez Zapatero se han convertido en embajadores de esas grandes empresas? Son ahora estos socialdemócratas quienes se presentan de este modo Latinoamérica, es un escándalo.

www.temposdixital.gal

<https://www.lahaine.org/mundo.php/europa-en-el-marco-de>