



El fin de los intelectuales

PROFESOR J :: 02/05/2003

Naomi, Chomsky, Wallerstein y varios otros analistas acaban de emitir una declaración pidiendo la democratización de Cuba al mismo tiempo que llaman a defender su derecho a la autodeterminación. Piden la libertad de lo que ellos llaman presos políticos, libertad de prensa y toda la lista de derechos que aparecen en todas las constituciones del mundo y que en ninguna parte se respetan.

No se consigue percibir en el texto si fue una declaración espontánea o uno de ellos comenzó el asunto y fue convenciendo al resto por medio de las buenas relaciones y la acción comunicativa habermasiana. Habermas dice en sus textos que es necesario que todos, explotadores y explotados se articulen en una vasta red de intercambios por donde circulen las propuestas de uno a otro, y sólo unas pocas veces ha dicho que en el comienzo de esa red comunicativa deben estar los más capaces. Vaya a saber uno lo que este autor entiende por capaces. Podría interpretarse que pueden ser los intelectuales, en especial los más listos, que hacen fecundos análisis, etc.

No hemos conseguido descifrar si estos compas de la pluma y de la sesera han leído a Habermas, pero la lógica del universo de los que viven de eso hace obligatorio devorar y digerir toda la bibliografía de moda y Habermas ha sido muy vendido, tanto sus libros como él mismo, por lo que nos inclinamos a creer que conocen ese asunto y saben para donde va.

Particularmente no me queda claro lo que entienden esos autores por democratización, pues eso no existe, es un concepto falso, artificial y convencional que no tiene nada que ver con los pueblos. Nuestra lucha es contra la democracia y no es posible apoyar banderas de democratización en ningún lugar. La democracia burguesa y la democracia socialista nos las imponen de facto, fuera de eso es otorgarle al estado la capacidad de modificarse según la voluntad de los pueblos, cuestión irrisoria que hasta ahora ni los más preclaros autores liberales han conseguido convencernos y no van a ser los autores progres los que lo van a conseguir.

Pedirle a los gobernantes que cambien las cosas es pedirle peras al olmo o hacer como el vendedor de ilusiones que saca la culebra de la maleta y se la enrosca en el cuello para llamar la atención. Es al mismo tiempo reconocerles representatividad y legitimidad, reconocer la autoridad y por lo tanto el autoritarismo.

A los gobiernos no se les pide, se les derriba. Es igual que la economía. No es posible la humanización del capitalismo y de nada sirvió el estado de bienestar más que para emborrachar la perdiz. La falsa democratización del continente después de los golpes militares no se hizo por pedido de nadie sino por medio de negociaciones y acuerdos entre las cúpulas. Los acuerdos alcanzados en Centroamérica no sólo son infames sino que tienen a los pueblos en situación catastrófica. Estoy de acuerdo en que es más digerible una democracia socialista que una democracia burguesa, así como una democracia burguesa que una dictadura militar, pero esas son las modalidades que nos imponen, lo que no

significa que tengamos que escoger entre una u otra, que es justamente lo que pretende el sistema, llevarnos al diálogo, a pedir, a escuchar, a conversar con los poderes establecidos con el pretexto de que nuestro voto o nuestra opinión tienen algún valor, y muchos se lo creen, aún se lo tragan, después de tantos años de experiencias y sufrimientos, aún escuchan los cantos de sirena. Y de sirenas esto está lleno, ahora vienen los intelectuales a cantar la canción de cuna, la canción de la democratización, que es la misma que viene cantando la gusanera de Miami hace 40 años. El coro de las sirenas.

De seguro algunos se van a confundir y ya vemos los aplausos de los poderes fácticos, cuyo principal miedo no es que los pueblos quieran otra Cuba, sino que sigan su ejemplo de insurgirse y derribar gobiernos, que vuelvan las guerrillas al continente, que se siga extendiendo la lucha de resistencia. Eso de pedir la democratización se acerca mucho al fenómeno de la humanización que inventaron Attac y compañía. Que muestren un solo modelo! Que digan un solo ejemplo! No existe esa democracia que hablan y jamás existirá, eso es cuento, como el de Santa Claus.

Y para eso estudiaron tanto a los movimientos sociales? Hicieron tremendos diagnósticos y llevaron a miles, si no millones, a la lectura y aprobación de su bisturí analítico, para venir ahora con la cuestión de la democratización? Yo les puedo asegurar que en Cuba existe mucha más democracia que en cualquier otro país del mundo. Mucha más democracia. Pero por muy avanzada que sea, no es eso lo que los pueblos quieren. Los pueblos quieren libertad. Y esa libertad se conquista, no se pide. Esa libertad no es escribir en los diarios, que quien sabe de donde ahora se sientan en todas las declaraciones de que en realidad no existe libertad de prensa en el capitalismo. La falsa libertad burguesa tiene un límite y de ello ya se ha escrito mucho, más que suficiente. Cómo es posible que le pidan esa libertad a Cuba?

No son capaces de dar una sola prueba de libertad de prensa en el capitalismo. Ni una sola, pues cualquiera sea el argumento que pongan, les demostramos que es falso. Los desafío a eso. Una sola prueba. Los islotes de libertad son ilusiones en el medio de la prisión. Están utilizando argumentos abstractos para decirnos que esa es la forma de actuar aún dentro del capitalismo salvaje. Luego van a aparecer con listas y firmas para pedirles esto y lo otro a los gobiernos del planeta. Pero no hay que escucharlos, hay que seguir empujando desde abajo.

Les puedo asegurar que en Cuba hay más libertades que en Venezuela, de modo que ya pueden ir haciendo otra declaración contra Chávez, después otra contra Gutiérrez y luego otra contra Lula. Si quieren les hago un modelo y se los mando. Como chileno me interesaría que le hagan eso a Lagos, o que se lo hagan a Aznar, en fin, que tienen para varios años de pasar haciendo declaraciones exigiendo libertades por aquí y libertades por allá. Créanme que no les va a faltar.

Pero, claro, es una cuestión de oportunidad, el mundo está caliente y hay que arreglarlo, para eso son buenas las declaraciones contra la guerra, aunque las diatribas contra Saddam vinieron después que los yanquis estaban adentro, buena oportunidad. Consigan primero la libertad de todos los presos políticos en Estados Unidos y en el País Vasco, luego en Perú y en Turquía, de ahí pasen a Israel y Chile, en fin, vean si consiguen alguna cosa que no sea

sólo propaganda. Los presos en Cuba son presos políticos, en otros lugares son terroristas. El Papa debería pedir la libertad de los presos en cada país que visita. Cuanto individuo estoy viendo hoy rasgándose las vestiduras por lo que pasa en Cuba y en sus países también se cuecen habas. Conozco uno que no se cansa de atacar a los presos de izquierda en su país y que hoy anda alegremente atacando a Cuba y defendiendo a los prisioneros de ese país.

A eso lo llamo ponerse por encima de las contradicciones reales, pregonar principios abstractos de una democracia y de una libertad que no se vive en ninguna parte, mientras el antagonismo de los poderes contra los pueblos se agudiza cada vez más. Acaso estos intelectuales aspiran a la democratización también en los demás países? Si es eso, díganlo con sus palabras. O si se trata de derribar a los gobiernos. No hay medias tintas. Si estamos ocupados en construir fuerzas reales para acabar con el capital, a santo de qué toda esta campaña? A donde nos quieren llevar? A la concientización democrática? Todo eso recuerda a los críticos de la URSS, algunos la criticaban desde una posición de principios democráticos formales y otros a partir del derecho de los pueblos a desembarazarse de los estados y los gobiernos para establecer la autogestión.

La lucha hoy es autogestión o democracia, no hay confusión, o democracia formal o democracia directa, que por ser tal deja de serlo. Gobierno o auto gobierno? La lucha de los pueblos ha ido creciendo en su capacidad de responder por su cuenta a estas interrogantes y contradicciones, y es allí donde hay que poner energías, no en llantos lastimeros por la democratización o la humanización.

Creemos que es el fin de los intelectuales, no sólo de algunos que planean como pájaros por encima de las realidades del cruel enfrentamiento contra el capital, sino de esa categoría social, lo que es muy bueno, pues se da al mismo tiempo en que emergen desde todas partes los nuevos intelectuales colectivos, ya no en la forma partido, sino en la forma de grupos autónomos y comunidades que analizan, deciden y hacen a partir de sus realidades diversas. Los intelectuales tienden a homogenizar el pensamiento y a neutralizar la capacidad crítica y analítica de quien los lee estableciendo un cierto autoritarismo en el plano de las ideas. Esperamos que los medios progresistas dediquen más espacio a la divulgación de las actividades, declaraciones, decisiones y luchas de los movimientos en resistencia que a esos analistas que lo confunden todo.

Pero bueno, qué estoy haciendo? Dedicando tiempo a eso? A disipar nubes?
Además de venir a meter confusionismo vienen a distraer nuestro tiempo?
Vayan a democratizar a su abuela!

No. No estoy enojado. Estoy lamentando el tiempo que invertí en tratar de descubrir para donde iban los análisis de la Naomi o de Chomsky. Podía haber esperado un poco.

Si. Ya sé que soy duro, pero me ha gustado el palo que le metieron al burócrata de CCOO en España. Bello palo. Hay muchos que se lo merecen. En especial intelectuales. Ahora Attac está orientando a salir con banderas en astas de goma y el parlamento español va a discutir de no llevar más banderas con palos a las marchas. Eso es una democratización.

Algo me dice que alguno de estos intelectuales ahora va a escribir sobre los palos de las

banderas.

No lo voy a leer, pues ahora ya sé para donde van.

Salud! Con un mojito!

Profesor J

Profesor_j@yahoo.com

https://www.lahaine.org/mm_ss_mundo.php/el-fin-de-los-intelectuales