

Debacle en Afganistán

TARIQ ALI :: 26/08/2021

[Artículo completo] La caída de Kabul ante los talibanes el 15 de agosto de 2021 es una gran derrota política e ideológica para el Imperio estadounidense

Los atestados helicópteros que transportaban el personal de la embajada estadounidense al aeropuerto de Kabul hacían recordar sorprendentemente las escenas de Saigón (ahora Ciudad Ho Chi Minh) en abril de 1975. La velocidad con la que las fuerzas talibanes tomaron el país fue asombrosa; su perspicacia estratégica notable. Una ofensiva de una semana terminó triunfalmente en Kabul. El ejército afgano de 300.000 efectivos se derrumbó. Muchos se negaron a luchar. De hecho, miles de ellos se pasaron a los talibanes, quienes inmediatamente exigieron la rendición incondicional del gobierno títere.

El presidente Ashraf Ghani, uno de los favoritos de los medios estadounidenses, huyó del país y buscó refugio en Omán. La bandera del Emirato revivido ondea ahora sobre el palacio presidencial. En algunos aspectos, la analogía más cercana no es Saigón, sino el Sudán del siglo XIX, cuando las fuerzas del Mahdi entraron en Jartum y martirizaron al general Gordon. William Morris celebró la victoria del Mahdi como un revés para el Imperio Británico. Sin embargo, mientras los insurgentes sudaneses mataron a toda una guarnición, Kabul cambió de manos con poco derramamiento de sangre. Los talibanes ni siquiera intentaron tomar la embajada de EEUU, y mucho menos atacar al personal estadounidense.

El vigésimo aniversario de la «Guerra contra el Terrorismo» terminó así con una derrota previsible y predecible para EEUU, la OTAN y otros que se subieron al tren. Independientemente de cómo se consideren las políticas de los talibanes, he sido un crítico severo durante muchos años, no se puede negar su logro. En un período en el que EEUU ha destruido un país árabe tras otro, nunca surgió ninguna resistencia que pudiera desafiar a los ocupantes [salvo en Siria]. Esta derrota bien puede ser un punto de inflexión. Por eso los políticos europeos se quejan. Respaldaron incondicionalmente a EEUU en Afganistán, y ellos también han sufrido una humillación, ninguno más que Gran Bretaña.

Biden se quedó sin otra opción. EEUU había anunciado que se retiraría de Afganistán en septiembre de 2021 sin cumplir ninguno de sus objetivos «liberacionistas»: libertad y democracia, igualdad de derechos para las mujeres y la destrucción de los talibanes. Las lágrimas que derraman los liberales amargados confirman el profundo alcance de su pérdida. La mayoría de ellos, Frederick Kagan en el NYT (*New York Times*), Gideon Rachman en el FT (*Financial Times*), creen que la reducción debería haberse retrasado para mantener a raya a los talibanes. Pero Biden simplemente estaba ratificando el proceso de paz iniciado por Trump, con el respaldo del Pentágono, que llegó a un acuerdo en febrero de 2020 en presencia de EEUU, los talibanes, India, China y Pakistán.

El *establishment* de seguridad estadounidense sabía que la invasión había fracasado: los talibanes no podían ser sometidos por mucho tiempo que permanecieran. La idea de que la apresurada retirada de Biden ha fortalecido de alguna manera a los islamistas es una

tontería. El hecho es que durante más de veinte años, EEUU no ha logrado construir nada que pueda redimir su misión. La Zona Verde brillantemente iluminada siempre estaba rodeada por una oscuridad que los «Zoners» no podían comprender.

En uno de los países más pobres del mundo, se gastaron miles de millones anualmente en acondicionar los cuarteles que albergaban a los soldados y oficiales estadounidenses, mientras que la comida y la ropa se transportaban regularmente desde bases en Qatar, Arabia Saudita y Kuwait. No fue una sorpresa que un enorme barrio pobre creciera en las afueras de Kabul, mientras los pobres se reunían para buscar restos de comida en los cubos de basura. Los bajos salarios pagados a los servicios de seguridad afganos no pudieron convencerlos de luchar contra sus compatriotas.

El ejército, formado a lo largo de dos décadas, había sido infiltrado en una etapa temprana por partidarios de los talibanes, quienes recibieron entrenamiento gratuito en el uso de equipo militar moderno y actuaron como espías de la resistencia afgana. Ésta era la miserable realidad de la «intervención humanitaria». Aunque crédito donde se debe crédito: el país ha sido testigo de un enorme aumento de las exportaciones. Durante los años de los talibanes, la producción de opio se supervisó estrictamente. Desde la invasión de EEUU, ha aumentado drásticamente y ahora representa el 90% del mercado mundial de heroína, lo que hace que uno se pregunte si este prolongado conflicto debería verse, al menos parcialmente, como una nueva guerra del opio. EEUU ha obtenido miles de millones de ganancias y se han compartido con los sectores afganos que sirvieron a la ocupación. A los oficiales occidentales se les pagó generosamente para permitir el comercio. Uno de cada diez jóvenes afganos es ahora adicto al opio. Las cifras de las fuerzas de la OTAN no están disponibles.

En cuanto a la situación de la mujer, no ha cambiado mucho. Ha habido poco progreso social fuera de la Zona Verde infestada de ONG. Una de las principales feministas del país en el exilio comentó que las mujeres afganas tenían tres enemigos: la ocupación occidental, los talibanes y la Alianza del Norte. Con la salida de EEUU, dijo, tendrán dos. (En el momento de redactar este informe, tal vez se pueda enmendar por uno, ya que los avances de los talibanes en el norte acabaron con facciones clave de la Alianza antes de que Kabul fuera capturada).

A pesar de las reiteradas solicitudes de periodistas y activistas, no se han publicado cifras fiables sobre la industria del trabajo sexual que creció para servir a los ejércitos ocupantes. Tampoco hay estadísticas creíbles sobre violaciones, aunque los soldados estadounidenses con frecuencia utilizaron la violencia sexual contra «sospechosos de terrorismo», violaron a civiles afganos y dieron luz verde al abuso infantil por parte de las milicias aliadas [y de los contratistas].

Durante la guerra civil yugoslava, la prostitución se multiplicó y la región se convirtió en un centro de tráfico sexual. La participación de la ONU en este negocio rentable estaba bien documentada. En Afganistán, aún no se conocen todos los detalles. Más de 775.000 soldados estadounidenses han luchado en Afganistán desde 2001. De ellos, al menos 2.448 murieron, junto con casi 4.000 contratistas estadounidenses.

Aproximadamente 20.589 resultaron heridos en acción según el Departamento de Defensa.

Las cifras de víctimas afganas son difíciles de calcular, ya que no se cuentan las «muertes de enemigos» que incluyen a civiles. Carl Conetta, del Proyecto sobre Alternativas de Defensa, estimó que al menos 4.200-4.500 civiles murieron a mediados de enero de 2002 como consecuencia del asalto estadounidense, tanto directamente como víctimas de la campaña de bombardeos aéreos como indirectamente en la crisis humanitaria que siguió. Para 2021, Associated Press informaba que 47.245 civiles habían muerto a causa de la ocupación. Los activistas de derechos civiles afganos dieron un total más alto, insistiendo en que 100.000 afganos (muchos de ellos no combatientes) habían muerto y tres veces ese número había resultado herido.

En 2019, el Washington Post publicó un informe interno de 2.000 páginas encargado por el gobierno federal de EEUU para analizar los fracasos de su guerra más larga: «Los documentos de Afganistán». Se basó en una serie de entrevistas con generales estadounidenses (jubilados y en activo), asesores políticos, diplomáticos, trabajadores humanitarios, etc. Su evaluación combinada fue condenatoria.

El general Douglas Lute, el «zar de la guerra afgana» bajo Bush y Obama, confesó que «estábamos desprovistos de una comprensión fundamental de Afganistán, no sabíamos lo que estábamos haciendo... No teníamos la más remota idea de lo que estábamos haciendo [...] Si el pueblo estadounidense supiera la magnitud de esta disfunción». Otro testigo, Jeffrey Eggers, un *Navy Seal* retirado y miembro del personal de la Casa Blanca bajo Bush y Obama, destacó el enorme desperdicio de recursos: «¿Qué obtuvimos por este billón de dólares de esfuerzo? ¿Valió \$ 1 billón?... Después del asesinato de Osama bin Laden, dije que Osama probablemente se estaba riendo en su tumba de agua considerando cuánto hemos gastado en Afganistán».

Podría haber agregado: «Y todavía perdimos». ¿Quién era el enemigo? ¿Los talibanes, Pakistán, todos los afganos? Un soldado estadounidense de larga data estaba convencido de que al menos un tercio de la policía afgana era adicta a las drogas y otra parte considerable eran partidarios de los talibanes.

Esto planteó un problema importante para los soldados estadounidenses, como testificó un jefe anónimo de las Fuerzas Especiales afganas en 2017: «Pensaron que iba a ir a ellos con un mapa para mostrarles dónde viven los buenos y los malos... Les tomó varias conversaciones entender que yo no tenía esa información en mis manos. Al principio, seguían preguntando: «¿Pero quiénes son los malos, dónde están?»».

Donald Rumsfeld expresó el mismo sentimiento en 2003. «No tengo visibilidad de quiénes son los malos en Afganistán o Irak», escribió. «Leí toda la información de la comunidad, y parece que sabemos mucho, pero de hecho, cuando los presionas, descubres que no tenemos nada que sea procesable. Somos lamentablemente deficientes en inteligencia humana». La incapacidad de distinguir entre un amigo y un enemigo es un problema serio, no solo a nivel schmitteano, sino práctico. Si no puedes distinguir entre aliados y adversarios después de un ataque con artefactos explosivos improvisados en un mercado urbano abarrotado, respondes atacando a todos y creando más enemigos en el proceso.

El coronel Christopher Kolenda, asesor de tres generales en servicio, señaló otro problema

con la misión estadounidense. La corrupción fue desenfrenada desde el principio, dijo; el gobierno de Karzai se «autoorganizó en una cleptocracia». Eso socavó la estrategia posterior a 2002 de construir un estado que pudiera sobrevivir a la ocupación. «La corrupción menor es como el cáncer de piel, hay formas de lidiar con ella y probablemente estarás bien. La corrupción dentro de los ministerios, nivel superior, es como el cáncer de colon; es peor, pero si lo detecta a tiempo, probablemente esté bien. La cleptocracia, sin embargo, es como el cáncer de cerebro; es fatal».

Por supuesto, el Estado paquistaní, donde la cleptocracia está arraigada en todos los niveles, ha sobrevivido durante décadas. Pero las cosas no fueron tan fáciles en Afganistán, donde los esfuerzos de construcción de la nación fueron dirigidos por un ejército de ocupación y el gobierno central tuvo escaso apoyo popular.

¿Qué hay de los informes falsos de que los talibanes fueron derrotados para no volver nunca? Una figura de alto rango del Consejo de Seguridad Nacional de EEUU reflexionó sobre las mentiras difundidas por sus colegas: «Fueron sus explicaciones. Por ejemplo, al principio decían «¿los ataques [de los talibanes] están empeorando? Eso se debe a que hay más objetivos a los que disparar, por lo que más ataques son un falso indicador de inestabilidad». Entonces, tres meses después, se volvieron a preguntar «¿los ataques siguen empeorando? Es porque los talibanes se están desesperando, así que en realidad es un indicador de que estamos ganando»» Y esto siguió y siguió por dos razones, para mantener la imagen de todos los involucrados y para que pareciera que si se retiraban las tropas y los recursos el país se deterioraría.

Todo esto era un secreto a voces en las cancillerías y ministerios de defensa de la OTAN en Europa. En octubre de 2014, el secretario de Defensa británico, Michael Fallon, admitió que «se cometieron errores militarmente, los políticos en ese momento cometieron errores y esto se remonta a 10, 13 años... [cuando se decía] No vamos a enviar tropas de combate a Afganistán, bajo cualquier circunstancia». Cuatro años después, la Primera Ministra Theresa May reasignó tropas británicas a Afganistán, duplicando sus combatientes «para ayudar a abordar la frágil situación de seguridad». Ahora, los medios de comunicación del Reino Unido se hacen eco del Ministerio de Relaciones Exteriores y critican a Biden por haber hecho el movimiento equivocado en el momento equivocado, y el jefe de las fuerzas armadas británicas, Sir Nick Carter, sugiere que podría ser necesaria una nueva invasión.

Los partidarios conservadores, los nostálgicos coloniales, los periodistas títeres y los sapos de Blair hacen fila para pedir una presencia británica permanente en el estado devastado por la guerra. Lo asombroso es que ni el general Carter ni sus relevos parecen haber reconocido la escala de la crisis a la que se enfrenta la maquinaria de guerra estadounidense, como se expone en *Los documentos de Afganistán*. Mientras que los planificadores militares estadounidenses se han ido despertando lentamente a la realidad, sus homólogos británicos todavía se aferran a una imagen de fantasía de Afganistán.

Algunos argumentan que la retirada pondrá en riesgo la seguridad de Europa, ya que al-Qaeda se reagrupa bajo el nuevo Emirato Islámico. Pero estos pronósticos son falsos. Y el Reino Unido ha pasado años armando y ayudando a al-Qaeda en Siria, como lo hicieron en Bosnia y Libia. Tal alarmismo solo puede funcionar en un pantano de ignorancia, que el

público británico, al menos, no parece haber atravesado. La historia a veces presiona verdades urgentes en un país a través de una vívida demostración de hechos o una exposición de las élites. Es probable que la retirada actual sea uno de esos momentos. Los británicos, ya hostiles a la Guerra contra el Terrorismo, podrían endurecerse en su oposición a futuras conquistas militares. ¿Qué depara el futuro?

Replicando el modelo desarrollado para Irak y Siria, EEUU ha anunciado una unidad militar especial permanente, compuesta por 2.500 soldados, que estará estacionada en una base kuwaití, lista para volar a Afganistán y bombardear, matar y mutilar si fuera necesario. Mientras tanto, una delegación talibán de alto poder visitó China en julio pasado, prometiendo que su país nunca más sería utilizado como plataforma de lanzamiento para ataques contra otros estados. Se mantuvieron conversaciones cordiales con el Ministro de Relaciones Exteriores de China, que supuestamente cubrieron los lazos comerciales y económicos.

La cumbre recordó reuniones similares entre muyahidines afganos y líderes occidentales durante la década de 1980: los primeros aparecieron con sus trajes wahabíes y cortes de barba reglamentarios en el espectacular telón de fondo de la Casa Blanca o el número 10 de Downing Street. Pero ahora, con la OTAN en retirada, los actores clave son China, Rusia, Irán y Pakistán (que sin duda ha brindado asistencia estratégica a los talibanes y para quienes este es un gran triunfo político-militar). Ninguno de ellos quiere una nueva guerra civil, en contraste con EEUU y sus aliados después de la retirada soviética.

Las estrechas relaciones de China con Teherán y Moscú podrían permitirle trabajar para asegurar una paz frágil para los ciudadanos de este país traumatizado, con la ayuda de la continua influencia rusa en el norte. Se ha puesto mucho énfasis en la edad promedio en Afganistán: 18 años, en una población de 40 millones. Por sí solo, esto no significa nada. Pero existe la esperanza de que los jóvenes afganos luchen por una vida mejor después de cuarenta años de conflicto. Para las mujeres afganas, la lucha no ha terminado, incluso si solo queda un enemigo. En Gran Bretaña y en otros lugares, todos aquellos que quieran seguir luchando deben centrarse en los refugiados que pronto llamarán a la puerta de la OTAN. Por lo menos, el refugio es lo que Occidente les debe: una pequeña reparación por una guerra innecesaria.

16/8/2021.- *newleftreview.org*. Traducción para Sin Permiso: Enrique García

<https://www.lahaine.org/mundo.php/debacle-en-afganistan>