



## Los medios no hablan de los vínculos del Estado con los asesinos de estudiantes en México

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 09/10/2014

Sobre Hong Kong hablan todos los días de las limitaciones a la democracia, pero México es el mejor aliado de EEUU en Centroamérica y en América Latina

El análisis de James Petras en CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay).

[www.radio36.com.uy](http://www.radio36.com.uy), Lunes 6 de octubre del 2014. Escuchar aquí:

[http://www.ivoox.com/medios-no-hablan-asesinatos-en-audios-mp3\\_rf\\_3581349\\_1.html](http://www.ivoox.com/medios-no-hablan-asesinatos-en-audios-mp3_rf_3581349_1.html)

### **Efraín Chury Iribarne: Si te parece comenzamos por ciertas sorpresas surgidas en las elecciones brasileñas.**

JP: Primero debemos anotar que la victoria de Rousseff es más que nada un rechazo a la política neoliberal extrema de (Aécio) Neves y Marina Silva. El hecho de que Rousseff consiga el 42% de los votos es en parte por la situación positiva de grandes sectores populares a partir de políticas reformistas, aumentando el salario mínimo, la bolsa de pobreza y el empleo pleno, por lo menos el desempleo es menos del 5%, esas son las positivas. A pesar los grandes temas de malos servicios, la corrupción, la falta de un proyecto más comprensivo para el largo plazo, pero frente a eso, lo que ofrecen Marina Silva y Neves es una vuelta hacia atrás.

La política de (Fernando Henrique) Cardoso -el ex presidente- favoreció a los grandes banqueros y los sectores más ricos, creo que es la razón para que la gente votara por Rousseff, pensando que los otros son peores.

Ahora, el más grande desconcierto es el hecho que los partidos de la izquierda radical solo consiguieron un 3 o un 4% de los votos. Eso indica que cuando la izquierda sale dividida en tres o cuatro partidos son muy pocas personas los que pueden tomarlos en serio como alternativa. Y como la gente busca opciones concretas en ese contexto, y frente a la amenaza de la derecha dura, votaron por Rousseff.

La segunda ronda, que viene en pocas semanas, va a ser bastante peleada porque Marina Silva está buscando algún puesto en un nuevo gobierno y tal vez va a insistir a su electorado para que voten por Neves. Eso es lo más probable si le hacen una oferta. En tanto, Cardoso, muy oportunista como siempre, va a pedir a Neves que le haga una oferta. Esto implica que Rousseff puede ganar las elecciones pero por un margen más estrecho que en el pasado, puede ganar por un 52 o un 53%.

Mientras tanto la prensa financiera aquí [EEUU] está muy crítica con los resultados, pensaron que ellos podían ganar con Marina Silva, y ahora buscan de cualquier forma perjudicar las condiciones en el sector financiero, para crear una situación negativa frente a las elecciones. No hay duda que Wall Street y la City de Londres han jugado un papel aquí tratando de perjudicar a Rousseff, no por las grandes entregas que hizo sino porque buscan

un gobierno más liberal, con menos intervención del Estado, menos gastos sociales.

Es decir que el capitalismo actual no quiere repartir riquezas, lo quiere todo. Y por esta razón Rousseff aparece como algo progresista en este contexto.

**EChI: Hasta las encuestas tuvieron algunos problemas en Brasil, porque no se correspondieron con la realidad que se produjo.**

JP: Sí, pero por lo menos en las últimas encuestas empezaron a reconocer la realidad, aunque por un tiempo inflaron la popularidad de Marina Silva, trataron de crear la imagen de que ella era la candidata más popular, haciendo el cuento que era de orígenes populares, humilde, y vinculada con el ambientalismo. Pero cuando la gente entendió, cuando empezaron a ver las pocas propuestas concretas y que ella realmente era la candidata del capitalismo salvaje, se desplomó. En tres semanas cayó en forma vertical .

Rousseff ganó el voto realista, porque Marina Silva no representaba realmente el cambio. Entonces si ella no representa el cambio, Neves es una cosa aún peor, por lo tanto es mejor quedarse con lo menos malo.

**EChI: ¿En qué otros temas estás trabajando?**

JP: Podríamos tocar la situación de México donde descubrieron 28 estudiantes normalistas [que estudian para maestros] asesinados por el Estado, por la policía vinculada con los cárteles de narcotraficantes. Mataron a los estudiantes que se suman a las cien mil personas asesinadas en los últimos 8 años. Eso es una cosa muy grave porque nadie habla de los asesinatos en México bajo gobiernos neoliberales, donde el Estado y los traficantes están vinculados, eso hay que ponerlo en contexto.

Para EEUU el mejor aliado en Centroamérica y en América Latina es México, porque está entregando la principal empresa petrolera en América Latina -PEMEX-. Hablan mucho de las protestas en Hong Kong, de algunos gases lacrimógenos o algunos chorros de agua, pero no hay ningún muerto y hay muy pocos heridos, quizás algún encarcelado; pero cada día está en la primera página. Sin embargo, cuando en México matan a sangre fría a 28 estudiantes normalistas de origen indígena, no se le hace ninguna publicidad y mucho menos vinculan al gobierno con este crimen.

**EChI: Sí, realmente una noticia que conmueve, sin duda alguna.**

JP: Fueron 28 esta semana, pero anteriormente hay 100 mil asesinados y no son traficantes, policías ni soldados. Son muchos inocentes. Y eso es el gran crimen, que los medios siempre hablan de los cárteles de la droga, pero no hablan de su vínculo con el Estado ni del Estado vinculado con las grandes empresas norteamericanas y respaldado por el gobierno norteamericano.

**EChI: Una situación que parece no tener solución, la vecindad entre EEUU y México parece que funcionara cada vez más en desmedro del pueblo.**

JP: Aquí hay una forma muy selectiva para tratar los derechos humanos. Sobre Hong Kong

hablan de las limitaciones a la democracia, pero sobre México, donde los asesinatos son a diario, de un gobierno supuestamente electo pero vinculado con Washington, nadie habla de problemas de los derechos humanos y la culpabilidad del gobierno.

El otro tema sobre los que quiero hablar es de otros dos procesos electorales en la región. Uno es en Perú donde un derechista ganó la Alcaldía en las elecciones de ayer [domingo] derrotando a un candidato de izquierda.

Y el otro se refiere a las próximas elecciones en Bolivia, donde Evo Morales va a ganar con una victoria bien contundente y eso me parece importante anotarlo. Porque Evo Morales ha construido una máquina electoral vinculada con los sectores populares y repartiendo el dinero que viene de los sectores mineros y de la agricultura. De una forma desigual, pero en todo caso con la organización, el carisma y las reformas, puede garantizar la victoria por tercera vez.

Mientras que en Perú el gobierno supuestamente socialista, de izquierda, fue incapaz de realizar cambios significativos y sin organización ni políticas populares sufrirá una derrota después de su paso por el gobierno. Eso indica la importancia de la organización política y la capacidad de cumplir con las reformas prometidas. Eso muestra por que Evo gana y en el caso de Perú la izquierda pierde

*Extractado por La Haine*

---

<https://www.lahaine.org/mundo.php/los-medios-no-hablan-de>