

Evo Morales demostró que se puede revertir la crisis energética de otra manera

MARIO HERNÁNDEZ :: 06/11/2014

Ley de hidrocarburos: Entrevista con Marcelo García, del Nuevo Proyecto Energético Latinoamericano

Mario Hernandez (MH): Estamos en comunicación con Marcelo García del Nuevo Proyecto Energético Latinoamericano (NPEL). Probablemente mañana se apruebe la nueva Ley de hidrocarburos, que reemplazaría la ley votada en los '90 por la cual se privatizó YPF, y la pregunta sería, ¿qué cosas buenas nos trae esta Ley respecto de aquella que fue bastante mala para nuestro país?

Marcelo García (MG): En realidad va un poco más atrás porque modifica la Ley del gobierno de Onganía en torno a la explotación petrolera y también modifica todo lo de la década del 2000, inclusive las propias normativas del kirchnerismo en torno a los hidrocarburos. De bueno, lamentablemente, no tiene nada.

MH: ¿Tan terminante?

MG: Así de categórico y tajante. No hay un solo elemento por el cual uno pueda definir que esta Ley va a ser importante para el país en el marco de lograr revertir un proceso profundizado en la década del '90. Nosotros hemos hablado muchas veces en los últimos dos o tres años y yo te planteé, fundamentalmente cuando se produjo la expropiación de Repsol por YPF, que se abría una posibilidad, se da como en un partido de fútbol, cuando uno tiene un penal, lo puede colgar en la tribuna o meter adentro del arco. Con esta ley el gobierno está colgando la pelota un poco más arriba de la tribuna, a los caños.

MH: ¿Por qué? Yo he estado siguiendo el tema, y de pronto me encuentro con opiniones del oficialismo diciendo que desde el año 2011 tenemos un grave problema con la importación de combustibles, que estamos importando en el orden de los U\$S 12/14.000 millones de dólares anuales de combustibles, dicen que esto hay que pararlo de alguna manera. He visto las declaraciones del Presidente de la Comisión de Energía, diputado nacional del Frente Para la Victoria, Mario Metaza que dice: "La Argentina necesita recuperar el reabastecimiento energético y para alcanzar ese objetivo debe contar con un marco regulatorio adecuado para promover las fuertes inversiones requeridas", es decir, argumentos que de alguna manera demuestran que estos problemas existen, no están inventando nada.

MG: No solo existen sino que se fueron profundizando en los últimos años. Ahora, yo voy a sostener lo que dije al principio y voy a intentar darle argumentación a todo eso. El gobierno es uno de los que viene hablando del desarrollo de los gobiernos progresistas en América Latina y de la necesidad de la Patria Grande a la hora de desarrollar una política conjunta en América Latina. Uno de los países más cercanos de esa Patria Grande es Bolivia donde, después de todo un proceso insurreccional, terminó con la llegada de Evo Morales al

gobierno. ¿Cuál fue una de las medidas más importantes que tomó Evo hace 5 o 6 años atrás? La nacionalización del petróleo, que no es una nacionalización a fondo, hizo lo mismo que hizo el gobierno de Cristina Kirchner hace dos años atrás cuando equiparó a favor del Estado la propiedad de una empresa. Evo hizo exactamente lo mismo, equiparó a favor del Estado lo que antes era 90-100% en favor de las empresas privadas.

Ahora, ¿cuál es la diferencia? Y no estamos hablando de ninguna revolución en curso, de ningún cambio que rompa con la estructura capitalista. ¿Cuál fue el cambio fundamental que hizo el gobierno de Evo Morales y que no quiere hacer el de Cristina Kirchner? Y por eso yo digo que están dilapidando cualquier posibilidad que se podría haber abierto en el 2012 y están profundizando el proceso de los '90. Evo Morales le puso a las empresas petroleras el 82% de pago de regalías.

MH: Recuerdo que decían que se iban a ir.

MG: Se iban todas, no quedaba ninguna, se les venía el desfinanciamiento.

MH: Y ahora le compramos gas a lo pavote.

MG: Claro, son nuestro principal exportador.

MH: Y también Chile.

MG: De Bolivia, claro. Nosotros compramos en dos lugares gas, uno es por gasoducto a Bolivia y el segundo es a Trinidad y Tobago, gas natural licuado que viene por barcos. No se fue una sola empresa de Bolivia con el 82% de regalías, por el contrario. Entonces, siguiendo el mismo planteo del gobierno, lo mismo que vos decís, respecto de los problemas y demás, ¿por qué ahora hay que darle beneficios lapidarios para el Estado y para el pueblo argentino, a las empresas para revertir la crisis energética cuando Evo Morales demuestra que se puede revertir desde otro lugar?

MH: Esto que me estás diciendo vos, me hace recordar una charla que tuvimos hace muchos años con "Pepino" Fernández en General Mosconi (Salta).

MG: Un gran luchador.

MH: Hoy quise contactarlo pero me fue imposible, porque me interesaba mucho su opinión frente a esta nueva Ley de hidrocarburos. "Pepino" aquella vez me dijo que David Rockefeller había dicho respondiendo a la pregunta de cuál era la empresa más rentable en el mundo: "Una empresa petrolera", y después le vuelven a preguntar cuál es la segunda empresa más rentable y contestó...

MG: Otra empresa petrolera.

MH: "Mal manejada". Eso me lo contó "Pepino".

MG: No se trata de poner el ejemplo de una revolución socialista que cambia las relaciones de producción, la propiedad, no, no estamos hablando de ninguna revolución. Bolivia sigue siendo un país capitalista, con un gobierno que podemos llamar progresista, con millones de

pobres, con millones de problemas y dificultades. No hay cambio en la concepción de las definiciones económicas, podrá haber más o menos progresismo, mejores o peores políticas, más o menos asistencialismo, pero es un gobierno capitalista. Entonces, ¿por qué Bolivia lo puede hacer y Argentina no?

La Patria Grande se termina en donde el gobierno toma determinadas definiciones. Para mí hay una definición que sustenta todo este cambio del gobierno, que es la explotación de los no convencionales, o sea de los petróleos vinculados al fracking, y para eso necesita traer inversiones, porque no está dispuesto a hacerlas, porque habría que cambiar el esquema, habría que sacar plata de algún otro lado y como se reventó todo en los '90, no quedó nada y como el gobierno no está dispuesto a sacarla de ningún otro lado, va a traer empresas privadas. ¿Cuáles son las empresas privadas? Chevron, Exxon, van a ser todas las multinacionales petroleras extranjeras.

Las multinacionales arrancaron todos los beneficios que te puedas imaginar

MH: ¿Qué se les ofrece a esas multinacionales con esta Ley de hidrocarburos?

MG: Todos los beneficios posibles que se podrían otorgar hoy en día para que vengan.

MH: ¿Cuáles serían?

MG: Arrancando por las concesiones que van de 40 a 50 años.

MH: Prácticamente la vida útil de los yacimientos.

MG: Supongamos que no lo fuera, igualmente es muchísimo tiempo. Es como que me dijeras: "Mirá Marcelo te voy a hacer una nota, pero como tengo muchas ganas de que hables y estás medio dudoso te doy todo el tiempo del mundo". Todo el tiempo del mundo no, no puedo estar hablando tres días seguidos, ni toda la vida ni 50 años.

Esta es una de las condiciones, en algunos rubros van desde 35 años, en el caso de los no convencionales, 30 en el caso de los off shore para explotar petróleo costa afuera, con posibilidades de extenderse a 10 o 15 años más. El problema no es solamente el tiempo, sino en qué condiciones, por eso se pelearon tanto con los gobernadores de algunas provincias, porque en el marco que hubo durante los últimos años, se fueron avivando que necesitaban dinero hasta que se termine el mandato de cada uno. Entonces metieron el acarreo, es decir, que después de determinado tiempo se quedan, a través de una empresa provincial, con parte de la ganancia sin poner un peso, subían las regalías, entonces las empresas multinacionales se plantearon cómo podía ser que Chubut les esté cobrando el 3%, Neuquén les cobre el 5%, el gobernador Sapag meta el acarreo del 3% y sin poner un peso se quede con una parte de la ganancia de la empresa, en otro lado es más alto el ingreso bruto, en otro hay otras condiciones, etc. Entonces dijeron basta, pidieron que en todos lados se mantengan las mismas condiciones.

Hoy leí una nota de 'La Mañana' de Neuquén que dice que en Vaca Muerta las empresas están pidiendo que se anulen las condiciones ambientales producto de que se van a encontrar con petróleo pesado y que ha bajado el precio. ¿Se entiende? Que no haya

regulación ambiental, así de clarito lo están pidiendo.

MH: Eso a pesar de que el gobernador de Santa Cruz señalaba que el pasivo ambiental dejado por Repsol alcanzaba los U\$S 3.000 millones.

MG: En realidad lo dijo un diputado provincial del radicalismo, ellos quieren intentar reclamar U\$S 3.500 millones de pasivo ambiental solamente en Santa Cruz. Después están las otras provincias, pero como para terminar de redondear lo que tiene que ver con los beneficios, las regalías en Argentina, hablábamos del 82% en Bolivia, son del 12%, hay una diferencia del 70%. Esas regalías en determinadas circunstancias se pueden reducir inclusive a la mitad, o sea al 6%, no hay ninguna condición para aumentarlas, sí de reducirlas, además tienen la posibilidad de exportar libre de retenciones el 20% del petróleo que produzcan las operadoras petroleras. Si se trata de pozos que están en el mar, pueden exportar hasta el 60% sin ningún tipo de retenciones.

MH: La verdad es que uno se queda sin palabras.

MG: Los argumentos son que estamos en medio de una crisis, que es muy difícil salir, que hay muchas dificultades. Pero no es el único camino, lo que ellos tienen que decir es que van a tomar ese camino por decisión propia, pero no es el único.

MH: Esto es lo que se sabe, pero en el acuerdo que se hizo con Chevron hubo cláusulas secretas.

MG: Que siguen sin conocerse.

MH: Al respecto, De Vido y Galuccio fueron interpelados por el diputado López del Frente de Izquierda y no le respondieron nada.

MG: Nunca se supieron ni se van a saber, lamento informarte que no se van a saber. Todos los litigios del acuerdo que se puedan producir en torno al acuerdo entre Chevron e YPF, más los que se produzcan con esta nueva ley que se va a votar mañana y que se va a aprobar, se van a discutir en tribunales extranjeros. Lo mismo que el gobierno dice que no hay que hacer, que se queja y hace una campaña de "Patria o Buitres", por lo que está pasando con los Fondos Buitres en Estados Unidos y el Juez Griesa, por otro lado va y firma exactamente las mismas condiciones para litigar en tribunales de Inglaterra, en tribunales de Francia y en los propios tribunales de Estados Unidos. Si el acuerdo con Chevron llega a fracasar y se tiene que ir a un litigio judicial, se va a discutir en los tribunales de Inglaterra, el país que nos robó hace 200 años las Malvinas.

MH: Y ni hablar del tema del agua, del uso indiscriminado de químicos, de la degradación del suelo.

MG: Después podemos discutir las cuestiones ambientales, la propiedad de la tierra y el avance sobre las poblaciones campesinas Mapuches y demás, podemos discutir la super explotación de los obreros petroleros, que si no es mayor, es porque han peleado a brazo partido desde hace diez años. Si fuera por las petroleras meterían presos a todos los luchadores como a los petroleros de Las Heras.

MH: Esas condenas todavía no se han hecho efectivas.

MG: Por eso, si pudieran, a todo aquél que se les rebele le harían exactamente lo mismo que a los petroleros de Las Heras, que no te quepa ninguna duda, inclusive el gobierno y la propia Cristina estuvieron de acuerdo. Entonces, hay momentos en que se abren ciertas puertas, y hay otros en que uno tiene la opción de terminar de abrirlas y caminar por el marco de la puerta hacia otra dirección o cerrarla, volver para atrás y retroceder aún más en sus propios pasos.

MH: Creo que hemos dado un panorama lamentablemente desalentador respecto de la nueva Ley de hidrocarburos que se va a discutir mañana en el Parlamento y que seguramente se apruebe.

MG: Lamentablemente sí, no son buenas noticias. Inclusive te digo más, tampoco se va a lograr el autoabastecimiento energético.

MH: Ese tema lo dejamos para otro programa, pero te cuento que hoy me fui de mi casa sin luz nuevamente, no sé qué estuvieron haciendo durante este año.

MG: Hoy escuchaba a un funcionario que decía que el problema no era de falta de energía sino que es un problema con las distribuidoras. La verdad es que hay cosas que se pueden discutir con argumentos técnicos y hay otras que son estupideces.

MH: Empezaron los cortes dos meses antes que el año pasado.

MG: Empezaron los cortes porque llegó la temperatura a 30 grados y el sistema estalla y colapsa porque no hay energía, porque las centrales térmicas en la Argentina funcionan a gas o a energía hidroeléctrica y colapsan, no hay forma de que haya energía para todos. YPF está sacando gas a lo pavote, está haciendo un gran esfuerzo desde que la agarró Galuccio para extraer gas, pero es la única petrolera que está sacando un 10 o 12% más, contra todas las demás que siguen declinando. No alcanza con eso, así no hay forma que esto funcione.

La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/evo-morales-demostró-que-se>