



Los Intelectuales, Cuba y los Derechos Humanos

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 13/05/2003

Conferencia de James Petras en La Casona, Buenos Aires, donde hace referencia a las diferencias con Galeano sobre Cuba

12/05/03

Muy buenas noches amigas, amigos, compañeros, compañeras y participantes aquí, quiero agradecer a La Casona por esta oportunidad para abrir una discusión e intercambio de ideas sobre un tema caliente que ha provocado un debate en Europa, Estados Unidos, Canadá, América Latina, en todos los países.

Estaba en Pontevedra, en Galicia, hace 3 ó 4 semanas en un gran coloquio sobre el tema de la responsabilidad de los intelectuales y los problemas actuales, donde estuvieron algunos notables como Eduardo Galeano, Alfonso Sastre, Adolfo Sánchez Vázquez y otros personajes, incluyendo a este profesor con su mala espalda. Allá estábamos discutiendo y la noche que intervino Galeano, al final, dijo que estaba contra los fusilamientos, el encarcelamiento de los disidentes en Cuba y que él siempre está por la libertad y más, que él siempre estuvo contra el partido único y otras cosas. Más de la mitad de la audiencia quedó un poco en estado de shock porque terminó de hablar, tomó sus papeles y se fue. Un sindicalista gallego un poco enojado gritó desde atrás: 'Galeano, ¿quieres conseguir el Premio Nobel?'. Bueno, la gente miraba un poco preocupada y esa noche Alfonso Sastre, yo y otras personas decidimos que debíamos hacer algo por la forma en que se planteó el tema y entonces firmamos lo que llamamos la Declaración de Pontevedra y conseguimos el apoyo del alcalde del Bloque Nacional Gallego, de sindicalistas, profesores, firmaron el documento más de 200 personas en un día.

Después fui a Madrid y en los días anteriores El País, un diario que odia a Cuba visceralmente y no son simples desinteresados porque la empresa Polanco que dirige El País comparte acciones con la Federación cubana-americana de Miami, entonces tienen un interés particular en publicar cualquier ensayo de cualquier persona, individuo, izquierdista, ex izquierdista contra Cuba, y los días anteriores publicaron a Ernesto Sábato, un progresista que siempre toma posiciones de la derecha. Conocemos a estos personajes, a Sábato y otros vacas sagradas, Carlos Fuentes, Vargas Llosa y demás.

Ese sábado cuando estábamos caminando por el centro de Madrid pasamos por la Puerta del Sol, donde los burócratas sindicales, El País y otros, convocaron a una protesta anti-Cuba, pasamos, escuchamos algún grito pero igual entramos en la plaza y vimos que eran 700 u 800 personas. La mitad eran cubanos de toda Europa. En la plaza había más turistas que manifestantes. Al final, subió a hablar un representante del Partido Socialista y los fanáticos empezaron a tildarlo de filo comunista gritándole: '¡Qué haces aquí, vete a Cuba!'. Justo le tiraron un tomate podrido y tuvo que bajar de la plataforma. Entre las 800 personas creo que la mitad eran cubanos de Europa que se juntaron allá, es decir, con toda la propaganda, con toda la presión de El País y los medios, el pueblo español no responde, ni

las bases del PSOE, ni las bases sindicales y, mucho menos, de Izquierda Unida, a pesar que el Secretario General del Partido Comunista de España, muy vergonzosamente, dijo luego que no había participado -aunque tenía las mismas críticas - porque no lo habían invitado. Podría recibir otro tomate podrido de los derechistas que dominaron la reunión.

Primero, creo que debemos empezar discutiendo cuál debe ser el papel de los intelectuales en general en relación con los grandes acontecimientos que están pasando en el mundo. La primera responsabilidad es clarificar cuáles son los grandes acontecimientos de nuestra era: guerras, conquistas, colonización, militarismo, dominación, resistencia popular, resistencia que viene de movimientos seculares, religiosos, lo que sea, la afirmación de las identidades de los pueblos frente al gran enemigo de la humanidad y el gran número de víctimas que están muriendo por las bombas, destruyendo una civilización de más de 5000 años, entre otros ejemplos.

Segundo, debemos desmitificar el poder y la manipulación del poder. Tenemos ejemplos muy presentes. Cuando el señor Colin Powell, según Página 12 el hombre blando, presentó las pruebas de que Irak importaba uranio, no mostró ninguna evidencia en ninguna parte de su fabricación. Un mentiroso frente a la Asamblea Nacional. Desmitificar a la clase gobernante imperialista, incluso al buen muchacho negro que habla por el poder. Podríamos hablar de muchos casos de cómo el intelectual tiene que criticar el poder y desmitificar las ideologías que lo justifican, las distorsiones que utiliza como pretexto, las armas biológicas que supuestamente justificaban la guerra contra Irak. Ahora los inspectores norteamericanos en la televisión están bromeando: 'no hay nada aquí, no hay nada en ningún lado, ya volvimos treinta veces al mismo lugar y no encontramos nada'. ¿Y qué significa eso? Una guerra de conquista, de dominación, de pillaje de los museos, queman libros en las bibliotecas, mientras ellos están poniendo el ojo en otro lado.

En el caso que discutimos de Cuba hay una gran diferencia entre los intelectuales como Saramago y los derechistas de siempre como Carlos Fuentes, Vargas Llosa y cualquier otro que uno puede citar que siempre están listos para hacer el coro del imperialismo, pero del otro lado tenemos personajes que tienen una reputación, incluso han hecho críticas en diferentes momentos, en diferentes formas contra la política exterior de EE.UU., en defensa de los derechos humanos, etc., etc. Entre ellos personajes como Chomsky, como Saramago, como Galeano, como Eduard Said, el palestino que vive en EE.UU. y otros. Una larga lista de franceses que siempre se prestan a este tipo de juego. Recuerdo en los '70 el caso Padilla que pasó por una comisaría por 48 horas y rompieron con Cuba Jean Paul Sartre y los demás, provocando la reacción de nuestro querido gran escritor Julio Cortázar. Del otro lado tenemos muchos intelectuales que están defendiendo a Cuba como Benedetti y muchos más, podría hacer una larga lista.

Ahora, ¿cómo entender el fusilamiento de 3 personas y el encarcelamiento de otras 80 llamadas disidentes? Hay que entender 2 cosas: los hechos concretos y el contexto de las actividades para tener una perspectiva sobre la conducta de Cuba.

Tratemos primero sobre los mal llamados disidentes porque criticar a un gobierno, escribir un artículo, no es un gran crimen en sí mismo, no, yo por lo menos no creo que sea un crimen que merezca sentencia, pero en este caso hay que ver de cerca quiénes son estas

personas y para hacer eso, primero, tenemos que entender cómo funcionaban. Yo por casualidad estaba en la computadora con el único dedo que utilizo para bajar las cosas, me cuesta mucho porque soy un poco miope y tengo que ver de frente para poder leer con cuidado el sitio web de la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID), el brazo de ayuda externa de EE.UU. que tiene una sección que se llama reporte de Cuba (Cuba report) y dentro de ese sector tiene un sumario de sus actividades en Cuba. Esta es información pública, por lo menos lo era y tienen una descripción del nuevo proyecto para derrocar al gobierno de Cuba, crear condiciones para lo que llaman una transición y desde 1997 hasta marzo del 2003 financiaran 8.5 millones de dólares para proyectos de publicaciones, reclutamiento y funcionamiento de los grupos llamados de Derechos Humanos, periodistas, economistas, etc. Entonces, estos personajes son funcionarios del gobierno norteamericano. En el documento describen el criterio para entregar el dinero ¿por qué lo están regalando? Porque este proyecto empieza en 1997 y es derivado de la Helms-Burton Act que pone condiciones restrictivas sobre todas las relaciones con Cuba, un proyecto para derrocar al gobierno.

Helms y Burton son los 2 senadores más reaccionarios en todo el Senado derechista. Para que tengan una idea Menen parece un progresista frente a Helms y Burton, éste era un gran apoyo de D'Abussoin, el asesino del obispo Romero en El Salvador, quería darle una medalla por servicios al mérito. A partir de Helms y Burton viene el proyecto Cuba de AID. Ese documento dice que la función de este proyecto es financiar otros que coincidan con los intereses políticos, económicos y diplomáticos del gobierno norteamericano. Está claro que ellos reciben el dinero una vez evaluados en términos de cómo sus intereses, sus ideas y actividades coinciden con los de EE.UU. ¿En qué? En el proyecto de EE.UU. de derrocar al gobierno de Cuba.

James Cason el representante de EE.UU. en Cuba, un cuasi embajador, desde que llegó al país en septiembre del año pasado hasta marzo del actual, actúa como un político contrarevolucionario. Estiman que hizo viajes de 6.000 kms por toda la isla pasando por todos los lugares donde funcionaban los disidentes-funcionarios de la embajada, dándoles instrucciones, pasando propaganda para circular, abriendo canales para que se puedan difundir sus materiales en el exterior, orientándolos en cómo reclutar y hacer campañas. Es el capataz de los mal llamados disidentes, hasta los invitaba a su casa para darles arengas contra Cuba, animarlos a utilizar su casa como un lugar de trabajo, algo poco diplomático por decir lo menos. Entonces esta actividad de ser funcionarios pagados por un poder extranjero para hacer una transformación de Cuba es una actitud que va más allá de ser un disidente escritor, bibliotecario, lo que sea, es una persona que se debe registrar como agente de un poder extranjero.

Hay una ley en EE.UU. que está en el código norteamericano título 18 sección 951: "cualquier persona que opera dentro de EE.UU. sujeto a la dirección o control de un gobierno extranjero o no oficial puede ser sometida a persecución criminal y 10 años de cárcel". Bajo la ley norteamericana si alguien funcionara como estos funcionarios de la embajada de EE.UU., sin registrarse como agente extranjero, lo llevarían a juicio y podría recibir hasta 10 años de cárcel y una multa de más de u\$s 100.000. Ahora esta gente no registrada siguen funcionando y presentándose como disidentes. En el momento que EE.UU. pone a Cuba en la primer lista corta de los países enemigos que pueden atacar, más

aún cuando le preguntaron a Powell dijo: 'no atacaremos a Cuba aún, pero tal vez mañana, o pasado mañana ...'. Es como la amenaza durante la Segunda Guerra Mundial cuando EE.UU. estaba haciendo la guerra contra Alemania, agarraron a todos los japoneses independientemente de lo que hicieran, muchos incluso tenían sus hijos en el ejército como conscriptos pero eso no los ayudó. Pasaron 5 años en campos de concentración y sólo 40 años después recibieron una pequeña compensación y disculpas.

En Inglaterra, la cuna de la democracia, a los alemanes también los tenían encerrados. Volviendo a Cuba ¿que país va a permitir funcionarios de otro que amenaza destruirlos, caminar, planificar y funcionar libremente por el país agredido? En EE.UU. por una simple expresión de simpatía, no por actuar, no por complotar con funcionarios, no, por una simple expresión de simpatía por Al Qaeda, por las FARC o cualquier otro grupo, puedes ser encarcelado y quedar incomunicado y el hábeas corpus suspendido, no con un juicio de una semana o dos como critican a Cuba.

Los intelectuales como Chomsky y Zinn, conocidos personajes que firman muchos documentos, fueron reclutados para firmar un documento por una persona que yo conocí hace 40 años que era una trosquista que empezó criticando al stalinismo y después descubrió que hay otras causas también. Joanne Landy dejó el trosquismo y empezó a llamarse socialista democrática, con tanto éxito que recibió una beca de u\$s 300.000 por la Mc Arthur Foundation, por méritos, sin que haya publicado nada significativo en su vida. No sé si tiene 1 ó 2 libros en su vida, pero ya ganó esto y después subió al Consejo de Relaciones Extranjeras, el Council on Foreign Relations (CFR) que es el principal centro de asesoría del Departamento de Estado y las políticas del imperialismo y, sin embargo, sigue llamándose socialista democrática. Esta mujer apoyó el bombardeo de Yugoslavia, de Afganistán, apoyó al ELK en Albania, las mafias que destruyeron y expulsaron 250.000 serbios y gitanos. Este personaje que les cuento preparó el documento que firmó Chomsky y no hace una sola referencia de la situación de guerra de EE.UU. contra Cuba. Dice que están por la autodeterminación de Cuba, contra la agresión general de EE.UU. contra Cuba, lo demás es una denuncia que va más allá.

Chomsky firmó un documento de apoyo a la transición en Cuba, es decir, por cambiar el régimen, la línea de Bush, no menciona ni una palabra de los grandes alcances de Cuba en educación, empleo, salud gratuita, los voluntarios cubanos que trabajan en docenas de países en Africa, no mencionan que Cuba es el único país que vota a favor de una Comisión de Derechos Humanos que investigue las violaciones de EE.UU. e Inglaterra en Irak, el único país que defendió una comisión para ir a investigar en Irak mientras todos los demás países de Europa y América Latina no se atreven. Todo eso queda afuera. La dictadura, los fusilamientos, los pobres disidentes indefensos, eso lo firmaron y dicen que no sabían quién era la autora y sus antecedentes, pero son intelectuales críticos, estudiosos, analíticos, ¿cómo que no van a saber? ¿Cómo explicamos la actitud de Chomsky y los demás? ¿Cómo entendemos eso? Yo creo que hay varias explicaciones. Una es que Chomsky fue siempre antimarxista, nunca apoyó ninguna revolución a excepción de la sandinista porque permitía que la oposición contrarrevolucionaria funcionara en el país, lo que llamaba el pluralismo. También estas personas están contra la intervención norteamericana, son fuertes críticos de la política imperialista pero nunca apoyaron a los pueblos en lucha, nunca apoyaron la revolución china, nunca apoyaron al pueblo vietnamita, nunca apoyaron la revolución de

Fidel Castro, por eso ahora en EE.UU., los millones que protestaban contra la guerra, esa gran ola desaparece, porque este movimiento nunca firmó su apoyo por la lucha de los iraquíes, como nunca apoyaron la lucha revolucionaria de cualquier otro país. Siempre apoyan a los perdedores, a los allendistas, les gusta abrazar todas las figuras trágicas pero no a los protagonistas exitosos, siempre encuentran alguna excusa, alguna burocracia, algún vínculo con los soviéticos, algunos stalinófobos siempre descubren la mano de Stalin después de 50 años de estar muerto, resucitan a Stalin en cualquier momento, pero ¿por qué este problema de resistencia a solidarizarse con Irak? Bueno, son musulmanes son chiítas o sunnitas, son no sé qué.

Lo único que apoya Chomsky son las comunas anarquistas de hace 70 años atrás, ese es su ejemplo, las comunas anarquistas en Cataluña y peor aún, siempre utilizan los equivalentes morales: contra Bush, contra Saddam Hussein, contra Milosevic. Uno defiende su país por más tirano y corrupto que sea, está allá en una forma mala, pero está allá, luchando. El problema del tirano es para los pueblos decidir cuando los quita, el problema de los equivalentes morales es para ser críticos responsables pero también para dar la justificación para la agresión porque las mismas críticas que hacen estos intelectuales con sus equivalentes son las que hace el imperialismo. A pesar de que son dictadores, como decía Trotsky cuando hablaba en los años 30 sobre China o Etiopía frente a la invasión del imperialismo italiano, la izquierda tiene la responsabilidad de apoyar la resistencia cualquiera que sea el liderazgo para que en el proceso de resistencia se desarrolle en perspectiva no sólo antiimperialista sino antidictador o antiemperador.

Esto escapa a nuestros críticos moralistas y el peligro cuando hacen estas declaraciones que estamos por la libertad en cualquier lugar y en cualquier momento, como si la policía secreta en Argentina entrara en una habitación buscando la esposa escondida bajo la cama y el esposo grita: 'compañera dejaste de lavar los platos, no estás cumpliendo con tus deberes'. Bueno la sacan debajo de la cama y se la llevan. Tiene razón de la falta de igualdad de sexos pero no es por la igualdad que no está cumpliendo la persona bajo la cama. No es cierta la violación de la igualdad como tampoco lo es en Cuba cuando alguien grita libertad. Cuando alguien te pone la pistola en la boca ¿por qué no hay libertad? Porque esos están actuando de la misma manera que los tiranos imperialistas, por el hecho de que un país está conquistando y destruyendo al otro con sus defectos, sus líderes autoritarios que están defendiendo la soberanía política y social y más aún cuando uno piensa en las consecuencias de lo que pasó en la URSS, lo que pasó en los países de Asia, lo que pasó en Rumania y los demás países, la catástrofe en Rusia, en Polonia, donde ahora hay millones de personas sin ningún acceso a la salud, donde el desempleo es tan alto que la primera exportación de Moldavia son esclavas sexuales que llenan los burdeles.

Ninguno de estos intelectuales, por ejemplo, Robert Brenner, un economista de gran prestigio, historiador económico, estuve con él y le decía: 'Mire usted a Lech Walesa, ya los trabajadores ni tienen astilleros, allá donde podrían hacer huelgas ya no existe más el empleo, ahora están vendiendo diarios en las calles, entendemos que la CIA y el Papa financiaran Solidaridad cuando el cuadro de Pilzudsky, un facho nacionalista, estaba sobre el escritorio de Walesa. ¿ No crees que era mejor seguir reformando el comunismo para hacerlo más democrático, en vez de derrocarlo y reemplazarlo con las mafias que dirigen el país ahora?. 'No', me decía Robert Brenner, 'cualquier cosa es mejor que el stalinismo'. Otro

intelectual de primera línea que también firmó el documento. Es una situación dramática porque primero no hay una reflexión crítica sobre las consecuencias de sus decretos moralistas, nadie quiere decir que diez millones de rusos murieron antes de su tiempo, desde 1988 hasta el 2000. Ahora la vida en Rusia está por debajo de la edad de Bangladesh, 58 años.

Habría cosas como para que estos intelectuales prominentes e ilustres hicieran alguna reflexión, bueno, tal vez hicimos un mal cálculo, que lo que cae y lo que lo reemplaza no es necesariamente mejor, debemos repensar como hacer política para que no caiga todo el plan nacional de salud, el pleno empleo, no era exactamente un estado stalinista, era un estado de bienestar social y cuando cae ese estado de bienestar en Europa Oriental fue la señal para bajarlo en Europa Occidental. Una simple pregunta: los alemanes del este ¿dónde tenían más protección social? ¿durante el comunismo o ahora en la fila de pago del subsidio por desempleo?

Pasando al otro tema, el de los fusilamientos, la pena de muerte, algo muy común en EE.UU. donde estos intelectuales nunca firmaron un documento de difusión mundial. Están en contra, no hay duda, criticaron a Bush, pero no con esta fuerza, con esta difusión. Hay 10 veces más muertos en Texas que en Cuba en los últimos 10 años pero no veo ningún intelectual montando una campaña internacional y atacando a los EE.UU., mucho menos a Joanne Landy, autora de este documento, asesora del imperialismo que junto a nuestros intelectuales prominentes no se pregunta ¿qué pasó en Cuba las 3 semanas anteriores a los fusilamientos? Secuestraron 3 aviones con fusiles, facas y lo demás y los llevaron a EE.UU. Los secuestradores están libres. Ahora mismo caminan por las calles de Miami y si dicen de llevarlos a un juicio, fíjate cómo los va a tratar un juez de Miami con todo el gobierno controlado de arriba a abajo, hasta los barrenderos están controlados por la mafia cubana.

Libres los secuestradores terroristas, entonces uno dice, bueno, hay una coincidencia aquí, porque sabemos que desde el 11/9 la Fuerza Aérea de EE.UU. tiene orden aparente de derribar cualquier avión que no responda a los códigos de vuelos del país y por qué permitieron a estos aviones entrar a EE.UU. sin ningún acompañamiento militar y mucho menos lo tocaron al bienvenido avión. Alguna coordinación es una buena hipótesis y ¿por qué quieren provocar? Porque quieren hacer daño al turismo. Decir, Cuba no puede controlar los viajes, para que los once millones de cubanos mueran de hambre, sabiendo que los ingresos de turismo suman el 40% de las divisas de todo el país y más.

Para dar un poco de contexto, hay un acuerdo de emigración entre Cuba y EE.UU. y Cuba quiere que se vayan los que no les gusta Cuba, que se vayan, que se vayan todos los que no quieren vivir en Cuba; es EE.UU. quien impone las restricciones fijando las visas de salida en 27.000 por año legal. Este año Washington sólo permite 500 visas ¿qué significa? Todos los que quieren salir no pueden conseguir visas, los inmigrantes, entonces otro incentivo para los que actúan ilegalmente.

¿Cuál era la actividad de los raptos? Todos tenían antecedentes criminales, casi todos, entre los 8 creo que sólo a 2 les faltaban antecedentes, unos lúmpenes, para decirlo claro, no eran cualquier cubano buscando la libertad.

Segundo, amenazaron a las personas con facas, pusieron un cuchillo en la garganta de una

pasajera. Gente que quiere salir o matar, o matar y salir, entonces los capturaron a los 8, los juzgaron y fusilaron 3 a pesar que el gobierno dice textualmente: es una decisión dura. No analicemos bajo condiciones separadas el pirateo y la manera de poner miedo a los terroristas que anunciaron que existían otros complotos, otros acontecimientos planificados y con eso los cubanos creen que van a aumentar el costo de cualquiera que trate de secuestrar. Bueno, uno puede aceptar o criticar, yo personalmente creo que mejor es cortar caña durante 40 años, como cuando pasé la gran zafra en el 69 cortando caña 2 meses; un trabajo brutal, particularmente en julio, agosto, yo preferiría el castigo en el aire fresco, cortando caña, perdiendo peso y haciendo un trabajo honesto en vez de un trabajo terrorista por el Imperio, pero no, los cubanos decidieron como una excepción a la regla hacer lo que hicieron. Bueno, no es un gran acontecimiento, en este sentido hay miles de personas muriendo por el SAR en China por el descuido del gobierno. En EE.UU. hay cosas tan comunes que tenemos 2.000 personas esperando la pena de muerte, 90% negros e hispanos, tiramos bombas sobre Irak, fusilamos manifestantes civiles.

¡No hay peor forma prepotente que como actúa Saramago sólo con Cuba! ¿Por qué Saramago? Cuba resiste la invasión norteamericana de Irak, Cuba defiende a los palestinos, Cuba hace una política a la que El País, donde publica Saramago, se opone; apoyaba los bombardeos de Yugoslavia, apoyaba a Javier "Javi" Solana, apoyaba al PSOE que mataba gente a partir de los Gals, fuerzas paramilitares y, señor Saramago, para ser coherentes, ¿Por qué no rompes con El País? ¡No te das cuenta! Apoyaban al imperialismo norteamericano antes de Aznar y van a seguir apoyándolo después de Aznar, ¿Por qué no dices voy a romper con todos los que no aceptan el 100% de mis principios? ¿Por qué no?

Saramago ahora es Premio Nobel, escribe en El País, es prestigioso, recibe honores. La gente intelectual que empieza a sentir con sus títulos y certificados honoris causa se creen que tienen ahora una obligación de balancear sus críticas en un lado con las críticas en el otro lado, lo que el Departamento de Estado llama: izquierdistas responsables. Ellos siempre buscan un izquierdista responsable para defender sus causas con las cláusulas de escape de siempre. Hay que decir Cuba es una dictadura pero también apoyarla y oponerse a la intervención o decir Cuba es una tiranía pero creo que EE.UU. no debe meterse, entonces esta forma de pensar de hacer agresiones con todo lo que significa el moralismo desorienta a muchas personas porque tienen la imagen de estos intelectuales consecuentes en todo lo que hacen en vez de ver los intelectuales como clase, sometidos a presiones tanto populares como del imperialismo y no ver que vacilan, que van de un lado a otro, como cambian de ropas interiores todos los días.

También creo que el factor de presión después de la victoria y conquista de EE.UU., que tiene el poder mundial, la concentración de armas amenazando a todos adentro y afuera del país, inconcientemente o conscientemente empiezan a hacer concesiones para no ser tachados de extremistas, de antiamericanismo. Yo conversaba hace un año con Chomsky hablando del mismo tema y me dijo: "me molesta mucho que me llamen antiamericano", yo le decía: 'es normal, ¿qué te importa? te pueden llamar cualquier cosa', pero indicaba que le molestaba.

Finalmente, creo que debemos entender que es trágico cuando hay divergencias y cuando los intelectuales aplican un microscopio a la revolución cubana y un telescopio al enemigo

principal en el mundo, cuando no son capaces de poner las críticas en un contexto. Yo estuve en Cuba discutiendo con todos sobre problemas de la economía, sobre el énfasis en el turismo, el peligro de los ciclos de turismo, la autosuficiencia, la falta de arroz, por ejemplo, no hay razón que esto suceda, muchas cosas discutimos, críticamente, la posibilidad de ampliar la participación en las asambleas, etc., dado el buen contexto de un país que ha resistido 50 años de boicot imperialista, un país que es un ejemplo para todo el Tercer Mundo en la política social, etc. Yo creo que debemos tener esta perspectiva, no siempre aplaudir a Cuba pero sí reconocer sus grandes méritos y tomar en cuenta este punto que decíamos al comienzo: poner las cosas en proporciones.

No se puede romper con Cuba, cuando Cuba defiende la autodeterminación sin el consenso del Consejo de Seguridad de la ONU, cuando Cuba se atreve a criticar la violación de los derechos humanos frente a EE.UU. que está masacrando civiles en Irak ocupado, cuando Cuba apoya a América Latina siendo el país que más ha dado voluntarios para la salud, más que cualquier otro, que nunca han llevado a las empresas privatizadas para explotar la región, todo eso hay que ponerlo en perspectiva y dentro de eso uno puede hacer sus comentarios sobre los problemas y puede decir: a pesar de ser funcionarios, a pesar de recibir dinero, a pesar de trabajar con el embajador Cason, a pesar de tratar de derrocar el gobierno, no deben darle 20 años de cárcel, tal vez 5 ó 10 años, pero poner eso como un principio como hace Saramago y decir: 'Hasta aquí llegué y me voy' ¿Dónde vas Saramago? Yo creo que hay que ver la dinámica porque como sabemos todos empiezan con una migraña y terminan con gangrena. Muchas gracias.

<https://www.lahaine.org/mundo.php/los-intelectuales-cuba-y-los>