

A pesar del voto por el No, Syriza sigue con la política de conciliación y capitulación

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 08/07/2015

Lo primero que hizo Tsipras fue pedirle la renuncia a Varufakis para poner en su lugar a un ministro que va a acordar con los banqueros. Facilita un acuerdo pos electoral

Análisis de James Petras en CX36 Radio Centenario, lunes 6 de julio de 2015.

Escuchar:

http://www.ivoox.com/analisis-james-petras-cx36-6-audios-mp3_rf_4727978_1.html

Efraín Chury Iribarne: Comencemos pues con la situación -tras el referéndum de este domingo- en Grecia.

JP: Es un gran acontecimiento el hecho de casi el 61% del electorado haya votado No a los planes de austeridad que los banqueros de la Unión Europea quieren seguir imponiendo en Grecia. Los mal llamados 'planes de austeridad' que en los últimos cinco años han bajado el nivel de vida de la mayoría de los griegos, dejando cifras astronómicas de desempleo -la desocupación está en el 25%-, con millones de personas viviendo en condiciones inhumanas. Porque la política de los banqueros es que Grecia debe pagar a la banca primero y lo poco que queda que se destine a gasto social.

Entonces, este voto es importante porque se utilizaron todos los mecanismos de la derecha para conseguir el apoyo del pueblo griego. Primero el sistema bancario asfixió al gobierno forzándolo a poner controles sobre los bancos; segundo, el terrorismo periodístico de todos los medios internacionales y oligárquicos pidiendo el voto para el Sí; pero al mismo tiempo aterrizando al pueblo diciéndole que todo iba a caer, que se venía el caos y la desintegración si no votaban a favor del dominio de los banqueros.

Entonces, frente a ese terrorismo, frente a esa asfixia financiera fue que el pueblo griego se levantó. En ese sentido, fue contraproducente la intervención europea en la política de Grecia que tuvo un efecto boomerang, pues no simplemente rechazaron la austeridad sino que rechazaron la intromisión, la intimidación. En vez de asustarse, provocó la bronca de la mayoría del pueblo y el voto en contra significó un voto de rechazo a la injerencia europea y capitalista en este proceso.

Ahora, ¿cuáles son las condiciones después de votar? La prensa internacional dice que la situación va a ser caótica, que los bancos están sin dinero y debilitados. ¿Qué significa esta campaña? Hay dos posibilidades que debemos analizar de ambos lados. Por un lado, los gobernantes de Europa no quieren modificar sus exigencias, seguirán exigiendo los planes de austeridad, recortes en las pensiones, los cambios en los impuestos para favorecer a los ricos, etc. Esta posición no da ninguna salida para el gobierno, encabezado por Alexis Tsipras.

La otra posibilidad es que Europa decida que las exigencias del gobierno griego, más o

menos se está acomodando a los planes de austeridad y podrían modificar un poquito las exigencias. Es decir, por ejemplo en vez de pedir el aumento de la edad de jubilarse a 67 años, pueden bajarlo tres o cinco años; en vez de aumentar los impuestos para los consumidores al 5%, podrían acordarlo en 3%. En suma, seguir con la austeridad, pero ofreciendo cierta cobertura para que los gobernantes griegos acuerden y declaren que fue una victoria.

Ahora, la parte difícil para los observadores externos es entender qué van a hacer los líderes en Grecia; qué va a hacer el Primer Ministro Alexis Tsipras frente al voto del No. Están celebrando 'la gran victoria del pueblo', pero no para salir de la Unión Europea ni para terminar con la austeridad, porque Tsipras dice textualmente: 'Esto va a darnos el respaldo popular que necesitamos para negociar con Europa'.

Lo primero que entendemos es que este voto contundente por el No, no va a resultar siendo un rechazo a la austeridad y a la presencia de Grecia en la Unión Europea. Así, podrían llegar a hacer negocios, pueden aceptar una modificación en la austeridad que podrían presentar como una victoria, como que Grecia le ganó a la Unión Europea, que cambia el acuerdo y consigue el financiamiento para continuar. En realidad ese acuerdo no tiene mucho valor -si lo consiguen- porque sigue la enorme deuda, sigue la austeridad y sigue el estancamiento económico.

Un indicio de esto es que el Ministro de Finanzas, Yanis Varoufakis, tenía que renunciar. Aunque él estaba en la línea de acordar con Europa, su estilo era bastante insultante o conflictivo con los negociadores europeos; no les gustaba su presencia. Entonces, lo primero que hizo Tsipras fue pedirle la renuncia para poner en su lugar a un Ministro - Euclides Tsakalotos- que va a acordar con los banqueros. Es decir, facilita un acuerdo pos electoral.

Y eso es un peligro. Porque en vez de ganar el pueblo una alternativa, ha ganado la misma austeridad a la que se oponía, ya que simplemente se obtendrían modificaciones menores que podrían ser una fachada para continuar igual. Sé que parezco 'el malo' diciendo algunas cosas negativas, pero es la realidad. La victoria electoral es efímera, porque los gobernantes no han creado las condiciones para una alternativa.

Ahora, si la UE decide no flexibilizar las concesiones, no modifican mínimamente las exigencias, existe la posibilidad de que, sin cobertura, Tsipras decida hacer algo insólito: dejar de negociar y buscar una alternativa. Es decir romper con la UE.

Yo no creo que esto sea muy probable, creo que por mínima que sean las concesiones él va a aceptarlas y va a decir que no tienen alternativas, que a pesar del voto, no están violando las normas democráticas, bla bla.... Pero al final de cuentas va a capitular. Y temo que las declaraciones previas, de que la victoria en el referéndum fortalecía su capacidad de negociar, fueron la señal de que van a seguir acordando con la UE y aplicando los planes de austeridad a pesar del voto popular.

¿Cómo puede responder el pueblo si después de votar el No encuentran nuevas medidas de austeridad? Creo que habrá críticas y algunas manifestaciones, pero el desencanto es el primer resultado frente a la política del gobierno de debilitar el resultado de su mandato. Hoy tienen el mandato de casi dos tercios del electorado pero con esa política de

conciliación y capitulación, creo que van a desmoralizar a los que celebraban anoche los resultados electorales.

EChI: ¿Qué lectura se puede hacer de las elecciones de Buenos Aires?

JP: Debemos seguir en la onda negativa. El resultado de las elecciones fortalece el poder de la ultraderecha, encabezado por Mauricio Macri y los sectores más duros del neoliberalismo. Creo que el candidato de Cristina Kirchner salió mal, consiguió el 21% de los votos contra el 40 y pico % de la derecha.

Y lo problemático es que los candidatos de izquierda votaron muy mal. El Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT) consiguió algo más del 3% y Autodeterminación y Libertad (AyL) obtuvo 4,1%. Entonces la izquierda radical muy debilitada, el kirchnerismo - como partido de gobierno- debilitado también, y la derecha avanzando. En Córdoba y en otras provincias pasa algo similar.

Como hemos anotado, la herencia de la época de reformas de Néstor Kirchner ya están en desintegración, los beneficiarios de esa desintegración es la derecha, porque la izquierda está muy debilitada, el Frente Por la Victoria -el partido de Kirchner- es una mezcla de peronistas tradicionales, algunos reformistas, pero obviamente no están a la altura de presentarse como una continuación del reformismo de centro izquierda. El candidato de ellos para la Presidencia, Daniel Scioli, no representa nada progresista, es otra versión de la derecha.

¿Entonces, frente a esto qué puede pasar? Creo que la izquierda se va a marginar en el próximo período y va a depender mucho de las luchas sindicales, de las huelgas que empiecen a crecer, y encontrarán su presencia y su impacto a partir de la lucha extra institucional como factor; y desafortunadamente podremos ver una reversión a las políticas del neoliberalismo.

EChI: A Argentina no le ha ido bien cuando tomó ese rumbo; ¿la suerte está echada allí?

JP: Es que los Kirchner siempre manejaron una combinación de capitalistas: industria, agro negocios, empresas extractivas -mineras, petróleo, gas-. Y los programas de mejora a los pensionistas, aumentos de salarios, todo estaba financiado por el boom de los negocios agro-minerales. Los precios altos les permitieron repartir dinero entre los trabajadores y los capitalistas.

Pero al final de la expansión de las exportaciones, con la caída de precios internacional, queda poco dinero y no tienen ninguna otra forma de mantener la alianza de clases, por lo que empiezan a profundizar sus lazos con el capital pensando que podría incentivar alguna recuperación así, pero al final de cuentas solamente fortalecieron a los capitalistas y a la derecha. Vamos a terminar viendo que la herencia de Kirchner-Fernández será muy pobre.

EChI: El Papa Francisco está en Ecuador, país que en los últimos días se vio sacudido por varios hechos.

JP: Ahí tenemos otro caso de un gobierno que trata de compartir entre las clases populares

y sectores del capitalismo. Correa utilizaba los ingresos de las exportaciones de productos agro - minerales y petroleros para financiar todo su programa social, los aumentos de salarios, inversiones en infraestructura, etc. Una vez que termina esta gran expansión, estos diez años de crecimiento, tiene problemas para acomodar los diferentes grupos y la derecha -que se aprovechó del período de expansión- ahora lanza una movilización ,aparentemente contra el impuesto a las herencias y la plusvalía -las ganancias excesivas-.

Creo que eso es un pretexto, porque los alcaldes de Guayaquil, Quito y Cuenca, que son de oposición y están vinculados al banquero Guillermo Lasso, buscan derrocar el gobierno. Están en la onda de un golpe militar. Pero Correa también es un luchador que está movilizand las masas populares. Hay un enfrentamiento ahora y no se trata simplemente de reformas, porque incluso Correa ha retirado las reformas impositivas.

Pero el gran tema es otra vez la división en la izquierda, algunos sectores de izquierda, incluso sectores indígenas, han apoyado las movilizaciones de la derecha. Es algo incomprensible. Otros sectores y movimientos indígenas están apoyando la democracia y planteando puntos de debate y diálogo con Correa, algo más racional.

En esa situación, otra vez vemos a un gobierno reformista que se enfrenta a la polarización. Por un lado sectores de izquierda atacando y por otro lado sectores de la derecha. aún así, Correa está movilizand a sus simpatizantes, factor que no existe en Argentina, Brasil y otros lugares donde los gobiernos -supuestamente de centro izquierda- han tomado medidas de acomodación con el gran capital.

El Papa va a pedir menos conflictos, va a tratar de bajar la temperatura del conflicto, pero obviamente que en el momento que salga el Papa los banqueros y el gran capital van a volver al ataque. Por eso creo que Correa debe utilizar la presencia del Papa para fortalecer la parte reformista, profundizar su discurso en acción. Pero sí hay un peligro de golpe en Ecuador, no hemos escuchado nada del sector militar todavía, pero podemos imaginar que Washington y la oligarquía ecuatoriana están metidos en algo más que oposición.

EChI: ¿En qué están las conversaciones de EEUU e Irán?

JP: Siguen negociando. Los iraníes son más optimistas, dicen que estamos en un 90% del camino para llegar a un acuerdo. Están planteando algunos puntos de conciliación, diciendo que aceptarían las inspecciones de una Comisión Internacional sobre sus plantas atómicas pero no del Consejo de Seguridad. Los iraníes buscan un acuerdo, buscan conciliar, lo que pasa es que Washington está bajo mucha presión israelí y poderosos grupos de multimillonarios sionistas -que están financiando a los candidatos presidenciales- que quieren sabotear el acuerdo y siguen imponiendo condiciones totalmente lejanas de lo que está sobre la mesa, pidiendo que las sanciones sean prolongadas, que no se pueden combinar las concesiones iraníes con el fin de las sanciones, etc. Entonces eso es lo que crea incógnitas.

El canciller norteamericano John Kerry refleja las presiones que reciben de los congresistas que están mayoritariamente controlados por los sionistas, y por esa razón Kerry da respuestas contradictorias, por un lado dice que están mejorando las negociaciones pero que todavía hay algunos temas complicados y difíciles.

Ahora, en relación con la política más allá de las negociaciones, Washington está aliado con Arabia Saudita para el bombardeo a Yemen, mantienen las bases militares frente a Irán, mantienen que Irán es un país que apoya el terrorismo, etc. Entonces, es un doble discurso el que mantiene EEUU. Por un lado negociando un acuerdo nuclear y de paz; y por otro lado, siguen con un discurso agresivo y hostil. Por eso me da la impresión de que los acuerdos están muy lejos. Es difícil desde afuera entender la dinámica de eso.

EChI: ¿Nos queda algún tema que quieras comentar?

JP: Bueno, el tema es que anoche estaba mirando un documental sobre Honduras, que muestra el golpe apoyado por EEUU, los asesinatos de líderes campesinos y los sin tierra, la lucha del pueblo hondureño para conseguir tierras y formar cooperativas; los esfuerzos combinados. Y cómo la embajada norteamericana está dando apoyo a la represión.

Ayer mataron a otro director de un programa de televisión. Militares y policía han matado a 56 periodistas en doce años y solamente hay cuatro juicios, o sea, 52 asesinatos no han recibido ninguna atención ni investigación policial.

Y eso me parece que es una microvisión de lo que pasa en América Latina cuando EEUU empieza con sus campañas de desestabilización, en Venezuela, Ecuador, Bolivia: el resultado es el presente de Honduras. Asesinatos, escuadrones de la muerte, concentración de la riqueza, desplazamiento de pequeños agricultores, injusticias, etc.

Entonces no hemos dado suficiente atención a lo que está pasando en Honduras, donde un pueblo heroico, movilizado, los pobres están en lucha tratando de sobrevivir y conseguir un pedazo de tierra para avanzar o por lo menos no pasar hambre, y evitar la necesidad de exiliarse.

Pero quiero repetir que EEUU apoyó el golpe, apoyó a este gobierno, entrenando a los militares y fortaleciendo la oligarquía. Nada está cambiando en este sentido de lo que hemos discutido muchas veces sobre la política imperialista en América Latina.

EChI: Bien Petras, muchas gracias por este completísimo análisis y nos reencontramos el próximo lunes.

JP: Gracias nuevamente por la invitación para contactarme con los oyentes de la 36, y ojalá esté equivocado con lo que va a pasar en Grecia, ojalá que el gobierno de Tsipras se ponga firme y responda a las exigencias de su pueblo.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/a-pesar-del-voto-por>