

Francisco I habla de que los pueblos deben dejar de lado la ideología: eso es ideología

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 29/09/2015

¿Qué queda como alternativa, como postura crítica ante el capitalismo, si su palabra es simplemente un mensaje de sumisión?

Análisis de James Petras en CX36, 21 de setiembre de 2015. Escuchar:

http://www.ivoox.com/columna-james-petras-cx36-audios-mp3_rf_8508287_1.html

Efraín Chury Iribarne: Hay varios temas, si te parece arrancamos con Grecia, donde Syriza ganó las legislativas.

JP: Eso es relativo. Discrepo con los grandes titulares de los diarios. Subrayo que el 45% -o sea la mayoría absoluta en relación con los candidatos- se abstuvieron de votar. Fue un voto de rechazo a todo el proceso, a todos los candidatos, a todos los partidos por parte del 45% del electorado.

Si analizamos los ausentismos, vemos que en los distritos obreros hay un 65% de ausentismo, 2/3 de los trabajadores de la gente pobre, no votaron. En otras palabras, Syriza ganó con el 20% del electorado; y la derecha obtuvo menos del 15% del electorado. De eso no se habla en los diarios, ni progresistas ni derechistas, ni grandes ni pequeños.

El hecho es que en Grecia hay un gran repudio a toda la clase política por las políticas austeridad, recortes sociales y retrocesos frente a las exigencias. Y los medios ahora, una vez que Syriza traicionó al electorado apoyando los recortes, tratan de dar importancia a la victoria de Syriza y a la capitulación de su dirigente, Alexis Tsipras, y eso no es cierto. Si calculamos el ausentismo, debemos reconocer que es un repudio al gobierno de Tsipras, ganó sólo con el 20% del electorado y no se trata de un mandato, de respaldo.

En las elecciones anteriores, las de enero, el abstencionismo fue del 25%, por lo que el abstencionismo se ha multiplicado por dos. Debemos tomar en cuenta este repudio.

Por otro lado, debemos entender que Syriza ahora tiene una tarea fijada por los patrones de la Unión Europea: implementar los recortes. Y ya recibo noticias del norte de Grecia, donde los granjeros y agricultores, están poniendo a punto sus tractores para marchar sobre Atenas y bloquear las autopistas, calles y caminos, anticipándose a la subida de impuestos y el recorte de subvenciones al sector agrícolas.

Entonces, ahora empieza el conflicto, no en las elecciones que estaban los arreglados y corruptos. Ahora, después de las elecciones, encontraremos el repudio, donde la gente podrá tomar medidas en sus propias manos. Los campesinos marchando, los portuarios preparando grandes huelgas y los demás sectores populares que van a ser afectados en forma adversa.

Tsipras conformó una coalición con la ultraderecha, con los mal llamados 'griegos

independientes'. Esta coalición de la ultraderecha con la nueva derecha va a encontrar un difícil camino para implementar lo que llaman 'el mandato'. Van a sacar los bastones y la policía, para tratar de imponer este mal llamado 'mandato'.

EChI: Petras, en esta jornada el presidente uruguayo Tabaré Vázquez viajó para la reunión de los presidentes de Colombia y Venezuela, por los problemas fronterizos. ¿Qué visión tienes de esto?

JP: Es muy claro que la posición de cualquier progresista, presidente u observador, es que el peso del debate debe caer sobre Colombia porque es desde Colombia que viene el problema con los contrabandistas, los criminales, los delincuentes, que están atacando la economía venezolana. Y Juan Manuel Santos tiene una gran responsabilidad porque no ha tomado medidas para salvaguardar la frontera, eliminando los contrabandistas y paramilitares.

Nicolás Maduro va allá buscando un arreglo, un acuerdo donde Colombia asuma sus responsabilidades como Estado y termine con estas intromisiones e intervenciones. Hay que ver si Tabaré Vázquez está a la altura de reconocer la responsabilidad de Colombia en este conflicto o si va a tomar posición equivocado, diciendo que ambos lados deben tomar medidas. ¿Qué medidas puede tomar Maduro, que no haya tomado, para defender sus fronteras?

EChI: ¿Cómo analizas la visita del papa a Cuba?

JP: La visita del papa tiene mucha publicidad en los medios mundiales, que tratan de enfatizar el mensaje en que el Papa habla de la reconciliación, la ideología, la dignidad, etc. Pero el problema clave que el Papa debería enfrentar es el bloqueo de EEUU a Cuba.

Es bueno que diga que la Iglesia debe servir a los pobres; es bueno que reconozca que lo más importante es el servicio; pero cuando habla de que los pueblos deben dejar de lado la ideología, eso es ideología, diciendo a la gente que abraza el marxismo que deben abandonarlo ¿Y para qué? ¿Qué queda como alternativa, como postura crítica ante el capitalismo, si su palabra es simplemente un mensaje de sumisión?

El papa está equivocado en ese sentido. La ideología progresista es algo positivo, es un arma para que los pueblos puedan entender el mundo, interpretarlo y dirigirse a la lucha. El mensaje a los pobres del papa no tiene nada que decir sobre estas cosas, y el papa debe aprender de su visita a Fidel Castro cómo Cuba se mantuvo independiente frente a las agresiones norteamericanas; cómo Cuba avanza en los programas sociales; .

El papa tiene mucho que aprender de Cuba y no simplemente dar lecciones y homilías. Es importante que reconozca que Cuba ha avanzado socialmente y debe entender las razones: por la intransigencia de la ideología, la lucha de clases, la lucha antiimperialista, que es una ideología positiva. Hay ideologías negativas, que desvían la atención de la gente, que dicen al pueblo que debe reconciliarse con sus explotadores y opresores, y que no tiene nada que ver con la justicia. Precisamente la justicia viene de las luchas irreconciliables con el capitalismo y los opresores imperialistas. Y eso es parte del mensaje positivo de Cuba.

Ahora, Cuba y el papa están en un período de amistad, de abrazos, pero debemos entender

que si hay aspectos positivos del mensaje del papa en lo inmediato, en la coyuntura, sin embargo estratégicamente hay problemas y debilidades en su mensaje, sobre cómo se puede formar la conciencia social necesaria para vencer a los opresores, a las fuentes de injusticia.

EChI: ¿En qué otros temas vienes trabajando?

JP: Bueno, voy a tratar tres temas menores pero importantes. Primero, hay una tregua en el norte de Siria entre el gobierno legítimo de Bashar Al Assad y uno de los grupos islámicos para terminar con la violencia. Eso es un paso adelante. Pero tenemos que paralelamente, EEUU manda mercenarios armados con el más moderno armamento supuestamente para atacar a ISIS, pero uno puede imaginar que cuando los mercenarios entran no distinguen entre ISIS y el ejército de Bashar Al Assad. Es una lástima que en el momento que se da un paso para terminar la violencia, el gobierno de Obama está insertando mercenarios armados para fomentar la violencia.

El segundo punto, es que esta semana viene el presidente de China a EEUU, para mantener importantes conversaciones. Y los indicios que tenemos aquí a través de los medios de propaganda oficiales, los medios de comunicación, es de que están preparando un ambiente muy hostil diciendo que China está en crisis, que está en quiebra, que el presidente chino es intransigente, y creando la imagen de que China es vulnerable, débil y agresiva.

Esto me parece que es un indicio de que Washington está preparando algo provocativo, está buscando aumentar las tensiones y poniendo las cosas en modo de confrontación. No creo que ningún acuerdo serio salga de estas conversaciones.

El presidente de China va a Seattle antes de ir a Washington porque tiene muy buenas relaciones con las empresas de alta tecnología. Esas empresas no tienen ningún problema con China, incluso tienen contratos fijos a largo plazo, muy lucrativos, y buscan una reconciliación, lo que va en contra de la política de Washington, de la Casa Blanca y del Pentágono, que buscan de una forma u otra provocar una ruptura con China, lo que sería muy peligroso en el mundo actual.

Finalmente quiero hablar de una cosa muy importante e interesante. Este fin de semana, según un diario amarillo de Inglaterra, un General en activo, un General que encabeza tropas inglesas, declaró que si gana como Primer Ministro Jeremy Corbyn, el nuevo líder del Partido Laborista, él va a provocar un levantamiento. En otras palabras, este General activo anuncia que están preparando un golpe de Estado si por casualidad gana el laborista de izquierda.

Y no hubo ninguna reacción del gobierno actual de David Cameron, no se busca castigar a este golpista declarado. Esto indica cuán frágil es la democracia capitalista. Cuando ganan las elecciones, cuando hay un cambio entre la derecha y la centro- izquierda, no hay problemas porque hay continuidad del capitalismo. Pero cuando un candidato, un líder, toma posiciones críticas contra el imperialismo, el capitalismo, el Estado capitalista neoliberal, cuando hay un reformista consecuente, buscan repetir la fórmula de Chile.

En otras palabras el golpismo militar no se ubica solamente en países del tercer Mundo o en

América Latina, se encuentra en Europa actualmente. El golpismo contra cualquier cambio en el sistema. Pero ojo, la canciller en oposición, Hilary Benn, que es del mismo partido que Jeremy Corbyn, declaró enseguida que están a favor de OTAN y que van a seguir adelante con los programas de armas nucleares.

Entonces, no hay peligro, el Partido Laborista sigue siendo un partido de la derecha, de las políticas imperialistas. Y Jeremy Corbyn no tiene respaldo ni de sus propios altos funcionarios. Así, la probabilidad de un golpe de Estado tal vez sea algo exagerado. Pero quería simplemente anotar el hecho de que el golpismo levanta su cabeza en Inglaterra, una de las más viejas democracias, indicando que cuando hay conflicto entre capitalismo y democracia, y la democracia tiene un contenido social, las clases dominantes van a descartar la democracia para salvar al capitalismo.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/francisco-i-habla-de-que>