

Teresa Rodríguez también a favor del general otanista y de mantener las bases en Andalucía

LA OTRA ANDALUCIA :: 07/11/2015

¿Qué se nos pretende vender ahora por parte de Podemos y la señora Rodríguez, que pasemos del “OTAN no bases fuera” al “otra OTAN y otras bases son posibles”?

La secretaria general de Podemos Andalucía, Teresa Rodríguez, a raíz del fichaje del general Julio Rodríguez como candidato de la formación para las próximas elecciones generales del 20 de diciembre, ha realizado unas declaraciones en las que muestra no sólo su conformidad con la incorporación del militar atlantista sino que, además, según ella, su integración demostraría la “pluralidad” del partido, en el que cabe una pacifista como ella, conocida por sus inicios en el activismo contra la OTAN, y un militar de alto rango.

O sea, que un partido donde cabe, tanto en su ideología y como en su militancia, desde el pacifismo al militarismo, desde el otanismo hasta el antiotanismo, desde el pro-imperialismo hasta el antiimperialismo, no es una organización “atrapalotodo” que muestra una obvia y premeditada indefinición ideológica y un más que evidente oportunismo político de la peor calaña, sino una formación que exhibe su “pluralidad”.

Pero Teresa Rodríguez no se ha limitado a defender la “pluralidad” de Podemos en el fichaje del general, sino al propio Julio Rodríguez. De él ha dicho que “ha defendido la democracia dentro del ejército y la necesidad de que funcione de otra manera”, así como para que “la tropa tenga derechos y que las armas sean la última vía de desarrollo de la política de defensa”.

Me pregunto donde y cuando “ha defendido la democracia dentro del ejército” y que “la tropa tenga derechos” durante el tiempo en que fue Jefe del Estado Mayor. Que yo sepa, durante esos años permaneció la jerarquización, la “disciplina militar”, el “conducto reglamentario”, todo ello incompatible con cualquier ejercicio de la democracia, así como la falta de derechos a la libre asociación y expresión de los soldados, sin olvidar un código de justicia aparte que legaliza todo ello. Una “justicia militar” que incluso mantiene la pena de muerte.

También me pregunto, en mi ignorancia y en mi maldad intrínseca, cuando defendió “que las armas sean la última vía de desarrollo de la política de defensa” ¿Lo hizo mientras mandaba las tropas en Afganistán o durante los bombarderos de Libia mientras era Jefe del Estado Mayor de la Defensa?

A favor del convenio con los EE.UU. y, por tanto, del mantenimiento de las bases

Pero ahí no queda la cosa, preguntada con respecto a las palabras del general y del Secretario de Organización de Podemos, Sergio Pascual, en torno al convenio suscrito entre los estados unidos y el Estado español, y la intención de Podemos de mantener “hasta la última coma del mismo”, como dijo Pascual, Teresa Rodríguez igualmente lo defiende,

argumentando que "Hay un acuerdo firmado que, en todo caso, se tendría que respetar".

Dentro de este contexto, tras manifestar su conformidad en "respetar el convenio", y por tanto en el mantenimiento de las bases en Andalucía, afirmó que hay que plantear "nuevas formas de relación entre los pueblos" y "dejar fórmulas viejas", en relación a la OTAN, de la que ha dicho que "tiene que ver con una política de bloques que afortunadamente hoy por hoy no existe".

No contenta con traicionarse a sí misma, a esa Teresa anti OTAN de sus orígenes, declara pública y cínicamente su traición a su país. Ella que siempre se ha envuelto en la bandera andaluza, en la oficial no en la arbonaida claro, y que siempre ha manifestado pretender defender los intereses de esta tierra y de su pueblo, acepta ahora el que se nos condene a permanecer como un país obligado a la "servidumbre militar", como eufemísticamente se le denomina al ser convertidos en el cuartel general del imperialismo desde el que parten las agresiones y las masacres contra otros pueblos.

Y digo lo de cínicamente porque, ¿de qué otra manera se puede interpretar sus palabras, en referencia a la OTAN y en el seno de la misma, acerca de otra tipología de relación entre los pueblos, de "dejar viejas fórmulas" y de la "inexistencia de bloques", cuando es precisamente la OTAN la que supone esas "viejas fórmulas", la permanencia de "la política de bloques", así como la imposibilidad de otra tipología de relaciones entre los pueblos?

¿Cómo se pueden realizar estas afirmaciones de supuestos cambios y, a un tiempo, mantener con respecto al convenio militar y a las bases que "Hay un acuerdo firmado que, en todo caso, se tendría que respetar"? cuando es precisamente la existencia del convenio y de las bases el obstáculo para poder llevar a cabo esos cambios. El impedimento para "dejar viejas fórmulas", superar la "política de bloques" y posibilitar "nuevas formas de relación entre los pueblos".

¿Qué se nos pretende vender ahora por parte de Podemos y la señora Rodríguez, que pasemos del "OTAN no bases fuera" al "otra OTAN y otras bases son posibles"? ¿También esto "si se puede"?

Por otro lado, ¿esto de afirmar algo y su opuesto al unísono, como en el caso de su partido, también constituye una muestra de "pluralidad" mental por su parte, o más bien un evidente síntoma de desideologización y oportunismo político, en el sentido más peyorativo de ambos adjetivos, señora Rodríguez?

https://www.lahaine.org/est_espanol.php/teresa-rodriiguez-tambien-a-favor