



El PP y el PSOE son los dos conservadores

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 24/12/2015

Si hay una alianza entre PSOE y Podemos podríamos ver algunos cambios pequeños, pero nada grande en términos de las desigualdades de clase

Análisis de James Petras en CX36, lunes 21 de diciembre de 2015. Escuchar:
http://www.ivoox.com/analisis-internacional-james-petras-cx36-audios-mp3_rf_9805671_1.html

Efraín Chury Iribarne: Comencemos por las elecciones en España.

JP: Si. Debemos anotar que hubo grandes cambios, pequeños cambios y ningún cambio al mismo tiempo. Los grandes cambios pasan por el hecho de que los dos grandes partidos, los conservadores, el mal llamado Partido Popular (PP) y el mal llamado Partido Socialista Obrero Español (PSOE), bajaron de 75% del voto a menos del 50% y ninguno de los dos obtuvo la mayoría en el Parlamento. Este es un cambio significativo.

Así como también que dos nuevos partidos hayan conseguido algo así como un tercio de los votos, más allá de los partidos regionales u otros grupos y el pequeño grupo de izquierda. Esto constituye un importante cambio en cuanto a la correlación de fuerza electoral.

Ahora, ¿qué debemos esperar de estas elecciones? Lo más probable es que se forme alguna coalición y eso -me parece- va a generar pequeños cambios, porque cualquier asociación con el PP o el PSOE, los conservadores, indica que el sistema económico actual va a seguir exactamente igual que antes. Pero si hay una combinación entre los socialista y Podemos, el partido de la nueva izquierda, podríamos ver algunos cambios pequeños como por ejemplo la abrogación de las leyes represivas contra la libertad de expresión y de reunión; así como el mejoramiento de alguna forma de los derechos sindicales. Pero nada grande en términos de las desigualdades de clase y mucho menos un ataque al sistema financiero y al sistema capitalista. Ahora una coalición entre el PP y Ciudadanos no alcanza la mayoría, les faltan votos para avanzar. Entonces, es muy dudoso que el PP forme otro gobierno.

En otras palabras, podemos ver que en vez de los grandes cambios que pensamos podría haber con el movimiento de indignados y las movilizaciones populares, el sistema electoral filtra esta expresión dividiendo el electorado en tres bloques: los viejos, los nuevos y los conciliadores. Eso me parece, significa que el gran cambio que pensamos se iba a dar con la crisis económica no se dio. Y eso significa también que la izquierda tradicional, Izquierda Unida, no tuvo ninguna inserción en el proceso electoral.

Es posible también que ninguno de los nuevos partidos quiera aliarse con el PSOE lo que implicará una crisis del sistema lo que redundará en nuevas elecciones, con resultados incógnitos porque el PSOE es un partido bastante conservador, fue el partido que facilitó la crisis económica, comenzó con los recortes sociales y no tuvo respuestas a la desocupación. Pero siempre tiene un discurso izquierdoso que puede atraer algunas iniciativas, principalmente de Podemos.

Y Podemos no es un partido claramente de izquierda, el énfasis lo pone sobre la corrupción. Es decir proponen moralizar el capitalismo en vez de cambiarlo. Ninguna alianza entre el PSOE y Podemos va a cambiar el sistema capitalista. Pero por lo menos se va a dar más libertad de expresión sin solucionar el gran tema del desempleo y bajos salarios. También se podría aumentar el gasto social, tratar de moralizar al gobierno, poner en juicio a algunos de los corruptos del PP pero manteniendo el marco existente.

EChI: ¿Podrías esclarecernos esto del acuerdo sobre Siria en el Consejo de Seguridad de la ONU?

JP: Bueno, hay un doble juego allí, porque paralelamente a la reunión del consejo de Seguridad tenemos varias cosas, como la agresión israelita bombardeando El Líbano y asesinando a un dirigente de Hezbolá; al mismo tiempo Turquía lanzó una ofensiva asesinando más de cien kurdos del partido de los Trabajadores; y Arabia Saudita con respaldo occidental está convocando a toda una gama de terroristas para formar un bloque supuestamente para luchar contra ISIS, pero con aliados de ISIS: es una broma de mal gusto.

Por tanto podemos decir que esta es una decisión formal, insertada en un contexto que anula algún efecto positivo que podría tener. Porque como Rusia dice, cualquier transición tiene que incluir al gobierno legítimo de Bashar Al Assad.

Ahora, hay algunas divisiones en el bloque occidental. Principalmente Francia, el Ministro de defensa francés está reunido ahora en Moscú para aliarse con Rusia, diciendo una cosa importante: que el principal enemigo es ISIS no Bashar Al Assad y que todas las fuerzas y energía deben dirigirse contra ISIS en alianza y coordinación con los rusos; por tanto terminan siendo aliados indirectos de Bashar Al Assad.

El principal obstáculo a esta nueva política de unificar fuerzas para derrotar ISIS y después alcanzar un acuerdo diplomático, político, para un gobierno de transición, es una posición que ha ganado algún respaldo de Francia e Italia, los duros son los ingleses como siempre, porque siguen a la cola de EEUU.

Peor incluso, en EEUU ahora hay voces que critican la hostilidad hacia Rusia, por ejemplo el candidato populista del Partido Demócrata, Bernie Sanders, ha dicho que el principal enemigo es ISIS. Y el principal candidato de la derecha del Partido Republicano, Donald Trump, dice lo mismo, que EEUU debe acercarse a Rusia para formar una alianza que destruya a ISIS. Entonces quedan Cameron, Obama y Merkel como los principales apoyos de la doble política de criticar a ISIS pero enfocarse en los ataques a Bashar Al Assad.

Por eso es una situación compleja, donde la reunión y acuerdo del Consejo de Seguridad Nacional tiene muchas contradicciones, principalmente las divisiones entre la posición norteamericana que sigue criticando y bombardeando las posiciones de Bashar Al Assadd y por otro lado habla de luchar contra ISIS.

EChI: Nos quedamos en ONU porque el viernes aprobó una resolución sobre el derecho a la autodeterminación del pueblo palestino, mientras Israel sigue asesinando palestinos. ¿Qué fuerza tiene una resolución de ONU frente al sionismo?

JP: No tiene mucha fuerza porque no es la primera denuncia ni la última. Cualquier resolución de Naciones Unidas choca con el veto de EEUU sobre la aplicación de medidas de castigo. Porque mientras no castiguen Israel, no apliquen la fuerza de un boicot económico o restricciones sobre la venta de armas, las denuncias no tienen ninguna significación.

Mientras el Consejo de Seguridad Nacional hace declaraciones, EE.UU. en el último presupuesto aprobado hace 3 días aumenta el apoyo militar a Israel. Y hoy día tenían pruebas militares conjuntas, ejercicios de defensa, y EEUU apoya el ataque israelita a Líbano.

Entonces, mientras EEUU, influidos por los sionistas, siga vetando las medidas aplicadas a Israel, estas no tiene fuerza. Israel sabe con anticipación de que cualquier resolución no tiene poder, no tiene capacidad de imponer por la fuerza alguna nueva política. En los últimos tres meses en Israel han matado más de 100 civiles palestinos, cientos de encarcelados, hay más de 5.000 heridos. Mientras las Naciones Unidas debate, Israel mata.

EChI: Petras, otro tema, hoy el Parlamento uruguayo seguramente votará mantener las tropas uruguayas ocupando Haití. ¿Qué pasa con eso?

JP: Lo que pasa es que los gobernantes en Uruguay siguen vergonzosamente apoyando la política del imperialismo norteamericano que quiere mantener en Haití un gobierno títere contra su propio pueblo. Cuando hay elecciones y no gana el candidato norteamericano, anulan las elecciones con el respaldo de la fuerza de los ejércitos de ocupación, incluyendo a los uruguayos.

Cualquier ciudadano común en Uruguay debe estar en contra de la política de intervención militar en favor del imperialismo y de lo gobernantes represivos en ese pobre país.

EChI: ¿En qué otros temas estás trabajando?

JP: Dos cosas. Hemos tenido algunos debates en las Primarias aquí preparando las elecciones en el año próximo. Y podríamos decir que marcan alguna diferencia por lo menos en los debates. En el debate entre candidatos demócratas vemos cómo un candidato populista, Bernie Sanders, ha declarado que las intervenciones norteamericanas han creado las bases para los terroristas. Que sería mejor que los EEUU no tratara de cambiar los regímenes, porque cada vez que se meten derrocan un gobierno y lo reemplazan con nada. Una política que fomenta el terrorismo.

Entonces, tenemos por lo menos la posibilidad de escuchar a un candidato que no es muy radical, no es antiimperialista, pero es anti intervencionista y critica la política actual de Barak Obama y la de la candidata Hillary Clinton.

También tenemos la oportunidad de escuchar denuncias fuertes y repetidas contra el 1%, las desigualdades, que es un tema muy importante. Escuchamos por primera vez a un candidato que está a favor de un plan nacional de salud y educación superior gratuita.

Podríamos decir que por lo menos hay candidatos que están atacando la política actual.

Algún otro aspecto es la política de los candidatos conservadores sobre la expulsión de 11.000 inmigrantes, restricciones sobre la posibilidad de conseguir la ciudadanía para inmigrantes que están viviendo aquí hace 30 años.

Entonces es una elección primaria muy polarizada entre una extrema derecha y una izquierda populista y eso indica por lo menos el descontento que existe. Y muestra cómo este descontento que tenemos tiene expresiones por la izquierda y por la derecha extrema.

No sé cómo va a resultar pero una cosa es que cuando terminan las primarias es muy probable que vayamos a tener a un derechista de la extrema derecha en el partido republicano, Trump, y Hillary Clinton que es una derechista en favor de las intervenciones que hemos visto en los últimos años. Entonces, las primarias abren la puerta pero los congresos y las elecciones finales van a darnos pocas posibilidades de un cambio progresista.

Una última cosa quiero anotar. Turquía sigue con su agresión matando kurdos, encarcelando periodistas, interviene en todos los procesos sociales y hay un silencio terrible ahora en la prensa occidental por los nuevos crímenes de Turquía. A pesar de las denuncias, como Turquía está comprando el petróleo de los terroristas, nadie quiere atacar a Erdogan aquí. Hablan de otras cosas, no quieren juzgar a Turquía porque tiene vínculos con la OTAN. Turquía está jugando un papel sobre los refugiados, etc.

Los crímenes de Erdogan, el gobernante en Turquía, pasan arriba de todo lo demás. Debemos anotar que el crimen contra los kurdos es una réplica de lo que los turcos hicieron contra los armenios.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/el-pp-y-el-psoe>