



"El Nóbel de la paz es una forma de remunerar a los asesinos del mundo"

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 09/10/2016

Creo que los acuerdos firmados por los jefes guerrilleros no tienen ninguna garantía ni en la implementación, ni en el plebiscito, ni ahora en la renegociación

Análisis de James Petras en CX36, 7 de octubre de 2016. Escuchar:

http://www.ivoox.com/analisis-james-petras-cx36-audios-mp3_rf_13223450_1.html

Efraín Chury Iribarne: Tifón en la zona, tifón en Haití, en Cuba daños materiales, ni un solo muerto. ¿En EE.UU. la realidad es esa en todo el territorio, Petras, o hay zonas que pueden ser afectadas todavía?

JP: Bueno, primero debemos contrastar lo que existe en La Habana y lo que existe en Haití, donde hay más de 400 muertos por el abandono de los gobernantes, por la falta de preocupación por parte de los funcionarios norteamericanos que están dirigiendo el gobierno en Haití, la ONU que está ignorando totalmente las condiciones actuales y los peligros que existían.

Es una tormenta, un huracán, algo natural, pero las consecuencias son producto de la política. La política de EEUU, los países de Europa, Canadá que están metidos allá y no toman ninguna precaución, ninguna consideración con los pueblos que están afectados. Mientras en Cuba tienen planes de defensa civil que funcionan más de 48 horas antes del huracán. La evacuación eficiente, bien organizada, ningún muerto, ni una vaca muerta ni un perro perdido.

Podríamos decir que Cuba actúa colectivamente, mientras en Haití y en EEUU cada cual por su cuenta. Los gobernantes dan avisos pero no toman acción. Es la diferencia, en Cuba el gobierno actúa como protector de los pueblos.

En los otros países los ricos tienen facilidades, tienen protección, tienen refugios, mientras la gran mayoría de la gente se tiene que arreglar como pueda. En este sentido podríamos mostrar la superioridad de la economía social colectiva contra el individualismo, el capitalismo y la falta de compromisos entre gobernantes y los pueblos.

EChI: Petras, otra vez, los guerrilleros para la selva mientras Uribe y Santos se ponen de acuerdo y además Santos recibe el Premio Nobel. ¿Cómo lo ves?

JP: Sí, toda una farsa, desde el tratado de paz, el mal llamado plebiscito y ahora el Premio Nobel. Santos es un asesino, es un socio, el ministro de Defensa bajo Uribe durante diez años cuando expulsaron a más de dos millones de campesinos de sus tierras.

Entonces, cuando analizamos las elecciones, por ejemplo, en La Guajira, tenemos que de 500.000 electores sólo votaron 140.000. Y de estos 140.000, 60.000 votaron a favor de la paz, pero casi dos tercios no votaron en el referendun, porque no confían en el gobierno, no

confían en los tratados, no confían en que ellos van a recuperar sus tierras.

Ahora hablar de Premio Nobel es otra farsa. Recordemos a Kissinger, a los dirigentes israelitas asesinos de palestinos que también recibieran premios nobeles, sabemos que Obama recibió un Premio Nobel antes de lanzar siete guerras en el mundo atacando Libia, Siria, invadiendo y extendiendo las guerras en Irak, Afganistán, Yemen y otros lugares más.

No es Nobel de la paz, es una forma de remunerar a los asesinos del mundo. Pocos son los Premios Nobeles válidos, tal vez los científicos de química, de física, de medicina, pero los políticos que lo recibieron son, en grandes términos, los no demócratas.

Ahora los guerrilleros están discutiendo cómo actuar en este contexto, y algunos jefes siguen pensando en algún acuerdo pero cada vez peor, cada vez más tramposos los acuerdos. Y no tienen ninguna garantía. Incluso mientras estaban firmando el acuerdo, los cazas del gobierno sobrebolaban la zona.

Yo creo que es una situación muy precaria, no hay ninguna base para renegociar los cuestionamientos sobre los acuerdos. Yo creo que los acuerdos firmados por los jefes guerrilleros no tienen ninguna garantía ni en la implementación, ni en el plebiscito, ni en la forma en que están renegociando. Cuando se sienten ahora a discutir entre Santos y Uribe, nada bueno puede pasar. Y hay que decirlo abiertamente, independientemente de que algunos líderes guerrilleros dicen que podrían negociar con el señor Uribe.

Uribe es un asesino declarado y podríamos pensar en los corruptos que firmaron en El Salvador el acuerdo: Villalobos que termina trabajando para la CIA.

EChI: Bien, Petras, me voy para la consulta a Brasil. Lula aparece en las noticias involucrado en el crimen de Petrobras y en favorecer a un sobrino con negocios en Angola. ¿Cómo ves el papel de Lula, el hombre que lideró en algún momento todas las tendencias políticas de Brasil?

JP: Bueno, Lula es una figura algo complicada, con su antecedente de luchador sindical, después un líder político encabezando las reformas sociales, la reforma agraria. Después tenemos a Lula el candidato, también tratando de vincularse con partidos de centro-izquierda, centro-derecha y termina en la Presidencia durante un período de boom en la economía, en las materias primas, en las exportaciones de soja. Pero con los tiempos que cambian, los compromisos que hizo Lula con la derecha terminaron en algunos acuerdos con los grandes negocios que podrían ser sospechosos ahora.

Pero el problema básico era que el PT, el partido de Lula, pactó con los partidos de centro-derecha y derecha, y entre ellos y todos los partidos de la burguesía estaban involucrados en negociados con contratistas por todos lados. Y nadie se quejaba por años y años cuando Cardoso estaba entregando la economía, pactando con la derecha y el gran capital internacional, privatizando la economía, nadie cuestionaba la legitimidad y la legalidad.

Pero en el sistema capitalista electoral, cuando una persona de izquierda trata de repetir las actividades de la derecha, es culpable, es acusado, es procesado. En otras palabras, no se puede jugar la política de la derecha y esperar a un juicio distinto. En este sentido creo que

Lula se involucró demasiado en la política burguesa.

Con la izquierda los jueces, los procuradores se lanzaron y ahora empiezan las acusaciones. Cualquier arreglo que hicieran es un gran crimen, según ellos. Pero deben procesar a todos los presidentes anteriores, comenzando con Cardoso y los candidatos que están presentándose ahora como alternativas.

EChI: Bien, Petras, rota la tregua en Siria por un acuerdo que hicieron temporalmente EE.UU. y Rusia. Después se produjo la matanza de soldados del gobierno legal sirio. Rusia lleva el sistema de seguridad, S-300 y S-400 con la peligrosidad de que se desate una guerra a alto nivel.

JP: Bueno, la guerra empieza con la invasión de los terroristas, llamados rebeldes por la prensa burguesa. Washington financió con armas y respaldo económico, político y militar a los terroristas que atacaron al gobierno de Bashar Asad.

Una vez que Rusia empezó a apoyar a Asad, a apoyar a Siria, a apoyar al Gobierno legítimo, entra también Hezbollah de Líbano, empieza también a entrar el apoyo de Irán para contrarrestar a los terroristas y el respaldo que reciben de los países de derecha. La Unión Europea, EEUU, Turquía, Arabia Saudita, todos están metidos allá tratando de derrocar al Gobierno legítimo de Siria.

Como ahora están perdiendo, los terroristas presionan a Washington a intervenir, pero no sólo a intervenir contra Siria, ahora van a intervenir contra Rusia. Ese es uno de los más grandes peligro de este año que podría provocar una guerra nuclear, porque Rusia no va a permitir que lo ataquen en Siria, va a derribar los aviones que están atacando a sus aliados y a sus propias tropas.

Entonces la situación es del más alto nivel de peligrosidad, porque Washington no quiere aceptar que sus titeres caigan derrotados. Yo no creo que sea una situación simple de un episodio, es una escalada importante. Y lo que está en juego no es simplemente Siria y la democracia, la no intervención, sino la humanidad. Está en juego un ataque norteamericano que podría provocar una guerra mundial.

EChI: Bien, Petras, para ir cerrando esta conversación que estamos manteniendo, ¿la amenaza de estallido de guerra entre Pakistán y la India, tiene la gravedad que en algunos sectores se le asigna?

JP: Bueno, siguiendo con los poderes nucleares, ya que tanto Pakistán como India tienen armas nucleares, donde hay un problema étnico territorial siempre es un peligro. Por años los hindúes quieren mantener a Cachemira, que es en un 90% musulmán, como parte del Estado Hindú. Negar derechos electorales, libertades a los pakistaníes de Cachemira, a los musulmanes, es un peligro.

Ahora, uno no sabe hasta qué punto India va a intervenir en este conflicto e intervenir en Pakistán, por ahora ya cruzaron la frontera. Los pakistaníes, por su lado, apoyan la voluntad de secesión, ellos apoyan a grupos militaristas. Es una situación con mucha volatilidad, porque hay extremistas en ambos lados que quieren precipitar una guerra que piensan que

podrían ganar, a pesar de que los hindúes han ganado las tres guerras anteriores.

Yo creo que la situación es precaria, es peligrosa pero no veo ninguna intención de provocar una guerra nuclear en este momento.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/el-nobel-de-la-paz>